

СОДЕРЖАНИЕ:

Введение.....	8
Раздел I. ЧЕЛОВЕК В СИСТЕМЕ СОЦИАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ.....	19
1. Человек как продукт биологической, социальной и культур- ной эволюций	20
1.1. Специфика человеческой жизнедеятельности. Чем люди отличаются от животных.....	20
1.2. Взаимодействие между людьми как основа человеческих сообществ	23
1.3. Проблема антропогенеза. Взаимоотношение духовного и телесного, биологического и социального начал в человеке	38
1.4. Трудовая деятельность	40
2. Социальные группы и социальные отношения.....	43
2.1. Понятие социальной группы.....	43
2.2. Группы и подгруппы	45
2.3. Типология социальных групп	46
2.4. Организация как социальная группа	51
3. Социальные роли, нормы и ценности	58
3.1. Роли социальные.....	58
3.2. Ролевые структуры группы.....	59
3.3. Размер и коммуникативная структура группы.....	61
3.4. Ролевое напряжение (ролевой конфликт).....	61
3.5. Социальные ценности.....	63
4. Социальный контроль и отклоняющееся поведение	71
4.1. Понятие социального контроля	71
4.2. Относительность отклоняющегося поведения	71
4.3. Теории девиантного поведения	72
5. Социализация как процесс усвоения норм и ценностей	76
5.1. Понятие социализации	76
5.2. Теории социализации	77
5.3. Механизмы и агенты социализации.....	81
5.4. Влияние особенностей групповой структуры современного общества на процессы социализации	82
6. Межгрупповое взаимодействие и межгрупповые конфликты.....	85
6.1. Понятие конфликта.....	85
6.2. Межгрупповое взаимодействие и межгрупповой конфликт.....	86
6.3. Стереотипы восприятия	86
6.4. Маргинальность	88
6.5. Групповой фаворитизм.....	88
6.6. Межгрупповые конфликты	90
Раздел II. ОБЩЕСТВО.....	93
7. Определение понятия «общество»	94
8. Социальная структура и стратификация	98
8.1. Понятие социальной структуры	98
8.2. Статус и роль.....	99
8.3. Ролевой набор	100
8.4. Классификация статусных переменных.....	100
8.5. Страты, классы, сословия.....	102
8.6. Достижимые и предписанные статусы	105
8.7. Многообразие статусов. Статификационные системы. Ос- новной статус	106
8.8. Квазигруппы как элементы социальной структуры.....	111
9. Социальная мобильность.....	115
9.1. Понятие социальной мобильности	115
9.2. Миграция и мобильность	116
9.3. Особенности социальной мобильности в России.....	117
10. Культура и общество	120
10.1. Определение понятия «культура»	120
10.2. Культура и общество.....	121

10.3. Субкультуры и контркультуры	123
10.4. Культура духовная и материальная.....	123
10.5. Молодежные субкультуры.....	124
11. Этические нормы в системе культуры.....	127
11.1. Мораль и нравственность.....	127
11.2. Проблема объективности моральных и нравственных норм	129
11.3. Моральный идеал	130
12. Многообразие культур.....	133
12.1. Два подхода к проблеме многообразия культур	133
12.2. Типологии культур	135
13. Этнос как носитель культуры	141
13.1. Представление об этнических общностях	141
13.2. Этнос и нация.....	143
13.3. Этнический состав населения Российской Федерации	145
13.4. Национальная политика Российского государства	148
13.5. Проблема этнических мигрантов в России.....	149
14. Социальные институты и процесс институализации	154
14.1. Понятие социального института	154
14.2. Структура институтов	154
14.3. Институты и общество	155
14.4. Институты и потребности.....	156
14.5. Динамика институтов. Процесс институализации.....	156
15. Семья как социальный институт	159
15.1. Определение семьи.....	159
15.2. Типология брака	160
15.3. Типология семьи.....	161
15.4. Функции семьи	163
15.5. Гендер и гендерное неравенство	165
16. Религия как феномен культуры и социальный институт	170
16.1. Особенности социологического подхода	170
16.2. Определение религии	170
16.3. Происхождение религии	172
16.4. Функции религии.....	173
16.5. Формы социальной организации религии	178
16.6. Современные тенденции развития религии	181
16.7. Основные мировые религии	182
17. Социальная обусловленность познания. Наука как социаль- ный институт.....	186
17.1. Познание как социально-философская проблема	186
17.2. Познание чувственное и рациональное	186
17.3. Особенности социологического подхода	187
17.4. Социология науки.....	188
17.5. Метод как критерий научности	189
17.6. Социальные причины возникновения и развития науки.....	191
17.7. Социальные функции науки	191
17.8. Социальная структура науки	192
17.9. Тенденции развития науки.....	194
17.10. Специфика социального познания	195
17.11. Проблема вненаучных форм познания	196
18. Образование как социальный институт.....	199
18.1. Определение образования.....	199
18.2. Возникновение и развитие образования	199
18.3. Функции образования.....	200
18.4. Структура образования	202
18.5. Современные тенденции развития института образования	204

Раздел III. РАЗВИТИЕ ОБЩЕСТВА И ПРОБЛЕМЫ ГЛОБАЛИЗАЦИИ .207

19. Ступени человеческой истории. Проблемы общественного прогресса и его критериев.....	208
19.1. Понятие прогресса.....	209
19.2. Критика концепции прогресса.....	211
19.3. Объективные и субъективные факторы развития обще- ства. Роль личности в истории.....	212
19.4. Ступени человеческой истории	213

20. Человечество как социальная общность. Глобальные проблемы	219
20.1. Общее представление о процессах глобализации	219
20.2. Составляющие процесса глобализации	219
20.3. Проблемы, порождаемые глобализацией	221
21. Процессы урбанизации. Особенности урбанизации российского общества	225
21.1. Сущность урбанизации	225
21.2. Исторические особенности формирования городского населения России	226
21.3. Исторические особенности формирования культуры российских деловых кругов	228
21.4. Современный этап урбанизации	229

Раздел IV. ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНОЙ И СОЦИОЛОГИЧЕСКОЙ МЫСЛИ235

22. Теоретические учения об обществе до возникновения научной социологии	236
22.1. Социально-философские учения Древней Греции	236
22.2. Социально-философские учения периода раннего христианства и эпохи Возрождения	245
22.3. Основные особенности социально-философской мысли Нового времени. Теории общественного договора	249
23. Основные этапы эволюции социологической мысли	254
23.1. Интеллектуальные предпосылки возникновения социологии	254
23.2. Формирование основ социологической науки в трудах О.Конта (1798–1857)	255
23.3. Социальное учение К.Маркса (1818–1883). Материалистическое понимание истории	258
23.4. Развитие методологических принципов социологической науки в трудах Э.Дюркгейма (1858–1917)	264
23.5. М.Вебер (1864–1920): религия и рациональность	268
24. Роль социальной практики в формировании основных понятий социологии	276
24.1. Роль социальной практики в формировании основных понятий социологии	276
24.2. Основные проблемы современной теоретической социологии	283
24.3. Структура современного социологического знания	288
24.4. Экономическая социология как раздел современной социологии	289
25. Методы конкретных социологических исследований	297
25.1. Возникновение эмпирической социологии	297
25.2. Методы опроса	297
25.3. Анализ документов	298
25.4. Наблюдение	299

Раздел V. ГОТОВИМСЯ К ОЛИМПИАДАМ И ЕГЭ. Основы методики самоподготовки к письменным испытаниям различных форматов301

Предисловие к разделу	302
26. Тестовый формат. Характерные ловушки в тестах	303
26.1. Типология тестов	303
26.2. Задания типа «Верно-Неверно» и их специфика	305
26.3. Тестовые задания с единичным выбором	307
26.4. Тестовые задания с множественным выбором	310
27. Стратегия и тактика выполнения заданий, включающих написание самостоятельного текста	312
27.1. Типология заданий	312
27.2. Вопросы, требующие развернутого ответа	315
27.3. Простейшая структура письменного развернутого ответа	323
27.4. Не надо писать на экзамене диссертацию, или о том, как уложиться в отведенное время	329
28. Эссе на олимпиадах и ЕГЭ: стратегические принципы построения	333

28.1. Убираем все лишнее и не забываем нужного: структура эссе. Пять основных элементов	333
28.2. Тезис – всему голова	335
28.3. Аргументы и доказательства в эссе. Что значит «раскрыть тему на теоретическом уровне»?	341
28.4. Примеры в эссе, их качество и количество	346
28.5. Конец – всему делу венец. Вывод из работы, его содержание и форма	349
28.6. О чем писать – не знаю! Креативные методы на службе у абитуриента	351
29. Тактика: написание эссе на тему афоризма	356
29.1. Выбор афоризма и научной дисциплины	356
29.2. Раскрытие смысла высказывания через выделение поставленной автором проблемы	359
29.3. Формулирование своего отношения к позиции, занятой автором, обоснование этого отношения	362
29.4. Афоризмы великих и повседневная речь: методика отработки полученных навыков	368
Задания для самоподготовки	370
Ответы на тестовые задания	420
Литература	421

ВВЕДЕНИЕ

Зачем нужна социология школьнику или о том, как пользоваться этой книгой

Социологии нет в современной школьной программе как самостоятельного предмета, но тем не менее практически все ее базовые темы входят в школьный курс «Обществознание». У читателя, впервые открывающего данную книгу, естественно возникает вопрос: в чем в таком случае смысл и назначение этого учебника, посвященного изложению основ исключительно социологической науки? Разве для поступления в вузы и университеты недостаточно знаний, которые можно почерпнуть из современных учебных пособий по обществознанию, тем более что в последние годы среди них появились издания, специально подготовленные для профильных классов?

Во введении к нашему учебнику мы постараемся ответить на данный вопрос, а также рассказать о том, какие материалы и почему в него включены и как оптимально ими пользоваться школьнику, абитуриенту, учителю обществознания, преподавателю подготовительных курсов.

Обществознание – парадоксальный предмет. По данным опросов, оно редко называется школьниками в качестве любимой дисциплины. Тем не менее его популярность среди школьников неуклонно растет, и в 2011 г. единый экзамен по данному предмету (наряду с биологией) решило сдавать наибольшее число школьников России. Причина такого интереса понятна – практически на все факультеты социально-экономической направленности результаты ЕГЭ по обществознанию принимаются сегодня в качестве вступительных испытаний. Однако, несмотря на первенство по популярности, количество высших баллов по данному предмету оказывается весьма невысоким. В 2010 г. 80 баллов и более набрало менее 1% участников, что в 4 раза ниже соответствующих показателей по русскому языку, почти в 8 раз – по английскому языку, и оказывается сопоставимым с результатами по математике! А ведь абитуриент, набравший на данном экзамене менее 80 баллов, как правило, не может рассчитывать быть зачисленным на бюджетное отделение престижного университета. Получается, что, притягивая к себе наибольшее число абитуриентов, данный экзамен в то же время оказывается источником наибольшего числа разочарований. Случайно ли? Не заставляют ли данные факты задуматься о наличии некоей серьезной брешки как в существующих учебных материалах, так и в самом подходе к преподаванию обществознания?

Сегодня обозначилась и другая значимая тенденция в данной области – рост популярности *олимпиад по обществознанию* среди старшеклассников и количества призеров и победителей олимпиад, рекомендованных к зачислению *без экзаменов* в престижные вузы и университеты. Так, если в первой Всероссийской олимпиаде по обществознанию, проходившей в Кирове в 2000 году, был один победитель и всего несколько призеров, то количество *победителей* на современных олимпиадах всех уровней измеряется *десятками*, а

количество *призеров сотнями* человек. Поэтому не будет преувеличением сказать, что олимпиады по обществознанию сегодня становятся самостоятельным, причем в определенной степени массовым каналом поступления школьников в крупнейшие высшие учебные заведения России. Но успех школьника на любых олимпиадах требует его серьезной дополнительной подготовки. Литература для дополнительного образования по другим дисциплинам школьной программы есть в достаточном количестве, но могут ли существующие сегодня учебные материалы по обществознанию стать адекватной основой для такой подготовки?

Учебники по обществознанию традиционно были и продолжают оставаться объектами весьма серьезной и порой не лишенной основания критики. Тем не менее в последнее десятилетие они претерпели весьма серьезную эволюцию, и сегодня на отечественном рынке появился ряд учебных текстов, подготовленных высокопрофессиональными коллективами авторов, в основных позициях соответствующих базовым положениям современных социальных наук¹. Однако развитие таких учебников, в первую очередь, шло в направлении наполнения их дополнительным содержанием и новым методическим сопровождением и весьма слабо затрагивало их *структуру*. Последняя же в полной мере соответствует идеологии обществознания как некоего *синтетического предмета*, объединяющего и обобщающего в себе представления основных социальных дисциплин о различных *сферах* жизни современного общества. Своеобразная система таких *сфер* (социальная сфера, духовная сфера и т.д.) и составляет базовый костяк структуры наиболее известных сегодня учебников по обществознанию.

Для ученика, чья задача получить лишь общие сведения о жизни общества, подобный способ построения учебного курса не просто правомерен, но, наверное, является наиболее эффективным. И не случайно, что в области наук о природе сегодня сформировался аналогичный школьный курс «Естествознание», ориентированный на учеников, не планирующих связывать свою судьбу с исследованием законов материального мира. Однако вряд ли кто-либо будет поступать в знаменитый «Физтех», ограничившись изучением лишь пособия по подобному курсу и не проштудировав учебников по физике, химии, математике. То же самое можно сказать и о социально-гуманитарных и социально-экономических факультетах, поступление на которые предполагает получение высоких, а порой и *высших* баллов на ЕГЭ по обществознанию, либо достижения *призовых мест* на соответствующих олимпиадах. Для решения подобных задач учебника, построенного на изложенных выше принципах, оказывается уже недостаточно, здесь появляется необходимость хотя бы в *кратком* ознакомлении с современными социальными науками в отдельности (прежде всего с социологией²) как с системами *специфических подходов* к изучению общественной жизни. А литературы подобного типа на сегодняшнем российском рынке почти нет.

Кто-то давно придумал удачную аналогию, сравнив науку не с неким набором готовых знаний, а с «ящиком с инструментами». Подобно тому, как с одним и тем же куском дерева совершенно разными способами и инструментами будет работать дровосек, краснодеревщик или плотник, одни и те же явления и сферы общества по-разному и с различными целями будут исследоваться социологом, философом, экономистом. Все социальные науки, так или иначе, имеют дело с обществом как с объектом исследования, а нередко даже изучают одни и те же его стороны и аспекты, однако делают они это разными (а порой и противоположными) *методами*. Так, например, «духовная сфера общества» в явном виде изучается, по крайней мере, тремя науками: социологией, философией, культурологией, а в неявном ее затрагивают и право, и экономика, и политология. То же самое можно сказать практически о любой другой сфере общества³. Концепция «синтетического предмета» как раз и оставляет за кадром или в лучшем случае дает фрагментарное представление о *специфических подходах* различных наук к изучению одних и тех же явлений общества.

Экономист, например, практически всегда исходит из примата индивидуальных рациональных действий человека, а макросоциальные явления выглядят в его моделях как нечто вторичное и производное. Напротив, *социолог* рассматривает действия человека как определяемые господствующими в его группах и общностях социальными нормами и стереотипами. Поэтому большой интерес для социолога представляет этическая сфера, понимаемая им как система *реально функционирующих* в обществе социальных норм, основанных на определенных представлениях о добре и зле, которым в своем поведении подчиняется подавляющее большинство его членов. *Философ* же, обращаясь к этике, задается вопросом о высшем принципе морали, которым *должны* руководствоваться люди, и тот факт, что ни в одном из известных

¹ С нашей точки зрения, лидером здесь являются следующие учебники: [Боголюбова Л.Н., Лазебникова А.Ю., Н.М.Смирнова и др.] Обществознание. 10 класс. Учебник для общеобразоват. учреждений. Профил. уровень / Под ред. Л.Н.Боголюбова. – М.: «Просвещение», 2009; [Боголюбов Л.Н., Лазебникова А.Ю., Холодковский К.Г. и др.] Обществознание. 11 класс. Учебник для общеобразоват. учреждений. Профил. уровень / Под ред. Л.Н.Боголюбова. – М.: «Просвещение», 2010 (и последующие издания).

² Обратим внимание, что одним из вариантов перевода слова «социология» на русский язык как раз и является обществознание.

³ О пересечении предметных сфер социологии и экономики специально речь пойдет в параграфе 24.3.

обществ данный принцип не является господствующим правилом реальной жизни, ничуть его не смущает. Все три науки обсуждают, как видим, общую проблему – человеческое поведение и факторы, влияющие на него, но подходят к ее решению, опираясь на совершенно разные методы и модели. И если в рамках одной главы рассказать о различных подходах к этике, человеческому поведению, свободе и т.д., которые существуют в социальных науках, то это может быть очень полезным для общей эрудиции ученика, но никогда не позволит сформироваться *навыкам решения конкретных задач методами конкретных наук*. Каждая наука – это не просто набор, это система инструментов, и понять по-настоящему назначение каждого и уж тем более овладеть им возможно лишь в том случае, если сама наука изучается как единое *системное целое*.

Но разве приходится школьнику или даже абитуриенту сталкиваться с необходимостью решения *подобных задач*? В том-то все и дело, что приходится, и с каждым годом таких задач на конкурсах, олимпиадах и экзаменах становится все больше. Конечно, части «А» и «В» заданий единого государственного экзамена по обществознанию требуют наличия у учащегося лишь определенных знаний и умения оперировать ими на уровне простейших логических соображений. Однако совершенно иной характер носят задания же части «С», которые нацелены на выявление способности выпускника творчески применять имеющиеся у него знания для решения конкретных ситуаций, что предполагает овладение теоретическим инструментарием социальных наук. В заданиях же типа С9, выполнение которых может принести выпускнику наибольшее количество баллов, требование «раскрыть тему в логике заданной науки» является не просто четко сформулированным, но в современной системе оценивания играет роль блокирующего фактора: если тема раскрыта с позиции иной, по сравнению с заданной, дисциплины, за задание ставится ноль баллов, даже при его безупречном выполнении с точки зрения остальных критериев оценивания. Что же касается конкурсов исследовательских проектов и олимпиад по обществознанию, то креативное решение определенных нестандартных заданий является в их рамках основным требованием к участникам.

Данными соображениями определяются *основные задачи* настоящего учебника – сформировать у учащихся представление о социологии как целостной дисциплине, а также дать возможность на элементарном уровне овладеть ее методами и подходами с целью успешного выполнения заданий ЕГЭ и выступления на олимпиадах.

Поставленными задачами определяется и структура книги – она состоит из трех частей – *теоретической, методической и практической*.

Задача *первой части* (разделы 1–4) – дать *системное* изложение основ современной социологии в объеме, заданном действующей школьной программой по обществознанию. Будучи кратким изложением системы социологических понятий в их внутренней логике и взаимосвязи, данная часть не претендует на полный содержательный охват всем тем курса. При этом каждая глава этой части снабжена *списком рекомендуемой литературы*, в котором указываются соответствующие теме разделы в учебниках по обществознанию и научно-популярных книгах по социологии, а также даются ссылки на классические учебные материалы по социологии и научные тексты. Опираясь на последние, школьник может написать реферат, конкурсную работу и т.д., а преподаватель почерпнуть дополнительные сведения для своих занятий.

Успех на ЕГЭ и олимпиадах определяется не только знанием и пониманием фундаментальных основ социальных дисциплин. Важнейший, необходимый здесь навык – умение действовать адекватно требованиям *форматов* различных заданий. Этим определяется задача второй – *методической* – части нашего книги (раздел 5). Изучая ее, читатель познакомится с большим набором практических приемов и методов овладения ими, *позволяющих избежать стандартных ошибок в тестовых заданиях, а также заданиях, предполагающих написание самостоятельного текста*. Не секрет, что задания ЕГЭ и олимпиад содержат множество «подводных камней», и чтобы избежать их, необходимо не только в совершенстве знать предмет, но и четко действовать в соответствии с требованиями форматов. Сколько раз случалось, что школьники, хорошо зная предмет, не получали достойных оценок только потому, что по невнимательности или не имея соответствующих навыков неточно или неадекватно требованиям отвечали на вопросы! Тонкости встречаются даже в самых простых тестах, где надо выбрать один или несколько вариантов из ряда предложенных. Однако наибольшие сложности поджидают абитуриента, когда предстоит дать *развернутый ответ* или написать небольшое *эссе*. К сожалению, таким навыкам практически не обучают в современной школе, где обществознание, как и прежде, относится к *«устным предметам»*, а соответствующая методическая литература практически отсутствует на современном рынке учебных текстов.

У авторов настоящего учебника есть почти 15-летний опыт подготовки подобных заданий и их оценивания. Дело в том, что формат ЕГЭ и олимпиад, прежде чем стать обязательным, апробировался в ряде вузов, в том числе и в Высшей Школе Экономики. Авторы этой книги в течение всего этого времени курировали социологическую часть этого процесса. Кроме того, в процессе подготовки данного издания

были проанализированы задания ЕГЭ и олимпиад последних лет, а также типичные ошибки, допускавшиеся соискателями.

Наработанный опыт обобщен в последних четырех главах книги (*раздел 5*), которые целиком посвящены методическим вопросам подготовки к олимпиадам и ЕГЭ. В данном разделе последовательно рассматриваются типичные *логические, психологические* и прочие ловушки в тестах, не связанные непосредственно с их содержанием, но нередко играющие на испытаниях роковую роль. Далее рассматриваются методы подготовки к ответам на вопросы, предполагающим написание кратких текстов. Подобные задания часто встречаются на олимпиадах, а также в части «С» на ЕГЭ. Наконец, последние две главы раздела посвящены правилам написания *эссе на обществоведческие темы*, а также методам их отработки. Эссе – самая «дорогая» часть на едином государственном экзамене, а в олимпиадных заданиях она очень часто является доминирующей, однако специальной методической литературы по выполнению подобных заданий сегодня практически нет. В данных главах рассматриваются как общие правила построения подобных эссе, так и приемы написания самых распространенных заданий подобного типа – эссе на тему афоризма. Полученные при изучении данных глав навыки пригодятся абитуриенту и в процессе дальнейшего обучения, и в жизни вообще, поскольку грамотно написанный текст (деловой отчет, судебный иск и т.д.) часто играют решающую роль в жизни человека.

Наконец, третья – *практическая* – часть книги (*Задания*) содержит в себе тренировочные материалы для самоподготовки. Во-первых, в ней приведены примеры типичных тестовых заданий, использовавшихся на вступительных экзаменах, в олимпиадах, и близкие к тем, которые включаются в ЕГЭ. Во-вторых, к каждой теме дается большой список заданий, предполагающих написание *самостоятельного* текста. Среди них есть тренировочные задания, позволяющие «в чистом виде» отрабатывать определенные методические приемы, задания в форматах, принятых на ЕГЭ (типы заданий С5–С9), а также задания, близкие к тем, которые встречаются на современных олимпиадах.

Структура данного курса и его специфика

Первое, к чему должны быть готовы наши читатели – к встрече с разнообразными, порой даже противоречащими друг другу точками зрения. Их изложение – вовсе не прихоть авторов, а неизбежность, связанная со спецификой современных социальных наук. В отличие, скажем, от физики, в которой существуют положения, признаваемые практически всеми современными представителями этой дисциплины (например, истинность законов Ньютона при малых скоростях и достаточно больших размерах), для общественных наук характерно отсутствие такого единства взглядов даже в отношении многих базовых принципов. Особенно ярко это выражено в социологии, в которой существует несколько магистральных направлений, базирующихся во многом на противоположных принципах и постулатах. Поэтому, в отличие от той же физики, социологию нельзя изложить в виде набора готовых и бесспорных формул и правил, и, даже имея собственную позицию, авторы должны показывать столкновение самых разных точек зрения.

Множество точек зрения и подходов отнюдь не исключает точности и строгости принятых в науке *понятий и определений*. Напротив, именно в этой ситуации они особенно важны – в противном случае, дискуссия по действительно содержательному вопросу вполне может выродиться в бесплодный спор о словах. Определения – это важнейший инструмент науки. Особую роль их точность играет в учебном процессе сегодня, когда на экзаменах и олимпиадах активно используется тестовая форма контроля знаний. Этой строгости понятий явно не хватает в современной учебной литературе по *социологии и обществознанию*.

Решить эту проблему можно, следуя двум принципам. *Во-первых*, использовать определения понятий в том виде, как они были сформулированы классиками социологической науки и как представлены в наиболее признанных монографиях и учебниках, что и сделали авторы (см. список литературы). *Во-вторых*, разработать систематический курс.

Что же это значит – *системность курса*?

Возьмем такую науку, как география. Для понимания особенностей ландшафта Северной Америки не обязательно знать географию Африки, и наоборот. Совсем другая ситуация в геометрии, где нельзя доказать теорему Пифагора без знания аксиом, а теорему косинусов – без знания теоремы Пифагора. В такой науке последовательность тем и понятий имеет *принципиальное* значение. Также обстоит дело и в преподавании социологии.

В педагогике давно сложились определенные правила и принципы введения понятий. Изложение курса необходимо начинать с наиболее простого понятия, интуитивно ясного учащемуся.

Нам представляется, что одним из главных недостатков школьного курса обществознания является его слабая систематизация. В частности, социологические и социально-философские темы разбросаны в нем по разным разделам и даже по разным годам обучения. Нередко темы, являющиеся более сложными и многоплановыми, изучаются раньше, чем более простые и общие. Программа нашей подготовки, напротив, реализует дидактический прием, восходящий еще к Евклиду: подобно тому, как изучение геометрии начинается со знакомства с простейшей фигурой – треугольником, подобно этому наш социологический курс начинается с изучения элементарного социального образования – *социальной группы*. Все

последующие определения развивают и обогащают это понятие, а во всех вновь встречающихся понятиях и законах используются лишь те категории и правила, смысл которых был раскрыт ранее.

Изучив закономерности формирования, структурирования и развития социальных образований на микроуровне, можно перейти к изучению макросоциальных образований – к изучению *общества*. Усвоив все перечисленные выше понятия, абитуриент получает необходимую базу для того, чтобы перейти к освоению наиболее сложных и содержательных категорий социологии, в частности категории *культура*. В свою очередь, категория культура раскрывается через анализ *социальных институтов* (*семья, религия, наука, образование*). Социальные институты по самому своему определению являются элементом и механизмом функционирования культуры на уровне общества в целом. Подробное рассмотрение *общества*, его устройства, способов функционирования и развития позволяет перейти к изучению глобальных проблем, касающихся всего человечества. Такой подход не только значительно облегчает усвоение материала, но и делает его привлекательным для читателей. Кроме того, он соответствует структуре современного социологического знания.

Системность курса – важная, но не единственная особенность данной книги. Основные проблемы современного социологического образования в России связаны с недостатком в учебниках обращений к российским реалиям. Социология – не кабинетная наука. В ней, как и в естествознании, процесс познания всегда происходит через сопоставление гипотез с реальной жизнью, однако действительность действительности рознь. Например, законы внутригруппового взаимодействия и процессов (структура лидерства, ролевые конфликты и т.д.) одинаковы в США и в России. Однако в этих странах различны структура образования, этнический, конфессиональный состав населения, территориальная структура общества. К сожалению, читатели большинства отечественных, причем (как школьных, так и вузовских) учебников вынуждены довольствоваться либо изучением чисто абстрактных положений, либо обучаться социологии на американском материале. Учитывая это, авторы настоящей книги старались раскрывать социологические категории на материале *истории России* и на реалиях ее *сегодняшнего дня*.

Недостаток многих курсов социологии состоит в том, что ее основные понятия рассматриваются *в отрыве от практики*. Создается впечатление, что социологические понятия и концепции разрабатывались исключительно для удовлетворения академических интересов. Вряд ли, однако, в этом случае социология приобрела бы такой вес в современном мире. В нашей книге мы постарались показать, какие именно *практические* проблемы вызвали к жизни различные социологические понятия и концепции. Этому вопросу специально посвящен первый параграф главы по истории социологических понятий (параграф 25.1); кроме того, отдельные фрагменты касаются этого вопроса и в других разделах. Все эти знания, на первый взгляд, выходящие за рамки школьной программы, могут оказаться весьма полезными абитуриенту, когда он столкнется с необходимостью наполнить свой текст теоретическими рассуждениями и снабдить их конкретными примерами.

Наконец, последняя особенность нашей книги. Множественность точек зрения на общество, отсутствие единства взглядов на основополагающие принципы науки возникли не вчера, так что многие дискуссии социологов сегодняшних дней являются отголосками споров, возникших в глубокой древности. Поэтому в полноценном социологическом курсе обращение к основным этапам *исторической эволюции социальной науки* не просто дань уважения мыслителям прошлого, но особый способ постижения современного состояния этой науки и ее нынешних проблем. Как говорится: «Кому ведомо прошлое, тот владеет будущим». Поэтому в последних темах читатель встретится с кратким экскурсом в историю мировой социальной и социологической мысли, а также с обзором основных тенденций развития социологии в XX столетии.

Социология в нашей жизни

Еще несколько лет тому назад слова «социолог» и «социология» воспринимались без понимания, а порой даже настороженно. Сегодня социология прочно вошла в нашу жизнь. Мнения социологов-экспертов можно услышать с экрана телевизора, прочитать в газете, наконец, можно и самому оказаться участником опроса. И все-таки даже в наши дни найдется немного людей, представления которых о работе социологов выходят за пределы образа занимающегося опросом интервьюера. На самом же деле отождествлять социолога с интервьюером, все равно что не делать различия между экономистом и кассиром, пересчитывающим деньги.

Многие ли, например, знают, что социологи-профессионалы нужны не только в предвыборных баталиях, но без них просто не может функционировать современная рыночная экономика?

При этом работа социологов необходима не только на уровне определения экономической политики государства, но даже на уровне небольших коммерческих фирм и банков. Каким образом, например, заранее предсказать спрос на какой-либо товар? Как провести рекламную кампанию нового продукта, что предпочесть: телевидение, газеты или рекламные щиты, в каких районах данного города проводить кампанию наиболее активно, а на какие вообще не тратить рекламные средства? Или, например, в какую сферу инвестировать банку имеющиеся у него денежные средства? Если, скажем, в строительство жилья, то

жилье какого типа будет пользоваться наибольшим спросом через два года, когда будет готов дом – дорогое элитное или же недорогое, ориентированное на среднего потребителя? Эти, равно как и многие другие аспекты *маркетинговых* исследований рынка, могут быть выполнены лишь с использованием методов социологии.

Похожие примеры можно было бы привести практически из всех сфер жизни общества. Отсюда становится понятным, почему, согласно многим отечественным и зарубежным прогнозам, *спрос* на социологов-профессионалов в ближайшие годы будет неуклонно расти. Однако социология не только высокодоходная и престижная профессия, она – одна из самых *интересных* сфер человеческой деятельности. Рассказывают, что знаменитый Дейл Карнеги не уставал повторять своим ученикам: «Помните, самый интересный предмет для человека – это он сам». Социология дает возможность превратить реализацию этого интереса в свою профессию, ибо эта наука исследует человеческое поведение практически на всех уровнях его социальной организации. Разве не интересно, например, понять и объяснить причины, по которым рубеж XX века, когда люди полетели в космос, расщепили атом, создали компьютеры и открыли клонирование, ознаменовался вспышками религиозных и этнических войн – явлениями, которые раньше всегда ассоциировались с невежественными и мракобесными эпохами? Что будет происходить в ближайшие годы с семьей, к чему приведет глобализация мира, будут ли и далее укрепляться позиции науки, или, напротив, она уже скоро будет вытеснена другими формами познания? Объясняя все это, социолог оказывается на стыке самых разных наук и дисциплин – от философии и даже метафизики до социальной психологии, политологии и географии. Их изучение – необходимое условие качественной подготовки будущих социологов.

Знание социологии необходимо не только будущим профессионалам. Практически вся жизнь человека проходит в обществе и в конечном счете от его отношений с окружающим социальным миром зависит и его профессиональный успех, и личное счастье, да и вообще практически все. Но умеем ли мы взаимодействовать с этим миром? Знаем ли мы, как необходимо вести себя в тех или иных ситуациях, как их предвидеть, формировать или, напротив, избегать? Разве редко случается, что совершенно мирная ситуация в трудовом коллективе, в семье или дружеской компании буквально взрывается конфликтом?

Один социолог как-то удачно сравнил окружающий человека социальный мир с электрической розеткой, неумелое обращение с которой может привести к удару электрическим током, а умелое позволит приготовить еду, обогреть и осветить дом, запустить работу компьютера и т. д. Но не странной ли в таком случае выглядит ситуация, когда люди знают больше о свойствах электрического тока, чем о законах социального мира, который окружает их повсюду?

Именно поэтому социология сегодня стала неотъемлемым элементом высшего образования, она медленно, но верно приходит в колледжи, техникумы и даже школы. Она приходит как в виде самостоятельной дисциплины для факультативного изучения, так и в качестве обширного раздела в курсе обществознания.

Настоящая книга, помимо прагматичной цели – помощи в подготовке к ЕГЭ и олимпиадам по обществознанию – должна, по замыслу авторов, сыграть свою роль в процессе своеобразного социологического просвещения сегодняшних школьников и студентов.

Раздел I.

**ЧЕЛОВЕК В СИСТЕМЕ СОЦИАЛЬНЫХ
ОТНОШЕНИЙ**

Глава 1. ЧЕЛОВЕК КАК ПРОДУКТ БИОЛОГИЧЕСКОЙ, СОЦИАЛЬНОЙ И КУЛЬТУРНОЙ ЭВОЛЮЦИИ

1.1. Специфика человеческой жизнедеятельности. Чем люди отличаются от животных

Разговор о любом предмете всегда полезно начать с четкого определения его сущности и его границ. Естественно поэтому начать изучение общества с четкого выявления наиболее принципиальных *отличий человека от животного*.

На первый взгляд, такое различие не должно вызвать серьезных затруднений. Действительно, согласно обыденному представлению, люди – это мыслящие существа, в отличие от животных, которые «думать не умеют». Специфика действий людей в таком случае состоит в том, что действия эти опосредованы неким размышлением. Однако за внешней очевидностью и простотой подобных утверждений скрывается целый клубок весьма сложных и нетривиальных проблем.

Прежде всего – *нестрогость и недоказуемость*. Действительно, ведь никто не был ни пчелой, ни муравьем, ни обезьяной. Проникнуть «извне» в их внутренний мир мы не можем, поэтому откуда же тогда может возникнуть уверенность, что действия этих существ не носят сознательного характера? Быть может, они думают, чувствуют, переживают, как мы, просто не могут сказать? А может быть, и говорят, только их язык нам не понятен? Наверняка каждый из вас хотя бы раз в жизни задавал себе подобный вопрос.

Не случайно поэтому, что первые *научные* подходы к строгому определению специфики человека как мыслящего существа исходили не из обращения к *внутренним*, не наблюдаемым на опыте мотивам и причинам действий, а к *внешним* формам их проявлений. В чем принципиальное отличие характера *действий* разумных существ от действий существ неразумных – именно так эта проблема впервые была поставлена великим французским мыслителем *Р.Декартом* (1596–1650).

Решая эту проблему, Декарт утверждал, что все поведение животных полностью определяется и описывается некими биологически врожденными схемами поведения, неразрывно связанными с его телесным строением (в современную науку эти схемы вошли под названием *безусловных рефлексов*). Считая, что действия животных *полностью исчерпываются* системой врожденных рефлексов, он с полным правом смог заявить: все неразумные живые существа представляют собой очень сложные *автоматические* системы, в своем поведении способные лишь реализовывать набор стандартных, готовых схем.

В итоге в рамках нового подхода ученые должны были раз и навсегда распрощаться со всевозможными апелляциями к «жизненным силам», «бестелесной душе» и в своем познании живой природы опираться исключительно на законы строгой науки. Но самое главное – концепция Декарта позволяла совершенно по-новому сформулировать критерии отличия характера жизнедеятельности животных от характера жизнедеятельности человека.

Действительно, если суть чисто животной деятельности состоит в реализации *готовых* схем реакции на внешнее воздействие, то с проявлениями разума, согласно Декарту, мы сталкиваемся там и тогда, где и когда живое существо начинает активно *преобразовывать* имеющиеся у него схемы поведения, всякий раз по-новому решая вопрос о способе своего ответа на уникальные ситуации, задаваемые окружающим его миром. А такую – созданную вновь в некоем *творческом*, а значит, и свободном акте – схему поведения объяснить сугубо автоматическими действиями уже не удастся. «Но если бы сделать машины, – писал Декарт, – которые имели сходство с нашим телом и подражали бы нашим действиям, насколько это мыслимо, то у нас все же было бы два верных средства узнать, что это – не настоящие люди. Во-первых, такая машина никогда не могла бы пользоваться словами или другими знаками, сочетая их так, как это делаем мы, чтобы сообщить другим свои мысли... Во-вторых, хотя такая машина многое могла бы делать так же хорошо и, возможно, даже лучше, чем мы, в другом она непременно оказалась бы несостоятельной, и обнаружилось бы, что она действует не сознательно, а *лишь благодаря расположению своих органов*» [13, 283]⁴ (курсив наш. – Авт.). Таким образом, *универсальность*, способность мыслящего существа действовать не по шаблону, а для каждой новой ситуации находить адекватные именно ее природе схемы и формы поведения, другими словами, *творческая* природа любого мыслительного акта – вот что, по мнению Декарта, позволяет провести строго научное различие между поведением животных и поведением человека.

Концепция Декарта впервые позволила выделить важнейшую *специфику* жизнедеятельности человека – принципиальную невозможность объяснения ее способов и схем через раскрытие биологических

⁴ В нашей книге принята следующая система ссылок: первое число в квадратных скобках (выделено курсивом) указывает на номер источника из списка литературы (приведенного в конце книги), далее указаны том (римскими цифрами), если требуется, и страница (или страницы – через запятую, или диапазон страниц – через длинное тире).

механизмов их наследования и передачи. Человек, согласно Декарту, вовсе не обречен жить в соответствии с устройством своего организма, с расположением его органов и их специфической организацией – человек способен жить в соответствии с созданными им самими способами и схемами, и именно этот аспект делает его *единственным* существом, чье поведение вообще нельзя объяснить исходя из его *индивидуального* телесного устройства.

Однако предложенная Декартом теория была лишь началом долгого пути к формированию строго научного представления о специфике жизнедеятельности человека, а значит, и о принципах его научного познания. Уже современникам философа бросилась в глаза явная *упрощенность* большинства его утверждений. Да и каждого нашего читателя, наверное, не могли не удивить, если не покоробить, приведенные выше утверждения знаменитого француза. Неужели же верный пес, испустивший последний вздох на могиле хозяина, пожертвовал собой, повинаясь лишь бездушным, не знающим ни сострадания, ни сочувствия инстинктам? Уже в XX веке все эти очевидные возражения получили строгое *экспериментальное* подтверждение, когда в ходе известных опытов по измерению коэффициента интеллекта различных видов обезьян была установлена не только их способность к нешаблонному решению предложенных задач, но были обнаружены даже зачатки образного мышления.

Таким образом, найденный Декартом критерий позволял провести более-менее строгую границу лишь между высшими и низшими животными, тогда как вопрос относительно строго научного определения специфики жизнедеятельности человека оставался открытым.

Тем не менее дальнейший поиск шел в направлении, обозначенном именно этим мыслителем. Да, высшие животные, как и люди, способны к созданию новых поведенческих схем, но разве одинаковой оказывается *дальнейшая судьба* этих схем? Как было установлено в современных экспериментах, даже высшие обезьяны либо могут последовать *непосредственно наблюдаемому* примеру («стадная реакция»), либо воспринять или передать простейшую команду, описывающую конкретную *ситуацию* («опасность», «добыча» и т.д.), либо, наконец, могут развить посредством обучения у детенышей некие врожденные задатки. Но стоит исчезнуть *ситуации*, к которой непосредственно относилось сообщение, и подобная передача окажется практически невозможной, так что ни одно животное никогда не сможет сообщить другой особи то, что не наблюдается в данный момент. Именно поэтому в современной науке интеллект животных получил название *ситуационного* или *ситуативного*. Напротив, человек имеет возможность не только сохранять найденные (придуманные, сотворенные) им и оказавшиеся эффективными схемы, способы и средства жизнедеятельности, но и передавать (сообщать) их другому человеку и даже другим поколениям, т.е. людям, с которыми у него не просто временно отсутствует непосредственная связь, но которых он вовсе не может увидеть. И именно эти, найденные предшествующими поколениями, способы, схемы и средства жизнедеятельности *определяют* практически весь *образ жизни* последующих поколений. В итоге человеческое общество оказывается уникальным образованием, в котором, в отличие от животного мира, ушедшие поколения отнюдь не исчезают полностью, а продолжают жить, правда, весьма специфическим образом, в социальном (культурном) мире своих преемников. Эту уникальную черту человечества родоначальник социологии О.Конт выразил следующим знаменитым афоризмом: «В обществе живые всегда управляют мертвыми». В современной социологии данная особенность человеческой жизнедеятельности получила название *культурного* или *социального наследования*.

Культурным (социальным) наследованием называется способность человека без изменения своих биологических признаков передавать (и соответственно воспринимать) последующим поколениям найденные и созданные вновь эффективные способы и средства жизнедеятельности.

Очевидно, что объяснить специфику жизни и общества, и человека без обращения к культурному наследованию невозможно. Исследование механизмов последнего и составляет одну из важнейших задач социологии.

1.2. Взаимодействие между людьми как основа человеческих сообществ

1.2.1. Взаимодействие как элемент поведения

Социальные общности могут существовать в результате того, что между людьми, их образующими, возникает взаимодействие. Общение людей является важной частью их поведения, под которым понимается любая заметная реакция организма животного либо человека на воздействие окружающей среды.

Все поведение людей условно можно разделить на *вербальное*, то есть осуществляемое с помощью речи, языка, и *невербальное* – связанное с использованием знаков, не составляющих язык, или с прямым физическим воздействием. Кроме того, поведение может быть *внутрисоциальным*, то есть направленным на других членов социальной общности (собственно *общение*), группы, и *внешним*, направленным на объекты природы.

Примеры различных форм поведения

	Внутри социума	Вне социума
Вербальное	Разговор, чтение печатного текста	Молитва силам природы (богам) о ниспослании дождя
Невербальное	Поцелуй, рукопожатие	Охота, собирательство

Чем более развито общество, тем большее значение в его жизни имеет вербальное и внутрисоциальное поведение, тем меньшее – невербальное и внешнее. Даже в обществе примитивных охотников и собирателей все основные процедуры, связанные с добыванием и приготовлением пищи, с защитой организма и воспроизводством рода, всегда «обставлены» ритуалами, мифами, то есть вербальными формами поведения, которые организуются социальными группами и осуществляются внутри групп. Поэтому в дальнейшем, говоря о поведении, мы будем иметь в виду, прежде всего, внутрисоциальное поведение, осуществляемое в той или иной форме посредством языка.

В науке взаимодействие между людьми рассматривается в трех аспектах:

- передача информации с помощью знаков, в том числе языка, ее восприятие и рациональное понимание;
- роль эмоций во взаимодействии;
- отношения между людьми по поводу ресурсов (конкуренция и кооперация).

Очень условно эти три аспекта можно назвать *вербальным, эмоциональным и поведенческим*.

Необходимо специально подчеркнуть, что речь не идет о трех разных видах взаимодействия. Действительно, эмоции обычно вызываются словами и возникают по поводу раздела того или иного ресурса. В свою очередь, отношения по поводу ресурсов почти никогда не обходятся без слов и эмоций. Речь идет именно о трех различных подходах, практикующихся в разных разделах науки. Поэтому полную и адекватную картину взаимодействия в каждой конкретной ситуации может дать только сочетание разных подходов для анализа каждой конкретной ситуации.

Среди животных, так же как и среди людей, присутствуют все три вида контактов – и знаковый, и эмоциональный, и физический. Отличие взаимодействия в животном мире и в мире людей состоит в том, что в общении между людьми принципиально новую роль играет общение посредством знаков. Точнее, с помощью одной из разновидностей знаков – с помощью *системы символов*, которую принято называть *языком в широком смысле этого слова*.

1.2.2. Язык как основа общества

Наличие устной и письменной речи, живых и искусственных языков делает человека человеком. Язык позволял человеческим сообществам на ранних этапах их развития быстро и эффективно приспосабливаться к изменяющейся внешней среде, что создавало преимущества перед животным миром в процессе эволюции.

Важной составляющей взаимодействия является *коммуникация*, или обмен информативными сообщениями. Взаимодействие, помимо обмена информацией, включает, например, физическое воздействие и его последствия для передающей и принимающей стороны.

Коммуникация – это процесс передачи информации от отправителя к получателю. Отправитель, цель которого заключается в том, чтобы оказать на получателя определенное воздействие с помощью знаков, передает то или иное сообщение, пользуясь определенным кодом. В ответ на каждое «сообщение», которое может выражаться через разговорный язык или любую другую знаковую систему, используемую в данном обществе, получатель отвечает встречным сообщением. Заметим, что отсутствие какой-либо реакции также является сообщением.

Основу любых коммуникаций, в том числе и в сообществах животных, составляет обмен *знаками*.

Знак – это материальный предмет (звук, изображение, артефакт), в определенной ситуации выступающий в качестве представителя некоторого другого предмета, свойства, отношения и используемый для приобретения, хранения, переработки и передачи сообщений.

Самые простые знаковые системы информируют партнеров по контактам о физиологическом состоянии организма, то есть знаки непосредственно представляют каждого из участников контактов, и только. Когда, например, пёс метит столб, остающийся запах является знаком пса, и в определенных ситуациях информирует других собак о том, кто здесь был, какого он возраста, пола, роста и т.д. К знаковому обмену

такого рода способны все виды животных. Очевидно, что сохраняются они и у человека. Так, например, след ботинка является знаком прошедшего по снегу человека.

Сложные знаковые системы, возникающие у более развитых животных, позволяют в процессе контактов не только передавать информацию о собственном физиологическом состоянии, но и о каких-либо «третьих» предметах, существах, которые важны для участников контакта. Например, крик птицы способен стать сигналом опасности или, напротив, сигналом добычи. Это знаки гораздо более высокого уровня, ибо они утрачивают *непосредственную* связь с тем, что ими обозначается (ведь крик уже совсем не похож ни на врага, ни на добычу). Более того, как показали современные исследования, по крайней мере высшие приматы способны к выработке знаков, обозначающих новые, ранее неизвестные их предшественникам предметы. Создание подобного рода знаковых систем является своеобразным пределом, который, да и то весьма редко, может быть достигнут в животном мире.

В мире животных любой знак может обозначать лишь какой-то материальный предмет или ситуацию, непосредственно связанную с жизненными интересами данных (взаимодействующих) особей. Даже знаки высшего рода, о которых говорилось в предыдущем абзаце, в конечном счете оказываются неразрывно связанными с конкретной, *единичной* ситуацией. Их восприятие может вызвать какое-то генетически запрограммированное действие, но в животном мире *знак никогда не может стать носителем новой схемы поведения* – схемы, которая обладала бы самостоятельной ценностью и носила бы некий универсальный характер. На это способны лишь люди, ибо в их коммуникациях знаки впервые освобождаются от какой-либо привязки к конкретной, единичной ситуации. Именно благодаря этой особенности знаковых систем человека с помощью последних оказывается возможным *культурное наследование*.

Знаки, существующие исключительно в коммуникациях людей и реализующие собой культурное наследование, называются *символами*.

Символами называются знаки, во-первых, физически не связанные с тем, что они обозначают, во-вторых, изображающие не единичный предмет, а некие всеобщие свойства и отношения, в частности схемы и способы поведения человека.

Таким образом, если способность к знаковому обмену существует уже у животных, то способность к обмену символами появляется лишь у человека. Причем символы, используемые им, в большинстве случаев функционируют не отдельно друг от друга, а образуют собой *целостную систему*, законы которой задают правила их образования. Такие символические системы называются *языковыми*.

Сейчас уже экспериментально доказано, что высшие приматы могут изготавливать простейшие орудия труда. Более того, они могут их «запасать» и использовать вторично; могут они и обучить на конкретных примерах других членов своей группы – показать им, как они это делают.

Но приматы, в отличие от людей, не могут двух вещей:

- рассказать своему сородичу, как сделать палку-копалку или каменное рубило, если его собственный «экспериментальный образец» оказался потерян, а ничего подходящего для демонстрации технологических приемов его изготовления под рукой нет;

- объяснить (да и понять), что один и тот же технологический прием, который был использован для добычи банана с дерева (удлинение конечности с помощью палки), может использоваться и при ловле рыбы, и при обороне от врагов. Для этого необходимо, чтобы конкретная палка в межгрупповом общении была заменена абстрактным знаком-символом палки, относительно которой вечером у костра можно обсудить разные способы ее использования, то есть необходим язык.

Человек – существо физически слабое, по сравнению со многими другими животными, и было мало приспособлено к выживанию в агрессивной среде. Поэтому даже на самых ранних этапах развития люди стремились держаться группами, примерно как современные обезьяны-приматы – шимпанзе, орангутанги, гориллы. Таким образом, уже на ранних этапах развития человечества сложилась форма объединения людей, называемая сейчас «социальной группой». Такая группа могла складываться вокруг старшего мужчины или вокруг старшей женщины и включала в себя обычно 5–8 человек.

Язык был нужен человеку для того, чтобы поддерживать существование своей группы:

- во-первых, общаться, передавая важные сообщения;
- во-вторых, отличать членов своей группы;
- в-третьих, различать другие такие же группы, живущие или кочующие по соседству.

Таким образом, изначально язык связан с формированием человеческих групп, поскольку его функции совпадают с тремя фундаментальными свойствами человеческой группы (см. параграф 2.1).

Для последних двух целей использовался не только *разговорный язык*, но и другие *символические системы*: татуировки, украшения, формы одежды и так далее. В обыденной жизни язык, как правило, отождествляют с языком словесным, или с речью. На самом деле, словесный язык является важнейшим, но не единственным средством коммуникации, ибо существует множество других языковых систем. Например, хорошо известный каждому *язык жестов*, без которого принципиально невозможно полноценное человеческое общение. На примере неречевых языков наглядно видно, что граница между символами и другими знаками достаточно тонка. Языки жестов и запахов, используемые людьми, имеют выраженное

животное происхождение. Некоторые символы имитируют физические свойства обозначаемых ими предметов (например, слова *барабан* или *щебетание*). Но эти примеры показывают лишь, что первоначально системы символов произошли из более простых знаковых систем, доступных животным, однако в процессе развития отделились от них.

Наиболее рельефно преимущества языка по сравнению с другими знаковыми системами проявляется при появлении письменности. Ее значение состоит не только в том, что письменность позволяет передавать сообщения, смысл которых может восприниматься однозначно, поскольку за письменным словом гораздо легче закрепляется точное содержание, чем за устным. Самое главное – она позволяет передавать накопленный опыт от поколения к поколению, накапливать его, создавая тем самым основу для формирования культуры (см. главу 11). По мнению многих современных исследователей, устная речь является слишком эфемерным и неустойчивым носителем, чтобы осуществлять жизненно важную связь между поколениями. Поэтому, согласно одной из современных гипотез, именно возникновение *письменной речи* является той границей, обозначающей окончательное выделение человека из животного царства. И действительно, если практически все остальные особенности жизнедеятельности человека (изготовление простейших орудий, групповой образ жизни, наличие общения посредством звуков) мы, по крайней мере на зачаточном уровне, наблюдаем уже в мире животных, то никаких даже близких аналогов письменной речи в животных сообществах не обнаружено. Другое дело, что подобная речь, по крайней мере первоначально, могла выступать в весьма непривычном для наших сегодняшних представлений качестве: в виде разрисованного и украшенного перьями идола или даже в виде скола на камне [13].

Каким образом она возникла, *что* позволило нашему далекому предку в камне или куске дерева увидеть не просто материальное тело, интересное лишь своими физическими свойствами, а носителя своей (или чужой) мысли или чувства, позволило увидеть в нем средство *обращения* одного человека к другому – это и по сей день является одной из наиболее фундаментальных загадок *антропогенеза* (*происхождения человека как вида*).

Итак, в отличие от животных, для человека характерен не просто групповой образ жизни и, следовательно, постоянные коммуникации людей друг с другом. Прежде всего, для него характерно *символически опосредованное взаимодействие* (общение), причем в этом взаимодействии участвуют как ныне живущие, так и ушедшие поколения. Именно это взаимодействие в конечном счете определяет собой формы и способы жизнедеятельности (то есть социальные, экономические, семейные, политические, религиозные и прочие отношения) человека.

Основное назначение языка – формирование и поддержание связи между людьми. Однако уже давно существует афоризм, что язык дан человеку, чтобы скрывать свои мысли. Наука способна помочь тогда, когда люди стремятся точно понять мысли друг друга, но это им не удастся. Эта ситуация как раз является предметом определенных научных исследований. Она может возникать и между представителями одного народа, одной культуры; однако наиболее часто взаимонепонимание возникает тогда, когда общаются люди, говорящие на разных языках. Казалось бы, эту проблему легко решить, если использовать словари и труд переводчиков или самостоятельно изучить другой язык. Оказывается тем не менее, что разные языки по-разному *описывают* мир. Особенно наглядно это видно на примере обозначения цветовой гаммы. Спектр цветовой последовательности (от красного до фиолетового) – явление объективное, не зависящее от культуры, к которой принадлежит человек, воспринимающий цвета и называющий их. Тем не менее лингвисты давно заметили, что в разных языках для обозначения цветовой гаммы используется разный набор терминов. Самый простой и доступный всем пример – в английском языке, в отличие от русского, нет отдельных слов для различения *голубого* и *синего* цветов, хотя оба языка относятся к одной и той же – индоевропейской – семье языков. В языке одного из индейских племен (зуни) отсутствуют отдельные слова для обозначения *желтого* и *оранжевого* цветов. Сказанное относится не только к цветам, но и к другим явлениям. Например, в языке другого индейского союза племен (хопи) одним словом называются птицы, а другим словом – все остальные летающие существа и предметы (комары, космонавты, самолеты, бабочки и так далее) [14а, 58–60].

Набор слов, с помощью которого описывается тот или иной круг явлений, в каждом языке зависит от того, как развита данная сфера деятельности среди носителей языка.

Например, в Советском Союзе сфера банковских услуг населению была весьма ограничена. Соответственно, в русском языке не существовало многих терминов, обозначающих банковские операции. Поэтому с развитием банковской сети в России их пришлось заимствовать из английского языка.

Наблюдая подобные различия между языками, американский лингвист *Бенджамин Уорф* в 20–30-е годы XX века выдвинул так называемую *гипотезу лингвистической относительности*, названную впоследствии *гипотезой Сепира-Уорфа* (Э.Сепир – учитель Б.Уорфа). Суть этой гипотезы состоит в том, что язык не *отражает* процесс мышления, как это принято считать, а *формирует* его. Из этой гипотезы следует, что люди, говорящие на разных языках, особенно если эти языки сильно различаются, в принципе не могут адекватно понять друг друга, поскольку не только *говорят*, но и *думают* по-разному.

Многолетние исследования показали, что такая позиция не совсем верна. Действительно, разные языки по-разному отражают мир. Однако этот мир – общий для всех людей, так же как человеческое сознание принципиально одинаково у людей, независимо от того, на каком языке они говорят.

Различаются языки тем, *какие отношения и явления с их помощью легче описать*. Например, качество снега для среднего европейца – вещь интересная, но не очень важная. Поэтому и обозначается он одним словом «снег», а если надо отразить состояние конкретного снежного покрова, то используются дополнительные характеристики, например: «снег мягкий, как пух» или «снег жесткий, как крупа». Если же необходимо одновременно характеризовать температуру снега и оттенок его цвета, то описание конкретного состояния снежного покрова превращается в целую поэму. Для европейца такой подход вполне приемлем. Однако для жителя побережья Ледовитого океана, оленевода или охотника, такая «поэтика» может дорого обойтись. Выбирая маршрут кочевья или встретившись в тундре с другой семьей, он должен быстро, а главное точно и однозначно описать собеседнику состояние снега, учитывая его характеристики, важные для жизнедеятельности. Например, если наст слишком жесткий, олени могут не добраться до ягеля. Если снег слишком рыхлый, он не дает возможности перемещаться на нартах. Поэтому каждое состояние снежного покрова, важное для жизни, имеет собственное наименование. Число таких наименований в разных языках может достигать 20–30.

Таким образом, и европеец, и эскимос могут описать на своих языках самые разные состояния снега. Однако эскимос сделает это быстро, точно, и его сообщение другим эскимосом будет воспринято однозначно. Если то же самое попытается сделать европеец, это будет очень длинно и неоднозначно. Такое различие возникает потому, что для эскимоса состояние снега играет более важную роль в жизнеобеспечении и повседневной практике, чем для европейца.

Поэтому взаимопонимание между представителями разных культур возможно, хотя различия в языке и затрудняют его. Это относится не только к представителям разных народов, но нередко к тем, кто говорит на одном языке. Еще К.Маркс отмечал, что в классовых обществах в каждой национальной культуре присутствует фактически две разные культуры – культура высших классов и культура эксплуатируемых классов. Близкую позицию по данному вопросу занимал и М.Вебер.

Для современного общества ситуация еще сложнее. В рамках единой национальной культуры (соответственно, и языка) складывается множество субкультур, каждая из которых пользуется собственным вариантом языка. Многочисленные исследования в области психолингвистики убедительно показывают, что тем не менее картина мира, которую описывают эти сленги, близка, поэтому взаимопонимание в принципе возможно.

1.2.3. Эмоциональные контакты

Вербальными контактами, однако, не ограничиваются взаимоотношения между людьми. Важную роль во взаимодействии людей играют эмоции. Психологами установлено, что эмоции (как положительные, так и отрицательные) тем сильнее, чем выше потребность человека в достижении результата и чем больше неопределенность ситуации, в которой он действует.

Проявления человеческих чувств весьма многообразны – от мимолетной оценки прохожего в толпе до массовых движений, таких как социальные революции, которые меняют лицо истории. В социологии и социальной психологии рассматриваются далеко не все стороны человеческих чувств. Социальные науки интересуют в первую очередь влияние чувств на формирование социальных групп и групповое поведение, то есть наиболее устойчивые и массовые их проявления. Рассмотрим лишь наиболее известные направления изучения влияния эмоций на человеческое поведение.

Еще в самом начале XX века было замечено, что на эффективность работы производственных и творческих коллективов значительное влияние оказывает психологический климат, который в них сложился. В частности, имеет значение, насколько соответствует формальное распределение обязанностей в коллективе эмоциональному отношению его членов друг к другу. Например, пользуется ли начальник уважением и расположением коллектива; есть ли в коллективе «теневой лидер», позиция которого может повлиять на эффективность его деятельности, и так далее (см. 3.2; 3.6.3)⁵. Под влиянием исследований в этой области родилось такое научное направление, как *социометрия* (основатель – Дж.Морено).

Изучение эмоционального взаимодействия людей показало, что эмоции только на первый взгляд представляются сугубо индивидуальным проявлением человеческой психики. На самом деле они такой же продукт групповой, общественной жизни человека, как и язык. Социальные психологи подтвердили истину, которая лежит в основе русской поговорки: «На миру и смерть красна». Многочисленные исследования показали, что принадлежность человека к социальной группе является *его неотъемлемой психологической потребностью*. Абсолютное большинство как положительных, так и отрицательных эмоций связано с

⁵ Здесь и далее: числовые выражения в круглых скобках означают ссылки на структурные подразделы нашей книги, обозначенные соответствующими цифрами (3.2 означает второй параграф третьей главы, а 3.6.3 – третий пункт шестого параграфа третьей главы).

участием человека в социальных группах и других сообществах. Люди легче переносят стресс, если они чувствуют, что входят в социальную группу. И наоборот, они становятся не только психологически, но и физиологически менее устойчивыми, если рвутся привычные социальные связи. Так, в науке хорошо известен так называемый эффект «разбитого сердца». С полной достоверностью установлено, что смертность среди овдовевших людей значительно выше, чем среди тех, чьи супруги живы. Это относится ко всем возрастным и социальным группам, но особенно заметна эта разница в молодом возрасте (25–30 лет).

В штате Калифорния (США) в 70-е гг. XX века было проведено масштабное исследование, посвященное влиянию социальной поддержки на здоровье человека. Под социальной поддержкой понималось не столько материальная помощь, сколько именно психологические аспекты: семейное положение, членство в клубах и церковных общинах, положительные отношения с друзьями и родственниками. В течение 9 лет ученые наблюдали за 4000 человек. Оказалось, что смертность среди мужчин, имевших хороший эмоциональный климат, была в 2,3 раза ниже, чем среди «одиночек». Среди женщин эта разница была еще больше – 2,8 раза⁶.

Одним из проявлений такого влияния является *внушение*, или, как выражаются социальные психологи, *суггестия*.

Наша повседневная жизнь полна примеров, когда массовое поведение людей нельзя понять, исходя из логического анализа воспринимаемых ими речевых сообщений. Особенно ярко это проявляется на примере рекламы, как рыночной, так и политической. Напомним только три сюжета, активно используемых в последние годы в рекламе и взятых нами из реальных телевизионных роликов.

Реклама убеждает нас купить моющее средство (мыло, зубную пасту, стиральный порошок), которое *«убивает 99,9% всех известных бактерий»*. Но из школьного курса биологии нам известно, что 99,5% *бактерий*, как окружающих человека, так и обитающих внутри организма, *жизненно необходимы* для его существования. Если верить рекламе, рекламируемое средство – страшный яд, который не то что использовать, но и брать в руки смертельно опасно!

Автомобиль карабкается по невиданным тропическим или арктическим пейзажам или обгоняет самолет. Но ему же придется ездить в городе! Зачем ему скорость 300 км/ч или мотор мощностью 500 л.с.?

Оценивая рекламу рационально, мы должны понимать, что она содержит «заведомо ложную информацию», однако многие из нас под ее влиянием покупают бесполезные или даже вредные вещи. Почему?

Исследования показали, что, воспринимая рекламу, человек подсознательно ориентируется не только на ее рациональное содержание, которое может быть выражено с помощью текста, но и на ее эмоциональный фон, вернее на то, какие эмоции она у него вызывает. Люди склонны доверять рекламе, если в ней действуют персонажи, похожие на самих зрителей, либо на тех, кому они хотели бы подражать, так называемые *референтные группы* (см. 2.4.5). Доверие это в основном базируется на эмоциях и не имеет прямого отношения к рациональному выбору. Напомним, что эмоции сильны, когда у человека велика потребность (например, защитить своих детей от инфекции) и недостаточно информации для осуществления рационального выбора. В этом случае человек предпочитает ориентироваться на таких же людей, как он сам, или таких, каким он хотел бы подражать. Реклама моющего средства рассчитана на современных домохозяек, которых напугали тем, что «все болезни от микробов», вызывающих смертельные болезни, возникающие «от грязи». Реклама «суперпаркетника» рассчитана на молодых амбициозных мужчин, добившихся некоторого успеха и желающих казаться очень успешными, может быть, даже более успешными, чем на самом деле.

Реклама становится неуспешной, если в качестве действующих лиц в ней выступают персонажи, с которыми зрителям трудно ассоциировать себя или даже они вызывают их неприязнь. Например, если бы в знаменитой рекламе МММ середины 90-х годов вместо Лёни Голубкова появился респектабельный представитель среднего класса или успешный кооператор, отношение к которым в то время было весьма напряженным, вряд ли она пользовалась таким успехом.

Фактор *эмоциональной идентификации* используется мастерами рекламы и при организации «сетевого маркетинга». Для того чтобы сделать устойчивыми доходы от продажи своей продукции, фирмы с известными брендами формируют круг «своих» покупателей, которые готовы приобретать только товары этой фирмы, независимо от качества и цены товаров конкурирующих фирм. Вот что пишет один из исследователей рекламы по поводу политики знаменитой американской фирмы, производителя мотоциклов Харли-Дэвидсон: *«Харли-Дэвидсон помогает сочетать радость от обладания одним из ее тяжелых мотоциклов с чувством товарищества, объединяющим всех владельцев Харли, и это чувство по своей эмоциональной силе не уступает наслаждению прекрасными качествами самого мотоцикла»*⁷. Таким образом, эмоции играют важную роль во всех структурах общества, во всех общественных процессах.

⁶ Социальная психология группы: процессы, решения, действия / Р.Барон, Н.Керр, Н.Миллер. – СПб.: «Питер», 2003. С. 199.

⁷ Рэнн С., Коллинз Т.Л. Новый максимаркетинг / Пер. с англ. – Челябинск: «Урал LTD», 1997. С. 507.

1.2.4. Конкуренция и кооперация

Как вербальное, так и эмоциональное взаимодействие между людьми (индивидами) часто (хотя, как мы видели на примере «эффекта разбитого сердца», далеко не всегда!) определяется стремлением обладать тем или иным материальным ресурсом. В родовых обществах это могут быть охотничьи угодья. В аграрных обществах основные ресурсы – это земли и торговые пути; в индустриальных и постиндустриальных обществах – залежи естественных ресурсов (нефть, газ, редкоземельные металлы и так далее). Не всегда, однако, конкуренция ведется из-за *природных* ресурсов. В современном сложном обществе таким ресурсом могут быть деньги, электорат и так далее. По определению Большого Толкового Социологического словаря издательства «Коллинз»: *«Конкуренция – деятельность, в которой человек (группа) соперничает с одним или большим числом других людей (групп) в достижении цели, особенно когда искомые результаты дефицитны и не все могут ими воспользоваться»* [7, I, 319–320].

В качестве альтернативы конкуренции часто рассматривается *кооперация* (сотрудничество), которая определяется как *«совместная деятельность по достижению желаемой цели»* [7, I, 330]. Крайней формой проявления стремления к кооперации на индивидуальном уровне является *альтруизм* – *«заинтересованность в благосостоянии скорее других, нежели в собственном»* [7, I, 24].

Соотношение конкуренции и кооперации всегда волновало людей. Особенно актуальным стало это соотношение в условиях глобального развития рыночных отношений. Конкуренция, как известно, является основой рыночной культуры. В связи с этим некоторые социальные философы стали доказывать, что именно конкурентные отношения являются абсолютным благом и всегда преобладали в общении людей. По их мнению, именно благодаря конкуренции вообще и рыночным отношениям в частности, были созданы все «блага цивилизации».

Столь смелое заявление идеологов рынка вызвало естественное желание ученых проверить, а действительно ли конкуренция всегда преобладала в обществе и все хорошее было создано лишь благодаря ей и вопреки стремлению людей к кооперации? Конечно, лучшую информацию для выявления роли конкуренции и кооперации в жизни общества может дать историческое знание, то есть изучение реальных процессов, происходивших в обществе. Однако такие данные не всегда позволяют делать строгие научно обоснованные выводы. Дело в том, что одни и те же события трактуются разными людьми по-разному, в зависимости от их идеологических установок.

Поэтому исследователи в области социальной психологии прибегают к такому методу, как *экспериментальные исследования*. В этом случае ученые набирают группы людей, ставят их в различные ситуации, а затем фиксируют результаты с помощью строгих методик (ведение протокола наблюдений, видеосъемка и т.д.). Такой подход также не свободен от недостатков, однако он позволяет повторять эксперимент другим исследователям, и, тем самым, подтверждать или опровергать выводы предшественников.

В нашей книге мы ссылаемся на некоторые из таких экспериментов. Так, английский психолог Г.Таджфел (см. 6.5) проводил исследования на школьниках, отдыхавших в летнем лагере. Изначально школьники не были знакомы друг с другом. В начале смены их разбивали на две команды и проводили военную игру (по типу «Зарницы» советских времен). В ходе игры каждая из команд формировала сама себя как группу, то есть у нее возникали идентификаторы (наименование группы и значки), распределялись социальные роли, формировались нормы и ценности, была групповая цель – победить в игре. Другими словами, каждая группа создавала свою субкультуру.

После завершения игры команды распускались, а из школьников были сформированы новые отряды, никак не пересекавшиеся с прежними группами. Несколько дней спустя после завершения игры проводился индивидуальный конкурс, где победа доставалась уже не группе, а конкретному участнику. Судьями в этом конкурсе были сами школьники. Естественно, судьи не всегда объективны. У большинства из них возникали свои предпочтения, и в спорных (а часто и в бесспорных) случаях они «подсуживали» определенным конкурсантам. Когда исследователи с помощью статистических методов попытались выяснить, по каким же признакам судьи выбирают «фаворитов», то оказалось, что главным из таких признаков является не модный «прикид», привлекательная внешность, лидерские способности, художественные таланты и даже не членство в «новом» отряде. Судьи отдавали предпочтение своим соратникам по военной игре. Важно отметить, что судейство было анонимным, то есть судьи не могли рассчитывать на какое-либо вознаграждение за свою необъективность. Заметив это, психологи решили проверить, как скажется личный интерес на решениях судей. Ребята предупредили, что при обнаружении «фаворитизма» они будут наказаны (правда, не очень строго). Однако эта угроза почти не повлияла на поведение судей – они продолжали «подсуживать» своим.

Из этого можно сделать два вывода:

1. Конкуренция и кооперация – это не просто два полюса одной шкалы. Это два необходимых и взаимодействующих процесса. В частности, именно конкуренция способствует кооперации людей для достижения целей;

2. Значительная часть людей готова к кооперации и даже к альтруизму, независимо от получаемой ими материальной выгоды, а иногда даже вопреки ей.

Одной из важных функций конкуренции, по мнению ряда исследователей, является то, что она порождает технические инновации. Действительно, европейская история последних 100–150 лет показывает, что *внедрение инноваций и совершенствование уже готовой техники* нередко происходит под влиянием конкуренции между фирмами-производителями. Однако далеко не всегда само *возникновение инноваций* обязано конкуренции. Действительно, автомобиль был создан отнюдь не в результате конкуренции между извозчиками, а электрическое освещение городов не финансировали фирмы, обслуживавшие газовые и масляные фонари. Закономерности возникновения инноваций гораздо сложнее; новые научные и технические (и не только) изобретения возникают, когда накапливается достаточный багаж знаний. Нередко их авторы и не думают о личной выгоде. Более того, история инноваций дает множество примеров того, что конкуренция может не только ускорять, но и тормозить внедрение более прогрессивных технологий. Так, нередки случаи, когда фармацевтические фирмы, в течение десятилетий производящие какое-либо лекарство, пытаются не допустить на рынок более дешевые аналоги – новинки, производимые другими фирмами. Известно, что Т.А.Эдисон, запатентовавший электрические светильники, всеми силами тормозил внедрение во многом более прогрессивных технологий Н.Теслы.

Таким образом, конкуренцию нельзя считать фактором, который во всех случаях ведет к социальному и техническому прогрессу, хотя несомненно, что она является необходимым его условием. Необходимым, но не достаточным.

Большое прикладное значение имеет *исследование кооперации при принятии решений*. Самым наглядным примером, с которого, собственно, и началось исследование принятия решений, является суд присяжных. Немаловажно, какие факторы влияют на решение суда, поскольку от этого нередко зависит человеческая жизнь. Исследования показали, что присяжные (при прочих равных условиях) склонны в большинстве случаев выносить оправдательный приговор, независимо от реальной картины преступления. Этот результат был учтен в судах США; в частности, вопросы присяжным стали задаваться в такой форме, чтобы избежать тенденциозности присяжных.

Одной из важнейших проблем современного бизнеса и политики является вопрос о том, кто принимает лучшие решения: отдельный индивид или группа (модель кооперации). Экспериментально доказано, что в ряде случаев отдельный индивид может решить какую-либо проблему быстрее и лучше, чем группа. Проблема, однако, заключается в том, что заранее неизвестно, кто именно из заинтересованных лиц предложит наилучшее решение и каково это решение.

Индивид имеет преимущество перед группой тогда, когда необходимо принять решение очень быстро и в условиях очень большой неопределенности ситуации (например, в бою или во время аварии). Наоборот, групповое решение обычно оказывается более правильным и дальновидным, если необходимо определить долгосрочную стратегию, учитывающую множество факторов. Очевидно, что если члены группы будут конкурировать друг с другом из-за доступа к каким-либо ценностям, вместо того чтобы работать над выработкой эффективного группового решения, результат их работы окажется, скорее всего, отрицательным. Именно в этом состоит причина неэффективности многих деспотических режимов. Соратников Первого лица (будь то император или фюрер) больше заботит конкуренция из-за внимания шефа, чем правильность принятого им решения. Поэтому они и предлагают скорее решения, которые могут понравиться лидеру, чем те, которые приведут к положительному результату его политики.

Приведенные здесь примеры, как и многие другие, показывают, что не только стремление к кооперации, но и альтруизм столь же свойственны человеку, как и готовность к конкурентным отношениям. Не только в теории и идеологии, но и, самое главное, в практической деятельности, нельзя отдавать абсолютного приоритета ни одному из полюсов человеческих отношений. Абсолютизация альтруизма приводит к тому, что ленивые и нерадивые члены сообщества начинают паразитировать на активных и работоспособных его членах. В результате все сообщество приходит в упадок. Преувеличение роли эгоистической конкуренции приводит к тому, что все силы сообщества уходят на борьбу за перераспределение ресурсов, а итог будет таким же, как и в первом случае.

1.3. Проблема антропогенеза. Взаимоотношение духовного и телесного, биологического и социального начал в человеке

Язык, а соответственно, и *речь* свойственны лишь человеку. В отличие от животных, для человека характерен не просто групповой образ жизни, но и постоянные коммуникации людей друг с другом. Прежде всего для него характерно *символически опосредованное взаимодействие* (общение), причем в этом взаимодействии участвуют как ныне живущие, так и ушедшие поколения. Именно это взаимодействие в конечном счете определяет собой формы и способы жизнедеятельности (т.е. социальные, экономические, семейные, политические, религиозные и прочие отношения) человека. Вершина самостоятельности

символа – когда его «материя», первоначально абсолютно ничем не связанная с означающим, начинает играть некую существенную роль. Ярчайший пример того – *стихи*.

Человек, естественно, не перестает быть *биологическим* существом – как все живое, он рождается и умирает, добывает себе пропитание, обустраивает свое жилище, оставляет после себя потомство. Однако рождается он не в норе, пропитание добывает не в лесу, и даже такой естественный процесс, как прием пищи, осуществляется им не с помощью чисто биологически унаследованных «орудий» – пальцев и кистей рук, а с помощью таких *культурных* предметов, как ложка, вилка, тарелка и т.д. Таким образом, в человеке мы должны констатировать некое единство *биологической* и *социальной* природы. Вопрос о соотношении в человеке этих двух начал и поныне является весьма дискуссионным, так что представители различных социологических школ дали бы на него весьма разные, если не противоположные ответы. Так, с точки зрения *социал-дарвинизма*, такие факторы биологической жизни, как борьба за существование, естественный отбор и т.д., являются универсальными для любых сообществ живых существ, а следовательно, определяют собой и жизнь человеческого общества. С позиций *марксистской* социологии, напротив, взаимная конкуренция и вражда между людьми в конечном счете порождаются вполне конкретными и исторически преходящими («отчужденными») социальными отношениями, поэтому при определенном общественном устройстве они могут исчезнуть.

Данные вопросы являются дискуссионными и до настоящего времени. Так, согласно современным данным, многие, кажушиеся *врожденными* особенностями человека, при более детальном рассмотрении оказываются, напротив, имеющими всецело социальное происхождение. Например, известный социолог Э.Дюркгейм показал, что даже такая, казалось бы, сугубо биологическая характеристика человека, как размер черепа, в среднем оказывается зависящей от социально-экономических особенностей общества, в котором он сформировался, в частности от степени развитости в этом обществе разделения труда. Чем выше это разделение, тем, во-первых, в большей степени в этом обществе различаются размеры мужских и женских черепов, во-вторых, оказывается большим разброс в размерах черепов у представителей одного пола. Однако верно и обратное: многое из того, что кажется чисто социальным явлением (структура лидерства в малых группах и проч.), по данным современной социобиологии, существует уже в сообществах животных.

1.4. Трудовая деятельность

Способность к созданию символов и, соответственно, к культурному наследованию является важнейшим, но далеко не единственным отличием человека от животных. Создание новых поведенческих схем достаточно быстро исчерпало бы свою эффективность, не обладай человек способностью к созданию принципиально новых *орудий деятельности*, или *орудий труда*. Именно благодаря орудиям труда и труду вообще человек окончательно выделился из животного царства и начал жить по законам созданного им самим социального мира. В рамках так называемой *трудовой теории* возникновения человека именно орудийная деятельность, а вовсе не создание символов, считается решающим фактором в возникновении человека.

Прежде всего, необходимо строго сформулировать фундаментальное качественное отличие человеческой орудийной деятельности от подобной же деятельности животных. Последние, как известно, также способны к *использованию* в качестве орудий действия неких подручных средств – палок, камней и т.д. При этом палку нередко приходится отламывать и даже заострять, камень откапывать, т.е. приходится совершать действия, которые, по крайней мере чисто формально, могли бы рассматриваться как процесс изготовления. В чем же тогда качественное отличие этой деятельности от аналогичной деятельности человека? Интуитивно эту разницу чувствует каждый, однако нам необходимо дать ответ на уровне строгих определений. Современная наука указывает, по крайней мере, на два принципиальных отличия. *Во-первых*, ни одно животное не способно создать орудие, с помощью которого оно в какой-то иной ситуации могло бы создать *другое* орудие. *Производство орудий посредством орудий* – специфически человеческая способность. *Во-вторых*, изготовление подобного «орудия для производства орудий» предполагает полное абстрагирование от конкретной ситуации, представление ее в обобщенном виде и существенных чертах, что, в свою очередь, требует наличия развитого абстрактного мышления, формирование которого происходит как раз в процессе символического взаимодействия.

Завершая эту тему, отметим, что представление о решающей роли развития символического взаимодействия в процессе антропогенеза не исключает трудовую теорию происхождения человека, а дополняет ее одним важнейшим пунктом – передача другим поколениям способов изготовления орудий труда предполагает развитие средств коммуникативной связи, в том числе и появление самостоятельного мира символических предметов. Обнаружение последних в археологических раскопках нередко ставило в тупик адептов трудовой теории стоимости, и неслучайно, что данные предметы (бусинки, фигурки, рисунки и т.д.) обрели даже название «избыточных». Символическая теория проливает свет на фундаментальную

роль подобных предметов, а также других средств коммуникации, в процессе выделения человека из мира животных.

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ К ГЛАВЕ № 1

1. Опишите основные трудности, встречающиеся при попытке строгого определения критериев человеческой жизнедеятельности. Какие основные подходы к решению данного вопроса существовали в истории науки? В чем были основные преимущества и основные недостатки концепции Декарта? Что такое социальное наследование? Существует ли у животных социальное наследование? Можно ли, с вашей точки зрения, изучив телесное строение отдельного человека, открыть законы его поведения? Почему?

2. Дайте определения понятий знака и символа. Все ли животные способны к знаковому взаимодействию? В одном из приключенческих романов описывалась ситуация, когда опытный охотник по вою волка определил, что тот предупреждает свою стаю о приближении четырех человек. Что, с вашей точки зрения, в этой ситуации является безусловным вымыслом? Как соотносятся между собой понятия языка и символа? Является ли языковой системой азбука Морзе? В чем состоит основная проблема антропогенеза?

3. Как, с вашей точки зрения, соотносятся между собой понятия деятельности и трудовой деятельности? Укажите, в чем принципиальное отличие материальной деятельности человека от аналогичного по своей направленности поведения животного. Только ли человек способен к целесообразной деятельности? В чем, по вашему мнению, состоит слабость «трудовой теории» происхождения человека?

ОСНОВНЫЕ ТЕРМИНЫ И ПОНЯТИЯ

Деятельность – специфически человеческая форма активного отношения к окружающему миру, содержание которой составляет его целесообразное изменение и преобразование в интересах людей. Деятельность человека предполагает противопоставление субъекта и объекта. Всякая деятельность включает в себя цель, средство, результат и сам процесс деятельности. Неотъемлемой характеристикой деятельности является ее осознанность.

Знак – материальный предмет (звук, изображение), выступающий в качестве представителя некоторого другого предмета, свойства, отношения и используемый для приобретения, хранения, переработки и передачи сообщений.

Культурным (социальным) наследованием называется способность человека без изменения своих биологических признаков передавать (и соответственно воспринимать) последующим поколениям найденные и созданные вновь эффективные способы и средства жизнедеятельности.

Символ – знак, во-первых, физически никак не связанный с тем, что он обозначает, во-вторых, изображающий не единственный предмет, а некие всеобщие свойства и отношения, в частности схемы и способы поведения человека.

ЛИТЕРАТУРА К ТЕМЕ

Основная:

1. Боголюбов Л.Н. и др. Обществознание. 10 класс: учебник. – М., 2009. С. 27–55.
2. Боголюбов Л.Н. и др. Обществознание. 11 класс: учебник. – М., 2010. С. 45–103.

Популярная:

3. Бауман З. Мыслить социологически: Учеб. пособие / Пер. с англ. под ред. А.Ф.Филиппова. – М., 1996. Гл. 2.

Дополнительная:

4. Лобок А.А. Антропология мифа. – Екатеринбург, 1997.
5. Михайлов Ф.Т. Загадка человеческого Я. Изд. 3-е. – М., 2010.
6. Сорвин К.В. Очерки из истории классической философии. – М., 2008. С. 157–162.

Глава 2. СОЦИАЛЬНЫЕ ГРУППЫ И СОЦИАЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

2.1. Понятие социальной группы

Центральным в социологии является понятие *социальной группы*. Для того чтобы определить это понятие, необходимо ввести ряд терминов: социальная категория, социальная общность, квазигруппа (агрегат).

Индивид – единичное человеческое существо. Нет необходимости вводить более содержательное определение – каждый человек является индивидом, взаимодействует с другими индивидами и имеет достаточно определенное интуитивное представление об индивидуальности.

Любое общество состоит из множества индивидов. *Совокупность индивидов, объединяемых по какому-либо признаку, называется социальной категорией*. Социальная категория – самое бедное по содержанию из социологических понятий. Отнесение к какой-либо категории *не предполагает*, что индивиды, входящие в нее, ведут совместную деятельность, общаются друг с другом либо даже вообще знают о том, что кто-то объединяет их в подобную категорию. Таким образом, хотя представители некоторых категорий вполне могут осознавать свою общность (например, больные СПИДом или иммигранты), существуют категории, объединяющие людей только в голове исследователя (например, совокупность всех людей, фамилия которых начинается на букву А).

Если индивиды, принадлежащие к какой-либо категории, осознают свое единство, взаимодействуют друг с другом, то они составляют социальную *общность*. Наиболее важной формой социальной общности является социальная группа.

Группа социальная – категория индивидов, которые определенным образом взаимодействуют друг с другом, ощущают свою принадлежность к группе и воспринимаются другими как члены данной группы. Определение социальной группы включает в себя три основных элемента:

- *взаимодействие*, то есть информационные контакты, осуществляемые с помощью знаковых систем («языков»);
- *членство*, то есть наличие групповой культуры, проявляющейся в системе знаков (символов), с помощью которых члены данной группы отличают друг друга от представителей других групп;
- *идентичность*, то есть совокупность признаков, по которым индивиды, не входящие в какую-либо группу, отличают членов этой группы (или в принципе могут это сделать).

Знаки, по которым определяется членство в группе и которые лежат в основе идентификации, могут совпадать, а могут и не совпадать друг с другом. Например, члены организации отличают друг друга по удостоверению, а не-члены идентифицируют их по форме одежды.

Почему же социологи отмечают именно эти признаки, определяя понятие «социальная группа»?

Прежде всего, потому, что поведение социальных общностей, обладающих тремя указанными качествами, подчиняется некоторым общим закономерностям, которые не присущи общностям других типов и которые действуют независимо от конкретной природы той или иной группы. Другими словами, криминальная банда и группа ученых, составляющих научную школу, футбольная команда и компания детей, строящих снежную крепость, в сходных ситуациях, как правило, принимают примерно одинаковые решения и в каждой из этих групп протекают сходные процессы.

Люди, образующие какую-либо социальную группу, постоянно обмениваются сообщениями и как-то реагируют на эти сообщения (см. 1.2). В ответ на каждое «сообщение», которое может выражаться через разговорный язык или любую другую знаковую систему, используемую в данном обществе, получатель отвечает встречным сообщением. Отсутствие какой-либо реакции также является сообщением. Таким образом, осуществляется механизм обратной связи, который формирует *культуру* (см. 10).

Представим себе, что на ваше приглашение сходить в кино ваша подруга один раз согласится, в другой раз бросит трубку, третий раз согласится, но не явится на встречу, а в четвертый – явится на нее, но со своим новым другом, а затем позвонит вам и устроит сцену, потому что вы ее совсем забыли. Вряд ли вы захотите долго встречаться с такой девушкой, и ваша маленькая группа распадется. Любая социальная группа, как и общество в целом, может существовать лишь тогда, когда реакция на каждое «сообщение» находится в каких-то определенных рамках, то есть когда отправитель сообщения примерно ожидает, какие могут быть реакции и что именно означает каждая из них. Именно ожидаемые реакции на сообщение, посылаемое одним членом группы другому, и образуют основу культуры.

Три указанных формальных признака лишь в самом общем виде характеризуют социальную группу. Для формирования социальной группы необходимо определенное *время* и определенные *условия*. Несколько незнакомых друг с другом человек, получившие какой-нибудь знак отличия и собранные пять минут назад в общем помещении, еще не образуют группу. Для этого они должны достаточно долго (хотя бы несколько часов) взаимодействовать друг с другом и выработать общие ролевые ожидания, нормы и ценности (то есть элементы культуры).

Помимо социальных групп, в обществе действуют так называемые «квазигруппы» (или агрегаты) – *социальные общности, обладающие некоторыми, но не всеми, признаками социальной группы или в которых отдельные признаки группы выражены не в полной мере*. Между агрегатами и группами (особенно большими) существует достаточно тонкая грань; нередко квазигруппы превращаются в группы, и наоборот. К квазигруппам относятся: аудитория, толпа, круги общения и т.д.

Рассматривая понятие «социальная группа», важно учитывать не только то, какие признаки обязательны для группы, но и то, какие не обязательны.

Не обязательно, например, чтобы группа имела общую *цель деятельности*, чтобы ее члены находились в одном помещении или вообще в ограниченном пространстве и чтобы они были лично знакомы друг с другом. Например, группа шахматистов-любителей, проводящих турнир в интернете и выступающих под псевдонимами («никами», так это называется в интернете), безусловно, является социальной группой, однако участники такого турнира могут быть представителями разных стран и социальных слоев, они могут никогда не встречаться друг с другом в реальном мире. Тем не менее они имеют четкий принцип *идентификации* (появление на определенном сайте и участие в турнире); у них существует канал *взаимодействия*, в котором они общаются посредством известного каждому из них языка (правила шахматной игры); наконец, каждый посетитель сайта легко отличит тех, кто *участвует* в данном турнире, от «случайных гостей».

2.2. Группы и подгруппы

Границы любой группы должны быть четко определены, то есть относительно каждого индивида должно быть известно, является ли он членом данной группы; однако это не значит, что у исследователей и самих участников ситуации не возникает с этим проблем.

Главная из них – *соотношение групп и подгрупп*. В современном обществе почти всякая группа является подгруппой, то есть частью какой-либо более широкой группы; и наоборот, многие группы, особенно средние и большие, состоят из множества подгрупп.

В качестве примера можно привести игроков двух команд, участвующих в футбольном матче.

Является ли группой каждая из играющих команд? Безусловно, да, поскольку она отвечает требованиям, предъявляемым к группе: между игроками есть определенное взаимодействие, игроки каждой команды отличают друг друга от игроков другой команды, судей и зрителей.

Правоммерно, однако, задать такой вопрос: а игроки двух команд, рассматриваемые вместе, являются ли группой? Согласно определению группы, конечно – да! А каждая из играющих команд является подгруппой данной более широкой группы.

Наконец, мы можем включить в это множество и судей. Судьи вместе с игроками обеих команд также составляют социальную группу и сами по себе составляют ее подгруппу.

В каждой из этих групп действуют свои нормы, ценности, выработаны свои ролевые ожидания. Они, безусловно, пересекаются, однако полностью не совпадают и могут даже противоречить друг другу. Например, ролевое ожидание по отношению к защитнику какой-либо команды состоит в том, что он должен опекать какого-либо определенного форварда; однако это может не совпадать с ожиданиями игроков противоположной команды, а судей вообще не интересует, кто кого опекает. Согласно ролевым ожиданиям своих игроков, защитник может пойти на незначительное нарушение правил, чтобы остановить атаку соперника, грозящую неминуемым голом. Судья же ожидает от защитника четкого соблюдения правил.

2.3. Типология социальных групп

Группы различаются по их *пространственной* организации. Существуют *локальные* группы, которые предполагают обязательное физическое присутствие входящих в них индивидов в одном месте и в одно и то же время (например, фокус-группа или группа испытуемых в социально-психологическом эксперименте). В то же время существуют частично или полностью *дислокальные* группы. Например, радиолюбители, осуществляющие связь на любительских частотах и выступающие под собственными кодами (псевдонимами).

Существенно различаются группы и по времени своего существования. Можно выделить: *постоянные межпоколенные, постоянные внутрипоколенные, временные, случайные, спорадические.*

Все типологии социальных групп распадаются на два класса:

- 1) учитывающие соотношение групп между собой;
- 2) учитывающие соотношение группы и ее членов.

К первому классу относятся деления групп на: *большие – малые – средние, целевые – нецелевые, формальные – неформальные.* Ко второму классу можно причислить выделение *первичных и вторичных*, а также *референтных* групп.

2.3.1. Большие–средние–малые группы

Одним из основных критериев типологии групп является их *численность*. К малым группам обычно относятся такие, численность которых не превышает 10–12 человек; средние группы включают в себя от нескольких десятков до нескольких сотен человек; наконец, большие группы могут состоять из нескольких сотен человек (не менее 200–300), верхний предел численности больших групп не определен. Реально максимально большой социальной группой, изучаемой социологами, является общество, то есть группа, насчитывающая порядка миллионов или десятков миллионов человек. Наиболее часто социологи изучают большие социальные группы, включающие от нескольких тысяч до нескольких сотен тысяч человек.

Однако критерий численности – это лишь формальный индикатор различия между большими, малыми и средними группами. Именно из-за его формальности невозможно точно указать, где именно лежит численная граница между малыми и средними, средними и большими группами. Численность лишь отражает *качественные различия* в возможностях непосредственного межличностного общения в группах разной численности, в частности разные возможности обратной связи.

В *малых группах* каждый ее член может *непосредственно и одновременно контактировать* с любым другим членом той же группы; в частности, он всегда может среагировать на поведение любого из членов и, в свою очередь, наблюдать, как реагирует на его поведение каждый член группы. Таким образом, в малой группе существует постоянно действующая система *прямой и обратной связи* между каждым членом.

Возможности такой связи ограничиваются, с одной стороны, эффективностью каналов связи между индивидами, а с другой – размером группы. Когда численность группы превышает 10 человек, каждому ее члену становится трудно следить за реакцией *отдельных* его «согруппников», и он вынужден воспринимать группу как нечто *целое*. Кроме того, в такой группе легче образуются коалиции, подгруппы, и она реже представляет собой целостный монолит. Именно поэтому опытные руководители стараются не включать в состав работающих коллективов, комиссий и т.д., если от них требуется эффективная и быстрая работа, более 10 человек. Когда коллектив или группа имеют большую численность, их обычно разделяют на подгруппы (подкомиссии, бригады, звенья и т.д.).

Средние группы – это такие, в которых каждый член в принципе *может знать* каждого другого человека, входящего в группу, в лицо (или по каким-либо другим признакам, например, по условному коду), но *не может отследить* реакцию каждого из них на отдельный элемент своего поведения – для этого группа слишком велика.

И, наконец, *большая группа* – это такая группа, в которой отдельные ее члены *в принципе* могут не быть лично знакомы друг с другом.

Различия между малыми, средними и большими группами состоят, прежде всего, в характере *информационных процессов*. Тесное межличностное общение в малых группах позволяет им вырабатывать нормы и ценности, а также образцы поведения, осуществлять социальный контроль более эффективно, чем в средних и особенно в больших группах. Более того, можно утверждать, что большие и средние группы только тогда могут демонстрировать образцы организованного поведения, формировать устойчивые внутригрупповые нормы и ценности, когда сами они включают в себя малые группы в качестве элементов своей структуры (мезоструктура).

Из сказанного становится ясным, почему численность сама по себе не всегда позволяет однозначно отнести ту или иную группу к большой, малой или средней. Взаимодействие в группе численностью в 15–20 человек можно организовать таким образом, что она будет вести себя как малая группа. То есть каждый входящий в нее индивид сможет точно знать, как относится к каждому его поступку каждый другой член данной группы.

С другой стороны, если в группе численностью десять человек не наладить эффективного механизма межличностного общения, то вполне может оказаться, что она будет вести себя как средняя по численности группа, когда, например, индивид будет скорее реагировать на некое усредненное мнение группы, чем на мнение каждого отдельного ее члена.

2.3.2. Группы целевые и нецелевые

Как уже отмечалось, наличие четко сформулированной общегрупповой цели не обязательно для того, чтобы какая-либо общность людей считалась социальной группой. Однако группы, имеющие такую цель,

играют очень большую роль в обществе и поэтому часто оказываются объектом изучения социологов. Причина состоит в том, что поведение целевых групп подчиняется целому ряду закономерностей, которые не наблюдаются среди нецелевых групп.

Цель лишь тогда может считаться общегрупповой, когда она достаточно четко сформулирована и осознается хотя бы частью членов группы (не обязательно всеми!).

Цель деятельности может быть задана как самой группой, так и предложена (или навязана) ей извне.

Каждый человек, находясь в группе, осуществляет некоторую целесообразную деятельность, хотя он далеко не всегда четко осознает и формулирует для себя свои цели.

Совпадение целей отдельных индивидов еще не означает, что цели каждого из них являются общегрупповой целью.

Если же общегрупповая цель существует, то она очень редко является «равнодействующей» индивидуальных целей. Группы имеют собственные цели; как правило, индивиды вынуждены «подстраивать» свои индивидуальные цели под цель деятельности группы. Граница между целевыми и нецелевыми группами весьма условна. Группа может быть создана как нецелевая, а затем может выработать для себя (или получить извне) цель своей деятельности. И наоборот, целевая группа может со временем утратить эту цель, но тем не менее сохраниться как группа (например, регулярно встречающиеся и взаимодействующие друг с другом члены воинского подразделения, спортивной команды и т.д.). Очень часто истинные цели группы бывают известны далеко не всем ее членам, и тем не менее она существует как целевая.

2.3.3. Группы формальные и неформальные

Как целевые, так и нецелевые группы могут быть формальными и неформальными. *Под формальными группами мы в соответствии с существующей традицией будем понимать группы, отличающиеся следующими особенностями:*

- нормы, ценности, роли группы четко формализованы, то есть закреплены в текстах;
- нормы, ценности и роли группы определяются внешними по отношению к группе агентами (другими группами, государством и т.д.).

Соответственно *неформальные группы* – это такие группы, которые не имеют четких закрепленных ролевых ожиданий, нормативной и ценностной (целевой) базы; кроме того, неформальные группы сами вырабатывают свою ценностно-нормативную базу и ролевую структуру.

2.3.4. Группы первичные и вторичные

С понятием формальных и неформальных групп тесно связано понятия «*первичных*» и «*вторичных*» групп. Если деление на формальные и неформальные характеризует объективную структуру групп, то первичные и вторичные группы определяются по отношению к входящим в них индивидам, составляющим эти группы.

Эти понятия ввел американский психолог Чарльз Кули в начале XX века. К *первичным* группам относятся такие, с членами которых человек связан, прежде всего, эмоциональными связями (семья, дружеские компании). *Вторичные* группы – это такие, в которых человек вступает в обезличенные, формальные отношения (организации, политические партии и т.д.). Согласно мнению Ч.Кули, именно первичные группы оказывают наиболее сильное влияние на человека. Чтобы понять отношение человека к различным политическим партиям, товарам, законодательным актам и другим явлениям общественной жизни, необходимо, прежде всего, изучить, как складывается это отношение в его первичных группах.

Деление групп на первичные и вторичные тесно связано с делением на формальные и неформальные. Неформальная группа всегда является первичной, а формальная – вторичной.

Среди признаков, отличающих первичную группу от вторичной, обычно называются следующие:

	Первичные	Вторичные
Численность	только малые	любые
Целеполагание	нецелевые	целевые
Кол-во ролей у каждого члена	много	мало
Ролевые ожидания	нечеткие	четко определенные
Формализация	низкая	высокая

Социологи давно заметили, что в реальной жизни практически не встречается групп, которые были бы исключительно первичными и неформальными или, наоборот, полностью соответствовали бы требованиям вторичной формальной группы.

Безусловно, семья является преимущественно неформальной группой; однако в значительной степени права и обязанности членов семей регулируются соответствующими юридическими нормами, а сам факт создания семьи в современном обществе фиксируется актом учета гражданского состояния. Наоборот, частная фирма или государственное учреждение – это, прежде всего, формальные группы, однако и в них

нередко складываются межличностные отношения, далеко выходящие за рамки чисто формальных. Поэтому каждая реальная социальная группа находится как бы на шкале, на континууме, в зависимости от того, какие отношения – формальные или неформальные – превалируют в повседневной деятельности данной группы. Семья, с этой точки зрения, будет ближе к «неформальному» полюсу, а штат организации, наоборот – к «формальному».

Формальные вторичные группы, как правило, бывают целевыми, в то время неформальные первичные – нецелевыми. Однако это соответствие совсем не жесткое, не обязательное. Например, группа самодеятельных туристов-путешественников является целевой по преимуществу неформальной группой. В то же время участники описанного выше шахматного (или покерного) турнира в Интернете являются нецелевой формальной (вторичной) группой.

2.3.5. Референтные группы

Это группы, на нормы и ценности которых ориентируется индивид. Каждый индивид может иметь множество референтных групп; однако он не обязательно является их членом. Например, для христиан Христос и его апостолы являются референтной группой; для части молодежи референтными являются актерские круги Голливуда, мир известных спортсменов или предпринимателей. В то же время референтными могут быть такие группы, как собственная родительская семья или компания сверстников. Референтная группа может быть даже воображаемой (Средиземье Толкиена) или существовавшей в прошлом.

Референтные группы имеют большое значение в процессе *социализации* (воспитания) человека (см. 5).

2.4. Организация как социальная группа

Изучению организаций, ввиду их чрезвычайной важности в современном мире, посвящена специальная отрасль знаний – теория организаций. Ее разделом является социология организаций, рассматривающих организацию как целевую формальную группу.

2.4.1. Понятие организации

Организация – социальная группа, ориентированная на достижение взаимосвязанных специфических целей и основанная на высокоформализованных структурах.

Организация – это целеориентированная социальная система. Система – совокупность взаимосвязанных частей, образующих некоторое целое, взаимодействующая с окружающей средой. Целое обладает свойствами, не сводимыми к сумме свойств отдельных частей. Таким образом, помимо трех основных элементов группы, организация предполагает:

- наличие общей, признаваемой в качестве официальной цели организации, не сводимой к индивидуальным целям ее членов;
- набор ресурсов и определенный способ их защиты, начиная с заборов и служб охраны и заканчивая способом оправдания правомочности своего существования;
- систему официально утвержденных норм поведения и форм контроля за их соблюдением;
- структуру устойчиво воспроизводимых статусов – относительно постоянное формальное руководство или, по крайней мере, устойчивую лидерскую группу;
- иерархичность (демократический централизм – единоначалие, наличие этажей власти, обязательность вертикального исполнения, обратная связь);
- определенную систему формального и неформального разделения труда между своими членами;
- определенный порядок положительных и отрицательных санкций за участие (или неучастие) в деятельности организации;
- формализованное определение членства в организации.

Изучение организаций важно не только само по себе, но и потому, что многие механизмы, действующие внутри организации, имеют аналоги и в обществе в целом.

2.4.2. Цели организации

По мнению А.И.Пригожина, существуют три вида организационных целей: цели-задания, цели-ориентации и цели-системы.

Цели-задания – это оформленные как программы общих действий поручения, выдаваемые извне организацией более высокого уровня или официально сформулированные в качестве главных целей деятельности данной организацией.

Цели-ориентации – это совокупность целей участников организации, реализуемых через механизмы функционирования организации.

Цели-системы – это стремление сохранить организацию как целое, то есть сохранить равновесие, стабильность и целостность организации.

Важным фактором развития организации является согласование, сочетание и как минимум взаимная непротиворечивость этих целей.

2.4.3. Социальные структуры организации

Согласно современным социологическим теориям, любая организация имеет структуры двух типов – формальные и неформальные.

Формальные структуры включают в себя нормы, ценности и ролевые ожидания, официально утвержденные и принятые в организации. Они четко специализированы и определяются вне зависимости от личностных качеств членов организации.

Неформальные структуры состоят из позиций, норм и правил поведения, обусловленных личностными характеристиками членов и основанных на престиже и доверии.

Одна из главных проблем эффективной организации – согласование формальной и неформальной структур.

Эффективная организация предполагает удовлетворение не только требований организации по отношению к индивиду, но и индивида по отношению к организации.

Развитие теории организации началось с разработки принципов формальных структур. Теоретическую основу заложил М.Вебер своей теорией бюрократии. Бюрократия, согласно М.Веберу, – «идеальный тип» организации. Новейшее время (с XVII в.) характеризуется возрастанием рационализма в общественной жизни и поведении людей в Европе и Северной Америке. Бюрократия, по мнению М.Вебера, – наиболее разумный и эффективный тип организации их деятельности. Основные черты идеальной бюрократии:

- рациональность цели;
- рационализация структуры и статусов;
- рационализация прав и обязанностей всех членов организации;
- рационализация способов достижения цели организации.

М.Вебер был теоретиком, изучавшим законы формальной организации (бюрократии) в целом. Практически одновременно с ним шла разработка принципов управления промышленным предприятием, основанным на конвейерном производстве и разделении труда. Основателем этого направления принято считать американского инженера Ф.Тейлора, работы которого в начале 90-х годов XIX века легли в основу организации труда на автомобильных предприятиях Форда. Его концепция базировалась на следующих принципах:

- каждый работник – существо разумное и эгоистичное;
- все производственные процессы могут быть разбиты на элементарные операции и организованы по принципу оптимальной их последовательности;
- для повышения эффективности труда необходимо разработать инструкции, в которых обобщается опыт лучшей работы;
- оплата труда должна осуществляться строго пропорционально количеству выполненных операций.

Тейлоризм положил начало научной организации труда (НОТ).

В 20-е годы XX века возникло направление научного управления организацией (А.Файоль – Франция). Организация рассматривается как безличный механизм, в котором преобладают формально-рациональные отношения. Были выделены 11 принципов идеальной организации: специализация подразделений, иерархичность, дисциплина, ответственность и т.д. Направление не учитывало человеческих отношений в коллективе. Эти два направления в целом опирались на идеи, близкие к идеям М.Вебера.

В конце 20-х годов XX в. специалисты по управлению, в первую очередь в США, обнаружили, что учет одних только формальных аспектов организации не дает необходимого эффекта. Было установлено, что оптимизация межличностных отношений в формальных организациях, приведение в соответствие формальной и неформальной структуры трудового коллектива, повышение сплоченности групп могут стать существенным фактором роста производительности труда. Большинство социальных групп современного общества обладает формальной и неформальной структурой, то есть в группах существует как бы двойная система социальных ролей. Соотношение формальных и неформальных структур оказывает решающее воздействие на эффективность функционирования группы.

Впервые этот эффект был обнаружен в 1924 г. в ходе исследований на предприятии «Вестерн электрик компани», расположенном в пригороде Чикаго Хоуторне (или Хотторне). Первоначально задачи исследования состояли в том, чтобы выявить влияние психофизиологических факторов (освещенности, окраски стен, ритма работы) на производительность труда бригады рабочих сборочного цеха. Однако в ходе эксперимента выяснилось, что производительность труда у экспериментальной группы возрастает независимо от изучавшихся характеристик; причина – повысившаяся сплоченность и самооценка группы, явившаяся следствием самого факта проведения эксперимента. Этот эффект был описан Элтоном Мэйо.

Согласно социотехнической концепции организации (50–60-е гг. XX века, Лондон, Тевисток, Райе и Миллер), социальная организация имеет две подсистемы: техническую и социальную, составляющие вместе социотехническую структуру организации.

Характер взаимоотношений внутри организации определяется двумя переменными: *типом иерархии* и *характером отношений* между членами организации.

Основные способы организации внутрифирменных отношений

Характер отношений	Тип иерархии	
	Сглаженный	Выраженный
Формальные	Партнерство	Бюрократизм
Неформальные	Фратернализм	Патернализм

Каждый тип организации имеет свои достоинства и недостатки.

2.4.4. Воздействие внешней среды на организацию

Организация должна адаптироваться к изменению внешней среды. Принцип адаптации социальной системы впервые был сформулирован в 20-е годы XX века А.А.Богдановым (Малиновским) («Общая теория организации» – Тектология). Он создал Институт переливания крови, а также Центральный институт труда (ЦИТ); был последователем Ф.Тейлора. Во второй половине 60-х годов в СССР произошло возрождение интереса к НОТ, но оно не привело к кардинальным изменениям в управлении экономикой. Проблема сохранения организаций очень актуальна в настоящее время в России, когда многие государственные организации приватизируются и обостряется проблема заказов, т.е. востребованности организации. В середине 60-х годов XX века в США получил распространение структурно-функциональный, или системный, подход к анализу организации (Толкотт Парсонс, Роберт Мертон и др.). Они исходили из того, что:

- любая организация несет определенную внешнюю функцию по отношению к членам общества (производит товары и услуги, удовлетворяет определенные потребности);
- организация имеет внутренние функции: сохранения самой организации как целого, поддержания и возрастания внутренней интегрированности (сплоченности), удовлетворения запросов Членов организации (вознаграждение), обеспечения управляемости организаций (коэффициент управляемости – отношение количества реализуемых к количеству принимаемых решений).

Структура организации должна формироваться в соответствии с функциями, а не наоборот.

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ К ГЛАВЕ № 2

1. Дайте определение социальной группы. Подумайте, почему именно эти признаки выделены социологами в качестве основных признаков группы? Почему, с вашей точки зрения, именно группа рассматривается в современной науке в качестве основного носителя социальных отношений?

Каково соотношение слова «группа», используемого в обыденной речи, и научного термина «группа»? Приведите примеры, когда некоторая совокупность людей может быть названа группой с точки зрения обыденного словоупотребления, но не является таковой с позиций социологии. Бывают ли обратные случаи?

2. Назовите основные принципы классификаций социальных групп. Почему верхний предел малой группы определен в размере именно 10–12 человек? Почему нельзя ограничиться понятиями большой и малой группы, зачем нужно введение понятия средней группы? Укажите, в чем состоит основное отличие групп и квазигрупп. Вспомните содержание главы 1. Возможно ли существование в животном мире групп, аналогичных социальным группам в человеческом обществе? Укажите, какие признаки социальных групп могут встречаться в сообществах животных.

3. Дайте определение социальной категории. Напишите на отдельном листе бумаги как можно больше социальных категорий, к которым принадлежите лично вы. Постарайтесь, чтобы их число было не менее *двух–трех десятков*(!). Осознавали ли вы раньше свою принадлежность к этим категориям? Подумайте, каким образом существующие в этих категориях правила и нормы определяют ваше социальное поведение. Влияют ли эти нормы на ваше экономическое поведение, например, на предпочтение тех или иных товаров? Приведите примеры малой, средней, большой групп, членом которых вы являетесь. Какие из этих групп являются формальными, какие – неформальными? Есть ли среди них первичная группа? Подумайте, какую

группу вы могли бы назвать для себя референтной? Являетесь ли вы ее членом? Знают ли вас лично члены этой группы?

4. Укажите, в чем состоит основная специфика организации как социальной группы. Вспомните авторов, изучавших организации как специфические социальные образования, попробуйте сформулировать вклад каждого в развитие данной темы в социологии. Какова роль первичных групп в функционировании современных организаций?

ОСНОВНЫЕ ТЕРМИНЫ И ПОНЯТИЯ

Взаимодействие социальное – информационные контакты, осуществляемые с помощью знаковых и символических (языковых) систем.

Группа социальная – категория индивидов, которые определенным образом взаимодействуют друг с другом, ощущают свою принадлежность к группе и воспринимаются другими как члены данной группы/

Категория социальная – совокупность индивидов, объединенных по какому-либо признаку.

Квазигруппа – социальная общность, обладающая некоторыми (но не всеми) признаками социальной группы.

Общность социальная – социальная категория, члены которой особым образом ощущают свое единство, по определенным признакам отделяют «своих» от «чужих».

ЛИТЕРАТУРА К ТЕМЕ

Основная:

1. [Боголюбов Л.Н. и др.] Обществознание. 10 класс: учебник. – М., 2009. С. 349–361.
2. [Боголюбов Л.Н. и др.] Обществознание. 11 класс: учебник. – М., 2010. С. 42–44, 50–59.

Популярная:

3. Бауман З. Мыслить социологически: Учеб. пособие / Пер. с англ. под ред. А.Ф.Филиппова. – М., 1996. Гл. 2.

Дополнительная:

4. Гидденс Э. Социология / Пер. с англ.; науч. ред. В.А.Ядов; общ. ред. Л.С.Гурьевой, Л.Н.Посилевича. – М., 1999. Гл. 9. С. 205–210.
5. Мертон Р. Социальная теория и социальная структура. – М., 2006. С. 429–451.

Глава 3. СОЦИАЛЬНЫЕ РОЛИ, НОРМЫ И ЦЕННОСТИ

3.1. Роли социальные

Роль (социальная) – поведение, которое ожидается от каждого человека, являющегося членом данной социальной группы. Другими словами, социальная роль – это устойчивая система реакций индивида на определенное поведение других членов группы, осуществляемая с помощью механизма обратной связи.

Социальная роль – это не свойство отдельного индивида и (очень редко) общества в целом; это всегда *система поведения*, принятая в определенной группе, то есть социальная роль – это элемент определенной социальной группы.

Социальные роли сложились тогда же, когда сформировались и первые человеческие коллективы. Круг интересов членов первобытного общества был достаточно узок. И выжить они могли только в составе своей группы. Каждый член группы, посылая сообщение другому ее члену, ждал от него соответствующей реакции – поведения. Если ребенок просил маму покормить его – она должна была это сделать, иначе дети будут умирать и группа прекратила бы свое существование. Если старший мужчина в группе (который, кстати, может быть и отцом ребенка) просил его помочь натянуть лук, то он должен был это сделать, иначе все остались бы без еды и т.д.

Таким образом, по отношению к каждому члену группы у остальных ее членов складывалась устойчивая система ожиданий того, как он должен вести себя в ответ на то или иное сообщение или на какое-либо событие во внешней среде. Группа не могла выжить, если бы каждый ее член вел себя как хотел или стремился бы обмануть группу – результатом такого поведения была бы гибель всей группы или изгнание индивида из группы, что в тех условиях было равносильно гибели его самого.

Таким образом, именно *социальная роль*, а не индивид, является основным элементом *социальной группы*. Совокупность индивидов – это как бы субстрат, на котором базируется группа. Исследования ролевых структур малых социальных групп позволили сделать следующие выводы:

- 1) роль *автономна* по отношению к индивиду: индивид может уйти, а роль – останется; человек может не соответствовать требованиям роли;
- 2) человек может последовательно играть *несколько* ролей в одной и той же группе;
- 3) к конкретному индивиду могут одновременно предъявляться ролевые ожидания, относящиеся к разным (часто противоречащим друг другу) ролям;
- 4) человек может *одновременно* играть социальные роли в *нескольких группах*, и эти роли могут как сочетаться, так и противоречить друг другу.

3.2. Ролевые структуры группы

Основной вклад в изучение ролевых структур групп внесла *социальная психология* – наука, очень близкая к социологии. Наиболее часто объектом изучения становились малые неформальные и формальные группы. В некоторых исследованиях изучались «искусственные» группы, специально созданные для проведения эксперимента, в других – «естественные» (бригады, студенческие группы и т.д.). Первый подход характерен для американских исследователей, второй – для европейских.

Роли образуют определенную *структуру* – сеть устойчивых связей и отношений между отдельными ролями. Часто эта структура является иерархией, то есть выделяются роли *лидеров*, приближенных к ним лиц (хранитель норм – «цензор», судья – «эксекютор», и др.), рядовых членов группы – «конформисты», а также тех, кто находится в самом низу лестницы («козел отпущения», «изгой»), или вообще вне основной иерархии («девианты»).

Напомним, что теоретический подход и эмпирическая методика, позволяющие изучать ролевые структуры группы, были предложены в 30-е годы XX века американским психологом, эмигрантом из Венгрии, Джекобом Морено, и получили название «Социометрия».

3.2.1. Изучение лидерства

Наибольшее внимание уделялось изучению роли лидера и ее влиянию на группу в целом.

В конце 30-х – начале 40-х годов XX в. актуальной стала проблема влияния *типа лидерства* на поведение группы. Эта актуальность вызывалась как политическими причинами (доминированием авторитарных режимов в ряде стран), так и проблемами выбора оптимального типа руководства компаниями (противостоянием «фордизма» и «концепции человеческих отношений»).

Этими вопросами занялся Курт Левин – американский психолог, эмигрировавший из Германии. Он выделил три типа лидерства – *авторитарный*, при котором решение принимается формальным лидером, *демократический* (решение принимается большинством) и *попустительский, или либеральный* (не устанавливается правил принятия решения, каждый участник эксперимента действует на свое усмотрение). Объектом исследования были искусственно сформированные группы подростков, решавших игровые задачи.

Тип лидерства в каждой группе задавался самими экспериментаторами. Их интересовали проявления агрессивности в поведении детей в зависимости от типа лидерства и от того, как происходит смена этого типа. Исследования К.Левина показали, что меньше всего агрессивности наблюдается при авторитарном типе лидерства, а больше всего – при смене авторитарного на демократический или попустительский.

3.2.2. Дуализм группы

Одним из важнейших свойств целевой группы (то есть группы, созданной для реализации какой-либо задачи или поставившей перед собой такую задачу уже после создания) является ее дуализм. Экспериментально доказано, что в целевых группах (формальных и неформальных) выделяются два типа лидеров – *инструментальный* и *экспрессивный*, т.е. нормальная группа биполярна. В целевой группе человек выполняет некоторые функции (роли), связанные с решением общегрупповой задачи, и в то же время группа оказывает на него психологическое воздействие, сам индивид стремится психологически самореализоваться. Эти две стороны групповой жизни человека далеко не всегда совпадают. Стремление человека максимально помочь в достижении общегрупповой цели может подавлять его личные стремления, и наоборот – попытка самореализации может мешать достижению общей цели.

Кроме того, в ходе реализации ролевых ожиданий, связанных с достижением общегрупповой цели, между членами группы могут возникать трения, которые будут проявляться как во внутригрупповых конфликтах, так и в ролевом напряжении. Инструментальный лидер отвечает за достижение группой поставленных перед нею задач, а экспрессивный – за поддержание благоприятного психологического климата. Различие инструментальных и экспрессивных функций группы по отношению к индивиду есть ее фундаментальное свойство.

3.3. Размер и коммуникативная структура группы

Исследования показали, что устойчивость группы и уровень напряжения в ней зависят от ее *численности*. Наиболее устойчивыми и неконфликтными оказались группы численностью в 5 человек. В них всегда выделяется лидер, формирующий вокруг себя большинство, и в то же время сохраняется возможность непосредственных контактов каждого с каждым.

В малых группах по-разному могут быть организованы коммуникативные цепи. Наиболее эффективно действуют группы, организованные по принципу «колеса», когда один из участников (лидер) находится в центре группы, а все остальные общаются не напрямую друг с другом, а через лидера.

3.4. Ролевое напряжение (ролевой конфликт)

В процессе выполнения индивидом своих социальных ролей он часто испытывает определенное *психологическое напряжение*, которое иногда не вполне корректно называется «ролевым конфликтом».

Ролевое напряжение – это результат несоответствия между личностными характеристиками и установками личности, с одной стороны, и ролевыми ожиданиями по отношению к нему со стороны групп (группы), в которые он входит, – с другой.

В отличие от групповых конфликтов, которые всегда имеют открытое проявление, ролевое напряжение протекает на психологическом уровне, как бы «внутри» человека, и не обязательно выражается в прямых действиях. Можно выделить два типа ролевых напряжений: в пределах одной роли и между различными ролями, играемыми человеком в одной или нескольких группах.

3.4.1. Внутриролевое напряжение

Этот вид напряжения возникает тогда, когда поведение члена группы не соответствует ролевым ожиданиям данной группы. Причинами возникновения внутриролевого напряжения являются:

- *неадекватная* подготовка или отбор личностей, призванных исполнять ту или иную роль;
- *нежелание* человека исполнять роль, отводимую ему в группе;
- наличие в самих ролевых ожиданиях *внутренних противоречий*, когда группа пытается «сконструировать» роль, выполнить которую невозможно. Причиной этого может быть несформированность и неустойчивость многих групп в современном обществе и, как следствие, противоречивость многих ролевых позиций. В современном обществе, в отличие от традиционного, социальные группы в среднем существуют гораздо меньший промежуток времени, чаще распадаются и возникают снова, и поэтому нормы и ценности в них оказываются недостаточно согласованными друг с другом. Например, ввиду недостаточной институализации современной семьи, часто возникает ситуация, когда от одного из членов (или от нескольких) ожидаются действия, не совместимые друг с другом. От женщины, занимающейся бизнесом, ждут высоких заработков и в то же время не снимают с нее хозяйственных обязанностей по дому.

3.4.2. Межролевое напряжение

Межролевое напряжение – это явление, при котором человек вынужден играть две или более социальных ролей, основные требования которых по существенным параметрам не согласуются или даже противоречат друг другу.

Причинами межролевого напряжения могут быть:

- *включенность* человека в две или более группы, ролевые ожидания в которых по отношению к данному индивиду противоречат друг другу. Назовем такую ситуацию межролевым напряжением первого типа;
- *попытка* играть две или более несовместимые роли в пределах одной группы – межролевое напряжение второго типа.

Характер и интенсивность межролевого напряжения во многом определяются соотношением между группами и/или ролями, принадлежность к которым его вызывает.

Группы, одновременное участие в которых ведет к ролевому напряжению, могут находиться в конфликтных отношениях; они могут не пересекаться по интересам; наконец, большая часть их членов может даже не подозревать о существовании друг друга. Чем сложнее групповая структура общества, чем больше в нем взаимонезависимых и несподчиненных групп, тем больше вероятность возникновения внутриролевого напряжения первого типа. Этому способствует мозаичность групповой структуры современного общества.

В современном обществе, в отличие от традиционного, человек входит во множество относительно независимых групп. В результате человек часто оказывается как бы на пересечении требований различных групп, каждая из которых требует от него того, что не приветствуется в другой группе. Например, семья может требовать от мужа, чтобы он уделял ей максимум времени, в то время как его профессиональные круги или друзья по хобби, в свою очередь, могут ожидать от него повышенного внимания к своим сферам. Как лучше всего выйти из ситуации ролевого напряжения – зависит от того, с каким его типом мы имеем дело. Так, например, в случае несоответствия одного или нескольких индивидов требованиям какой-либо социальной роли (ролей) целесообразно *усовершенствовать механизмы отбора «исполнителей»*. Если же ролевой конфликт вызван несформированностью ролевых требований, то основное внимание следует уделить *уточнению роли*, приведению отдельных ее элементов в соответствие друг с другом (*рационализация роли*) или *разделению ролей* – распределению требований, предъявляемых каждому индивиду, на две и более роли, играемые разными индивидами. Выходом из ситуации ролевого напряжения может быть также *непрерывная социализация* (то есть предварительная подготовка к исполнению все новых и новых ролей). Межролевое напряжение всегда ведет к внутриролевому, поскольку вызывает несоответствие одной или обоим ролям. Внутриролевое напряжение не обязательно ведет к межролевому.

3.5. Социальные ценности

Один из главных вопросов, ответить на который пытались социологи XX века, состоит в том, как и почему поддерживается *порядок и стабильность в обществе*, какие механизмы этому способствуют. Некоторые социологи и экономисты считают, что «рынок сам все расставит на свои места», то есть достаточно «запустить» рыночный механизм, и в обществе автоматически установится система отношений между людьми, которая будет удовлетворять всех или по крайней мере абсолютное большинство населения.

Попытку претворения такого подхода в жизнь мы воочию наблюдали в России в 90-е годы XX века. Однако очень многие социологи, и прежде всего классики социологической науки – Дюркгейм, Вебер, Маркс, Парсонс – были с этим категорически не согласны. Они считали, что, как в каждой группе, составляющей ячейку общества, так и в обществе в целом действуют специальные механизмы, обеспечивающие стабильность и порядок. К таким механизмам относится, прежде всего, механизм *социального контроля*, базирующийся на системах ценностей и норм.

Ценности – разделяемые в обществе (группе) убеждения относительно целей, к которым люди должны стремиться, и основных средств их достижения.

В социологии принято выделять *терминальные* и *инструментальные* ценности.

Терминальные ценности – это те цели, стремление к которым одобряется в данной социальной группе (обществе).

Инструментальные ценности – это средства, использование которых считается допустимым (или одобряется).

Как видим, понятие «терминальных ценностей» тесно связано с целями деятельности.

3.5.1. Индивидуальные цели и групповые цели как ценности

В целевых группах общая цель является основной терминальной групповой ценностью. Каждая социальная группа поддерживает определенные личные цели как индивидуальные ценности; в то же время достижение общей цели рассматривается как общегрупповая ценность. Таким образом, *ценности*, как и цели, бывают *общегрупповые* и *индивидуальные*.

Индивидуальный характер ценности не означает, что она не должна быть признана группой. Если цели (индивидуальные или групповые) закрепляются в групповом сознании и воспринимаются как объективно существующие и определяющие поведение человека или группы, то они превращаются в терминальные ценности.

Если какой-либо член группы преследует свои цели, непонятные и не принятые в данной группе (или даже неизвестные ей), то такие цели не являются ценностями. Например, если в компании чисто прагматических «бизнесменов», заинтересованных только в том, как поделить дешевый кредит, появляется человек, желающий заняться благотворительной деятельностью и развитием культурной среды и пытающийся получить деньги под эти цели, такие цели не будут выступать как ценности данной группы. И если привычной «инструментальной ценностью» в такой группе является «стрелка», то вряд ли совместная молитва (которая, в принципе, также могла бы разрешить проблему) будет воспринята как инструментальная ценность, хотя наш меценат вполне может ее предложить.

3.5.2. Система ценностей

Ни одна группа не может существовать без выработки собственной системы ценностей, определяющих как индивидуальное, так и общегрупповое поведение. И наоборот, в любой социальной группе, существующей достаточно длительное время, неизбежно вырабатывается система ценностей как «узаконенных», конвенциональных целей и средств их достижения.

Группа никогда не принимает лишь *одну ценность*. Ценностей всегда несколько, иногда даже очень много. Ценности, принимаемые той или иной группой, образуют систему ценностей.

Почти никогда не бывает так, чтобы отдельная группа вырабатывала систему ценностей, изолированную от других групп данного общества. Подавляющую часть своих ценностей она воспринимает в обществе, к которому принадлежит.

Тот факт, что ценности образуют систему, не означает, что отдельные ценности не могут противоречить друг другу.

Значение системы ценностей в обществе или отдельно взятой социальной группе нагляднее всего проявляется в случае разрушения этой системы.

Аномия – это утрата значительной частью общества или социальной группы центральных для системы ценностных ориентаций.

Э.Дюркгейм считал, что причиной возникновения аномии может быть разрушение ценностной системы общества или отдельных составляющих его групп.

В то же время Р.Мертон подчеркнул, что в современном обществе аномия возникает не в результате разрушения существующей системы ценностей, а как естественное следствие *несогласованности* терминальных и инструментальных ценностей, то есть из-за невозможности добиваться одобряемых целей с помощью допустимых средств (см. 4.3).

3.5.3. Консенсус

Объективным показателем формирования группы является установление консенсуса. *Под консенсусом понимается существование в обществе, общине или группе фундаментального согласия по базисным ценностям.*

Консенсус включает в себя три уровня:

Когнитивный консенсус предполагает, что все члены группы одинаково понимают, какие ценности принимаются в данной группе, какие из них являются более, а какие – менее значимыми, наконец, какие оцениваются положительно, а какие, наоборот, отрицательно. То же самое относится и к нормам.

Аффективный консенсус предполагает, что все или большинство членов данной группы одинаково относятся к этим нормам, то есть признают их в качестве значимых для себя.

Наконец, *поведенческий аспект* консенсуса означает, что все или большинство членов группы *строят свое реальное поведение* в соответствии с данными нормами и ценностями.

Конечно, эти три аспекта консенсуса могут и совпадать, но это совсем не обязательно. Человек может прекрасно понимать, *что именно* является ценным для данной группы, но в то же время стремиться к совсем иным ценностям или вести себя вопреки принятым ценностям и нормам. В период формирования или, наоборот, распада группы, на этапах ее коренной перестройки или появления в ней новых людей вполне может оказаться, что многие ее члены по-разному понимают, что должно быть ценным для всей группы (ослабление когнитивного консенсуса).

Более того, можно утверждать, что в обществе почти не бывает групп, обладающих полным консенсусом по всем трем параметрам.

3.5.4. Нормы социальные

Взаимоотношения между ролями регулируются нормами поведения. Если ценности задают как бы общее направление деятельности групп и индивидов, цели, к которым принято стремиться, и средства, с помощью которых этих целей принято добиваться в данной конкретной общности, то нормы регулируют конкретные поведенческие акты.

Социальные нормы возникают в результате приспособления групп к окружающей среде. Они призваны обеспечивать устойчивость групп или достижение ими целей деятельности (для целевых групп).

Нормы тесно связаны с ролями.

Нормы – правила и стандарты поведения, регулирующие взаимодействие между ролями в группе, а также между членами группы и их ролевыми функциями. Иными словами, роли относятся к поведению отдельных конкретных индивидов в группах, а нормы – к поведению всех членов группы либо определенной категории ее членов.

Можно сказать, что ролевые ожидания «складываются» из нормативных требований как из элементов. Например, нормативное требование, распространенное в учебной группе, может гласить: «Со студентами следует быть достаточно строгим». Соответственно одно из ролевых требований по отношению к преподавателю будет состоять в том, что он должен проявлять разумную меру требовательности к ученикам. Помимо этого, в «комплект» ролевых ожиданий обязательно будут входить требования, определяемые другими социальными нормами (вежливость, пунктуальность и т.д.).

Действие социальных норм не всегда заметно. Люди так привыкают к ним, что считают нормативное поведение вполне естественным и основывающимся на решениях, принимаемых ими самостоятельно. Между тем сравнение различных обществ и социальных групп показывает, что даже самоочевидные, на первый взгляд, нормы, в других обществах могут отсутствовать вовсе или вместо них могут действовать прямо противоположные.

3.5.5. Классификация групповых норм

Социальные нормы могут классифицироваться по самым разным признакам. Назовем наиболее важные из них.

Модальность нормы

Нормы могут быть *предписывающими* и *запрещающими*.

Предписывающие нормы определяют, какой тип поведения (поведенческий образец – «behavioral pattern», англ.) считается желательным или обязательным в той или иной ситуации.

Запрещающие нормы характеризуют виды поведения, считающиеся недопустимыми или нежелательными в данной социальной группе.

Примером данной классификации социальных норм могут быть дорожные знаки.

Степень обязательности норм

С этой точки зрения можно выделить:

– *нормы-правила* – основные («жесткие») нормы, обязательные для членов какой-либо группы;

– *нормы-ожидания* – «мягкие» нормы, которые предписывают (или наоборот ограничивают) какие-либо формы поведения, но не определяют их как абсолютно недопустимые или наоборот строго обязательные. Примером нормоожиданий являются ограничивающие нормы, указывающие на то, какие способы поведения считаются допустимыми, но нежелательными в той или иной ситуации.

За нарушение норм-правил обычно полагаются более строгие санкции, чем за нарушение нормоожиданий.

Степень формализации норм

Нормы бывают *формальные* и *неформальные*.

К *формальным нормам* относятся нормы, которые четко зафиксированы в письменной форме, максимально однозначны и предписаны данной группе более широкими социальными общностями, составной частью которых они являются или которые ими управляют.

Неформальные нормы – правила повседневного общения, соблюдение которых обеспечивается обычаями и привычкой.

Наконец, можно предложить еще одну классификацию социальных норм, которая редко упоминается в учебной литературе, но которая тем не менее имеет очень большое значение в повседневной жизни.

Все нормы можно поделить на *количественные* и *качественные*. Дело в том, что нормы всегда определяют допустимое поведение человека по отношению к какому-нибудь социально значимому параметру. А каждый параметр является либо количественным, либо качественным. Так, норма поведения может состоять в том, что мужчинам следует пропускать женщин перед собой, входя в какую-либо дверь. Здесь нормативный параметр качественный и имеет всего два значения – пропускать или не пропускать.

С другой стороны, социальная норма может состоять в том, что неудобно опаздывать более чем на пять минут. В данном случае нормативный параметр – количественный (время). Различие между количественными и качественными нормами имеет большое значение при определении отклоняющегося поведения.

В современном обществе все большее значение приобретают количественные нормы, так как устойчивость общества требует все более точного соблюдения правил.

3.5.6. Конформизм

Конформизм – стремление индивида (подгруппы) соответствовать ценностям и нормам доминантной или референтной группы.

Если консенсус есть характеристика группы, то конформизм – характеристика поведения индивида или подгруппы по отношению к группе. Конформизм, так же как и консенсус, может проявляться на когнитивном, аффективном и поведенческом уровне. И так же как в случае с консенсусом, эти три формы совсем не обязательно разделяются каждым членом группы.

Начало экспериментальному исследованию явления конформизма положили американские исследователи. В 1930–40-х гг. XX в. С.Эш и М.Шериф провели ряд исследований влияния большинства группы на индивидуальное мнение испытуемых. Около трети испытуемых, попадая в окружение «подставных» лиц, дающих заведомо неверные ответы относительно восприятия какого-либо объекта, присоединяются к этим показаниям, несмотря на их очевидную ложность. Исследования американских психологов изначально были направлены на выявление того, как мнение большинства влияет на установки меньшинства. Внимание европейских исследователей, наоборот, было сосредоточено на группе как целостном образовании, а также на проблеме лидерства. Было показано, что индивиды, входящие в группы, обладают разным статусом. В зависимости от статуса, а также от особенностей своего поведения меньшинство может не только не подчиниться нормам большинства, но и заставить последнее изменить свои нормы.

В частности, английский исследователь Г.Таджфел показал в серии экспериментов, что: 1) стремление принадлежать к группе является фундаментальным свойством человеческой природы; 2) люди стремятся поддерживать «своих», даже если это не сулит им явной личной выгоды; 3) групповая идентичность сохраняется, даже когда прекратилась совместная групповая деятельность, ради которой эта группа возникла (была создана); 4) многие важные для человека социальные группы и квазигруппы не выбираются и не создаются им в процессе самостоятельной деятельности; они существуют независимо от воли отдельного конкретного человека, и он оказывается их членом помимо собственного желания (родительская семья, класс в школе, дворовая компания, подразделение в армии, этнос и т.д.); 5) активное меньшинство зачастую значительно сильнее влияет на мнения отдельного рядового члена, чем пассивное большинство, и нередко именно его мнение утверждается в группе как общепринятое.

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ К ГЛАВЕ № 3

1. Дайте определение социальной роли. Почему именно группа, а не индивид является носителем социальных ролей? Вспомните, какие социальные роли вам приходилось играть в течение сегодняшнего дня. Кто при этом выполнял роль лидера? В чем состоят основные различия между инструментальным и экспрессивным лидерами? В группах какого типа существует подобный дуализм лидерства? Приведите собственные примеры одновременного существования инструментального и экспрессивного лидеров. Доводилось ли вам быть свидетелями конфликтов между ними? Подумайте, какие ситуации стимулируют возникновение этих конфликтов, какие, напротив, их сглаживают и устраняют? Какие группы, с точки зрения современной науки, являются наиболее устойчивыми? Почему?

2. Дайте определение ролевого напряжения. Всегда ли в его возникновении виноват сам человек? Каким образом в теории ролевых напряжений проявляется принцип, согласно которому носителем роли является группа, а не индивид? Назовите основные причины возникновения внутриролевых напряжений. Внутриролевое напряжение какого типа оказывается наиболее трудно устранимым? Дайте определение межролевого напряжения. Всегда ли его возникновение вызвано включенностью человека в две и более групп, или же оно может быть вызвано причинами, находящимися в одной группе? Приведите конкретные

примеры из жизни, иллюстрирующие различные причины возникновения внутриролевых и межролевых напряжений. Всегда ли межролевое напряжение ведет к возникновению внутриролевого напряжения?

3. Дайте определения социальных ценностей и социальных норм. Укажите, чем близки эти понятия, в чем состоят их основные различия. В любой ли социальной группе должны существовать нормы и ценности? Укажите, какова связь групповых норм и ролевых ожиданий. Дайте определение аномии, приведите из истории России примеры ситуаций, когда аномия была определяющим состоянием общественного сознания. Какое общество – традиционное или индустриальное – в большей степени подвержено опасности возникновения состояния аномии? Дайте определение конформизма. В чем состоит основное отличие обычного и социологического значения этого слова?

ОСНОВНЫЕ ТЕРМИНЫ И ПОНЯТИЯ

Аномия – это утрата значительной частью общества или социальной группы центральных для системы ценностных ориентаций.

Нормы – правила поведения, ожидания и стандарты, регулирующие взаимодействие между ролями в группе, а также между членами той или иной группы и их ролевыми функциями.

Межролевое напряжение – это явление, при котором человек вынужден играть две или более социальных ролей, основные требования которых по существенным параметрам не согласуются или даже противоречат друг другу. **Роль (социальная)** – поведение, которое ожидается от человека, являющегося членом данной группы.

Ролевое напряжение – это результат несоответствия между личностными характеристиками и установками личности, с одной стороны, и ролевыми ожиданиями по отношению к личности со стороны группы, в которую она входит, – с другой.

Ценности – разделяемые в обществе (группе) убеждения относительно целей, к которым люди должны стремиться, и основных средств их достижения.

ЛИТЕРАТУРА К ТЕМЕ

Основная:

1. [Боголюбов Л.Н. и др.] Обществознание. 11 класс: учебник. – М., 2010. С. 50–59.

Популярная:

2. Бауман З. Мыслить социологически: Учеб. пособие / Пер. с англ. под ред. А.Ф.Филиппова. – М., 1996. Гл. 4.
3. Бергер П. Приглашение в социологию / Пер. с англ. – М., 1996. С. 52–59.
4. Берн Э. Игры, в которые играют люди. – М., 2003.

Дополнительная:

5. Смелзер Н. Социология / Пер. с англ. – М., 1998. С. 72–79, 145–146.

Глава 4. СОЦИАЛЬНЫЙ КОНТРОЛЬ И ОТКЛОНЯЮЩЕЕСЯ ПОВЕДЕНИЕ

4.1. Понятие социального контроля

Социальный контроль – совокупность средств, с помощью которых общество или социальная группа гарантируют конформное поведение его членов по отношению к ролевым ожиданиям и основным ценностям общества (группы).

Ценности, нормы, санкции – три составляющих социального контроля.

Социальный контроль осуществляется двумя взаимосвязанными способами – через усвоение индивидом социальных норм и ценностей, действующих в рамках той или иной группы, и сознательное или бессознательное следование этим нормам (*внутренний социальный контроль*) и через механизм санкций, с помощью которых группа оценивает поведение индивида (*внешний социальный контроль*). Санкции социальные – совокупность средств внешнего воздействия на личность, обеспечивающих конформное поведение членов какой-либо социальной группы (общества). Санкции могут быть позитивные (поощрение) и негативные (наказание).

Социальный контроль может быть *формальным* и *неформальным*, то есть опирающимся на формальные нормы и санкции и на общественное мнение. Объектом социального контроля является *девиантное* (отклоняющееся) поведение.

4.2. Относительность отклоняющегося поведения

Практически нет таких форм поведения, которые во всех обществах (группах) рассматривались бы как девиантные или, наоборот, как допустимые. Девиантность поведения всегда определяется лишь по отношению к конкретной группе, поэтому многие формы поведения могут быть девиантными по отношению к одним группам и конформными – по отношению к другим.

Девиантное поведение – это не всегда *негативное* явление, точно так же, как конформизм – далеко не всегда благо. Так, например, российское казачество первоначально было представлено девиантными группами, однако впоследствии было признано царским правительством в качестве необходимого элемента социальной структуры российского общества. Старообрядчество также на протяжении всей истории, начиная с XVII в., было девиантным движением; тем не менее старообрядцы внесли значительный положительный вклад в становление российского предпринимательства. То же самое относится к протестантизму в Европе. Предприниматели в любом традиционном обществе первоначально образуют девиантную группу. Девиантные контркультуры – естественный и необходимый элемент каждого нормально функционирующего общества, обеспечивающий его поступательное развитие и адаптацию к меняющимся ситуациям. Конечно, это относится не ко всем девиантным субкультурам, но необходим тщательный анализ, чтобы «отделить зерна от плевел»; недопустимо необдуманное уничтожение контркультур.

Девияция и преступность. Зачастую, говоря о девиантном поведении, имеют в виду преступность. Однако это верно лишь отчасти. Девией в преступной шайке является отказ от преступного поведения. Девиантное с точки зрения Закона поведение может быть нормальным с точки зрения моральных норм, и наоборот.

4.3. Теории девиантного поведения

Основные подходы к объяснению девиантного поведения представляют собой не столько конкурирующие теории, сколько описание различных факторов, влияющих на склонность к девиантному поведению и вызывающих различные формы девиации.

Многие теории, пытаясь объяснить склонность определенных категорий людей к девиантному (преступному) поведению, обращаются к *физиологическим факторам*, прежде всего к физическому типу

(Ч.Ломброзо, У.Шелдон). Предпринимались попытки объяснить склонность к девиантному (деликвентному) поведению с помощью *психологических факторов*. Так, *З.Фрейд* выдвинул концепцию, согласно которой люди, принадлежащие к некоторым психологическим типам, склонны к девиантному поведению и сами как бы стремятся к тому, чтобы их оценивали как потенциальных преступников.

Однако эмпирические исследования не дали надежных результатов, подтверждающих эти теории. Большой достоверностью отличаются социологические концепции.

Основные социологические теории, объясняющие девиантное поведение, распадаются на две группы (соответствующие функционалистскому и конфликтологическому подходам).

I. Теории, рассматривающие девиацию как *отклонение от норм, признаваемых всем обществом (функционалистский подход)*:

1. *Теория аномии*. Согласно Э.Дюркгейму, основной причиной девиантного поведения является разрушение системы общественных ценностей в периоды быстрых социальных перемен. Таким образом, рост преступности связан с определенными этапами развития общества. В отличие от него, Р.Мертон считал аномию и вызываемое ею девиантное поведение внутренне присущими современному ему буржуазному обществу, так как они возникают в результате рассогласования терминальных и инструментальных ценностей. Возникает парадокс – отклоняющееся поведение является следствием стремления следовать общепризнанным целям. Из 5 выделенных Мертоном типов поведения 4 являются разновидностями девиации (кроме конформизма):

Типология отклоняющегося поведения Р.Мертона

Тип поведения	Ценности	
	Терминальные	Инструментальные
Конформист	+	+
Новатор	+	—
Ритуалист	—	+
Изолированный	—	—
Мятежник – создатель новых ценностей	+	+

2. *Теория деликвентных культур*. Согласно этой теории (Селлин, Миллер, Сазерленд), девиантные (деликвентные) группы и субкультуры, однажды возникнув, имеют тенденцию к самовоспроизводству. Молодежь втягивается в эти субкультуры, поскольку не может противостоять их социализирующему воздействию.

II. Теории, объясняющие возникновение и поддержание девиантных субкультур тем, что правящие группировки общества *сами определяют некоторые виды поведения как девиации* и тем самым способствуют формированию девиантных и деликвентных субкультур (*конфликтологический и марксистский подход*):

1. *Концепция стигматизации* (приклеивание ярлыков). Автор – Товард Беккер. Основа концепции – понятие «первичной» и «вторичной девиации». Согласно этой концепции, многие люди могут совершить аморальные и даже противоправные поступки достаточно случайно. Но после этого они получают от общества «метку» («стигму») преступника и, отбыв наказание за первый проступок, уже вынуждены вливаться в криминальную среду. При этом правила, которые определяют норму в данном обществе, создаются относительно узкими кругами влиятельных лиц, решающих, какие формы поведения правомочны, а какие – нет, в соответствии со своими представлениями и нормами, принятыми в их кругу;

2. Еще дальше в отрицании наличия целостной нормативной системы общества пошли сторонники так называемой *«радикальной криминологии»*. Как пишет Н.Смелзер, «радикальная криминология не интересуется, почему люди нарушают законы, а занимается анализом сущности самой законодательной системы» [25].

Законодательные акты рассматриваются как результат классовой борьбы, стремления правящих классов закрепить свое господство и подавить сопротивление угнетенных классов. В этом отношении радикальная криминология перекликается с классическим марксизмом.

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ К ГЛАВЕ № 4

1. Дайте определение социального контроля, укажите основные составляющие механизма его реализации. Укажите, что является объектом социального контроля. Дайте определение социальной санк-

ции, приведите примеры позитивных и негативных, формальных и неформальных социальных санкций. Какие из них, с вашей точки зрения, являются наиболее значимыми в современном мире? Как с развитием человечества менялось соотношение формального и неформального социального контроля, позитивного и негативного, внешнего и внутреннего? Вспомните знакомые вам проекты идеальных государств будущего. Какой тип социального контроля там преобладает? Как вы думаете, почему именно этот тип социального контроля был избран авторами данных моделей в качестве идеального? Приведите примеры ситуаций, когда одно и то же поведение в различных странах и в различные исторические эпохи рассматривалось как конформное и девиантное. Можно ли назвать Сократа, Бруно, Галилея девиантами?

2. Назовите основные подходы к объяснению отклоняющегося поведения. Функционалистские концепции отклоняющегося поведения. Укажите общие черты и различия в подходах Дюркгейма и Мертон к объяснению природы аномии и отклоняющегося поведения. Укажите основные типы отклоняющегося поведения в концепции Мертон, понятия терминальных и инструментальных ценностей, их соотношение. Конфликтологические концепции отклоняющегося поведения. Понятия первичной и вторичной девиаций. Отклоняющееся поведение как следствие социального неравенства, как следствие несовершенства самой нормативной системы общества. Роль отклоняющегося поведения в развитии общества.

ОСНОВНЫЕ ТЕРМИНЫ И ПОНЯТИЯ

Аномия – утрата значительной частью общества или социальной группы центральных для системы ценностных ориентаций.

Конформизм – поведение индивидов и групп, соответствующее принятым социальным нормам и ценностям.

Социальный контроль – совокупность средств, с помощью которых общество или социальная группа гарантируют конформное поведение его членов по отношению к ролевым ожиданиям и основным ценностям общества (группы).

Санкции социальные – совокупность средств внешнего воздействия на личность, обеспечивающих конформное поведение членов какой-либо социальной группы (общества).

ЛИТЕРАТУРА К ТЕМЕ

Основная:

1. [Боголюбов Л.Н. и др.] Обществознание. 11 класс: учебник. – М., 2010. С. 59–71.

Популярная:

2. Бауман З. Мыслить социологически: Учеб. пособие / Пер. с англ. под ред. А.Ф.Филиппова. – М., 1996, гл. 10.

Дополнительная:

3. Гидденс Э. Социология / Пер. с англ. – М., 1999. Гл. 5, с. 92–116.
4. Смелзер Н. Социология / Пер. с англ. – М., 1998. С. 197–242.

Глава 5. СОЦИАЛИЗАЦИЯ КАК ПРОЦЕСС УСВОЕНИЯ НОРМ И ЦЕННОСТЕЙ

5.1. Понятие социализации

Социализация – совокупность способов формирования навыков и социальных установок индивидов, соответствующих их социальным ролям. Социализация – это процесс усвоения человеком культуры общества. Понятия «общество» и «культура» будут введены нами ниже (3.7, 3.10). Однако нормы, ценности, навыки, роли – это основные элементы культуры; их усвоение происходит в конкретных социальных группах. Поэтому мы рассмотрим процессы социализации именно здесь. Социализация включает в себя две стороны. Во-первых, это процесс усвоения культуры, групповых норм и ценностей; во-вторых, *формирование «Я» – личности человека.*

Понятие *личность* отличается от понятия *индивид*. Под «личностью» (*personality*, англ.) понимается конкретный человек во всем богатстве его биологических и социальных черт. Таким образом, «личность» – одно из самых содержательных понятий социологии, в то время как «индивид» – понятие бедное, не предполагающее никаких или почти никаких предварительных знаний по психологии, социобиологии, социологии.

Теоретические основания изучения личности заложил З.Фрейд (1856–1939), впервые выделивший два компонента личности: «бессознательное» («Id») и *социальное ценностно-нормативное начало* («Superego»). Собственно личность как совокупность индивидуальных типологических особенностей человека («Ego»), согласно Фрейду, формируется на пересечении этих двух компонентов.

Нередко социализация рассматривается исключительно как процесс воспитания и обучения в молодости и детстве. Однако такое понимание односторонне. Человек проходит процесс социализации в течение всей жизни, поскольку на каждом этапе ему приходится усваивать культуру новых социальных групп и слоев, в которые он «перемещается» по мере прохождения жизненного пути.

Кроме нормального процесса социализации, существует т.н. *ресоциализация*, когда новое социальное окружение ломает, в корне меняет все сложившиеся ранее представления человека о жизни.

5.2. Теории социализации

Вплоть до конца XIX в. в европейской и американской науке преобладали теории воспитания, берущие начало от работ просветителей (человеческая психика как «табула раса» (*tabula rasa*, лат.) – чистая доска, которую необходимо заполнить содержанием через воспитание) или от этического учения И.Канта (моральные принципы, единые для всего человечества, изначально присущи человеческой психике, и задача воспитания состоит в том, чтобы дать возможность проявиться этим принципам). При всех различиях, существовавших между этими подходами, они не могли объяснить реальных процессов, происходивших в человеческом обществе.

Почему столь различны нормы и ценности, управляющие поведением людей? Почему молодые люди, которым в школе прививались одни и те же моральные принципы, так сильно различаются и по характеру, и по жизненному пути? Эти вопросы не случайно возникли в конце XIX в.; именно в этот период происходит окончательная трансформация традиционного европейского общества в индустриальное, а затем – в постиндустриальное.

Возникает несколько фундаментальных теорий социализации, составляющих основу современного понимания этого процесса.

5.2.1. Теория Фрейда

Задача *теории З.Фрейда* – объяснить причины психологических конфликтов, возникающих у современного Фрейду европейца, как в процессе первичной социализации (в детстве), так и в зрелом возрасте. В основе его концепции лежит так называемая «трехчленная модель», которая выделяет в психике человека три уровня: «Id» («Оно»), «Ego» («Я») и «Superego» («Сверх Я»). Уровень «Id» является источником неосознанных, иррациональных влечений, которым противостоит уровень «Superego». Последний как

раз и представляет воспринятые человеком социальные нормы, ценности, правила, о которых речь у нас шла в предыдущих главах. Главная функция этих норм, согласно Фрейду, – ограничить естественные влечения человека. Одним из основных влечений, в отношении которых культура накладывает определенные запреты, являются влечения сексуальные. Ареной борьбы «Оно» и «Сверх Я» становится человеческое «Я». Когда это противостояние достигает определенного предела, оно в виде комплекса вытесняется в бессознательную область. Однако будучи удаленным из рациональной сферы, этот комплекс проявляется в различных неосознанных действиях человека – начиная от немотивированных, на первый взгляд, оговорок и поступков и заканчивая областью сновидений, где вытесненные влечения всплывают в определенной «зашифрованной», символической форме. Существуют универсальные, «общечеловеческие» комплексы, вроде известного «комплекса Эдипа», а есть также индивидуальные, связанные с особенностями процесса социализации. На основании подобных подходов Фрейд объяснял самые различные черты человека, как эгоизм, альтруизм, а также всевозможные психические отклонения, например садизм и мазохизм.

Как видим, концепция Фрейда базируется на крайнем противопоставлении индивидуальности человека, его естественных влечений, с одной стороны, и социокультурных норм, с другой.

В психологической литературе такую позицию часто называют противопоставлением «натуры и культуры». При таком подходе индивидуальность человека, так или иначе, рассматривается как нечто, заданное природой, тогда как социальный мир выступает лишь в качестве «обобщающего фактора», модифицирующего собой исходную, врожденную уникальность индивида. Однако в теме «Социальный контроль» (см. 4) мы уже видели, что общество порождает не только восприятие человеком определенных норм, но оно же (зачастую) является источником отклонений от них.

Более того, как показал Э.Дюркгейм (см. 23.3), такая характеристика человека, как непохожесть на других, неповторимая индивидуальность и т.д., сама является продуктом исторического развития. В обществах, где нет разделения труда, нет и человеческой индивидуальности, поскольку все человеческое существо поглощено всех унифицирующими нормами *коллективного сознания*. Непохожими, разными люди становятся только в обществах, где формируется разделение труда, и чем в большей степени развито последнее, тем больше различий между людьми мы обнаруживаем.

Получается, что общество задает не только общие для всех, от природы различных людей, социальные правила и нормы, но и формирует саму неповторимую индивидуальность человека. Однако для осмысления данного факта требовались иные, методологически более сложные, по сравнению с противопоставлением «натуры и культуры» подходы к пониманию отношений между обществом и человеком. Такие подходы в психологии и философии и формировались в течение первой половины XX века.

5.2.2. Символический интеракционизм

В отличие от школы Фрейда (психоанализа), направление, названное впоследствии Х.Блумером *символическим интеракционизмом* (Ч.Кули, Дж.Мид, А.Халлер), интересовалось не психологическими конфликтами, а отражением нормального процесса социализации, и прежде всего – почему система общественного образования и воспитания приводит к тому, что разные группы учащихся воспринимают разные ценности, зачастую прямо противоположные тем, которые предлагаются обществом.

Важнейший шаг в данной области был сделан Ч.Кули (1864–1929), который одним из первых отказался от представления о личности как о *пассивной* реальности, извне формируемой обществом. Данная позиция, в своей основе восходящая еще к французскому материализму XVIII века, к этому времени уже раскрыла свои основные противоречия, которые кратко можно свести к следующему:

- отводя личности пассивную роль, она не может последовательно объяснить ни происхождение, ни изменение социальных норм;
- неясными остаются причины, по которым люди, прошедшие через одинаковый процесс социализации и имеющие близкие биологические характеристики (например, братья-близнецы), могут обладать различными социальными и этическими характеристиками;
- базируясь на противопоставлении «натуры и культуры», она не может объяснить, почему многие социальные нормы воспринимаются человеком не как нечто навязанное извне, а как всецело соответствующее его собственным, личным убеждениям.

Концепция Кули получила название теории «зеркального Я». Ее создатель отказался от представления о прямом (непосредственном) воздействии общества на человека в процессе социализации, когда в явном виде сформулированные нормы навязываются индивиду посредством определенных социальных санкций. Окружающие человека индивиды прежде всего определенным образом реагируют на его поведение, и, осмысливая их реакции, индивид *самостоятельно* создает для себя те или иные правила своего поведения. Таким образом, реакция другого человеческого существа играет здесь роль своеобразного *зеркала*, позволяющего индивиду как бы увидеть со стороны соответствие или несоответствие своего поступка социальным нормам. Индивид в данной модели раскрывается не только как существо, *формируемое* обществом и существующими в нем группами, но и как активный субъект, в свою очередь, эти нормы творящий.

Тем не менее в теории Кули был сформирован лишь главный принцип нового подхода, но отсутствовало детальное описание механизма данного процесса. С разными акцентами последний разрабатывался в концепциях Дж.Мид, Ж.Пиаже, Л.С.Выготского. В концепциях данных авторов особую роль в социализации ребенка приобретали социальные группы, в которые он оказывается включен с момента своего рождения. Дж.Мид (1863–1911) считал, что социализация в раннем возрасте происходит через постепенное освоение ребенком *социальных ролей в группах*. При этом в детстве человек последовательно проходит три стадии: стадию *имитации*, на которой ребенок повторяет отдельные действия, присущие той или иной роли (например, шлепает игрушки или прикладывает к ним стетоскоп); стадию *индивидуального игрирования ролей*, на которой ребенок играет целостную роль, но в «социальной группе» своих игрушек (папа, мама, врач и т.д.); наконец, стадию *коллективного игрирования ролей*, когда группы детей (5–8 лет) распределяют роли между собой («дочки – матери», «казаки – разбойники», «Штирлиц – Мюллер»).

Структура личности, по Миду, при внешней схожести с гипотезами Фрейда, в корне отличается от последних. Личность включает в себя два уровня: «I» и «Me» (англ.), которые на русский язык не совсем точно переводятся как «Я» и «Меня». Оба эти местоимения должны переводиться как «Я», но в разных значениях этого слова. «I» – это то, что я думаю о других и о себе, это мой внутренний мир. «Me» это то, что, по моему мнению, обо мне думают другие, это моя внешняя социальная оболочка, как я ее себе представляю. Таким образом, если «Me» в целом идентично «Superego», то «I» отличается и от «Id», и от «Ego», поскольку не предполагает бессознательного.

5.2.3. Познавательные возможности личности

Подробное исследование развития познавательных, в том числе творческих способностей личности, исследовалось в трудах Ж.Пиаже, Л.С.Выготского, А.Н.Леонтьева. Так, швейцарский психолог Жан Пиаже (1896–1980) разработал *теорию стадий когнитивного (познавательного) развития*. Суть его теории состоит в том, что ребенок в процессе социализации воспринимает информацию не пассивно, а в соответствии со своими потребностями и устремлениями. Пиаже выделял *четыре стадии* интеллектуального развития ребенка:

- *сенсомоторную* (до 2 лет), на которой ребенок не отделяет себя от окружения;
- *дооперациональную* (эгоцентрическую – до 7 лет), на которой мир воспринимается исключительно через призму своих эгоистических потребностей;
- *стадию конкретных операций* (7–10 лет), характеризующуюся тем, что ребенок осваивает отдельные физические и логические операции, становится менее эгоцентричным, но не способен посмотреть на себя глазами других людей;
- *стадию формальных операций* (11–15 лет), когда подросток не только научается пользоваться всем богатством логики, начинает выбирать оптимальное решение из множества, но начинает, выражаясь языком Дж.Мид, формировать образ «*обобщенного другого*», то есть общественного мнения, оценивающего их собственное поведение.

Близкую концепцию развивали российские психологи, предложившие так называемый *деятельностный подход* к анализу психологических процессов, в том числе и процесса социализации (Л.С.Выготский, С.Л.Рубинштейн, А.Н.Леонтьев). Согласно этому подходу, суть обучения вообще, социализации в частности, состоит в *постепенном переносе операций с предметного уровня (игра, конструирование) на психологический уровень (логические операции, образное мышление)*. Школа Рубинштейна-Леонтьева, так же как и Ч.Кули, Дж.Мид и Ж.Пиаже, выступила против понимания социализации как пассивного усвоения набора «вечных истин». Однако в отличие от Пиаже, отечественные психологи подчеркивали значение культурно-исторического компонента в процессе социализации – социализация проходит по-разному в обществах разного типа, обладающих разной культурой.

5.3. Механизмы и агенты социализации

Социализация есть процесс усвоения индивидом культуры общества в целом и отдельных его групп. Социализация происходит как через подражание, так и через механизмы социального контроля над соблюдением основных требований культуры группы и/или общества – чувство вины (внешний контроль) и стыда (самоконтроль личности).

Поэтому социализация тесно связана с понятием «*отклоняющегося (девиантного) поведения*», что было показано уже в концепции Ч.Кули. Индивид, становясь членом какой-либо социальной группы, неизбежно нарушает принятые в ней правила поведения, даже если он искренне стремится придерживаться их.

Одним из важных механизмов социализации являются положительные санкции за конформное поведение и негативные – за нарушение норм, в результате чего индивид усваивает нормы и ценности данной группы (общества), а также получает навыки соответствующего этим нормам и ценностям поведения. Результатом социализации является формирование личности, представляющей результат взаимо-

действия психологических и биологических особенностей индивида и требований культуры, усвоенных в результате социализации.

Важную роль в процессе социализации играют *референтные группы* (см. 2.4.5). Они демонстрируют индивиду образцы культуры, которым он подражает и которые воспринимает в процессе социализации. Социализация включает в себя два этапа: *первичной социализации*, то есть усвоения базовой системы ценностей, и *вторичной социализации*, когда нормы новых групп, в которые входит индивид, как бы накладываются на уже сложившийся «костяк» нормативной системы. Верхняя граница первичной социализации разными авторами определяется по-разному, она колеблется от дошкольного возраста до 14–15 лет. Тем не менее, если подходить строго, то *качественное* отличие первичной социализации от вторичной состоит в том, что в первичную социализацию вступает еще не социализированный индивид, что предполагает наличие специфических, а на этапе вторичной социализации уже необязательных *средств и условий*. Например, социализация взрослого человека может идти под влиянием книг, телевидения, интернета и прочих *обезличенных* средств, тогда как социализация ребенка неизбежно предполагает наличие непосредственного, личностного контакта со взрослыми. Данную особенность первичной социализации впервые осознал автор данного термина Ч.Кули, который именно в этой связи ввел понятие *первичной группы*. Если исходить из данной логики, то очевидно, что верхняя граница первичной социализации должна быть опущена до старшего дошкольного возраста. Однако подчеркнем еще раз, в литературе встречаются самые разные точки зрения на данный предел.

Таким образом, основные *агенты первичной социализации*:

- родительская семья;
- детские дошкольные учреждения;
- компания сверстников в раннем детстве.

Основные агенты вторичной социализации:

- школа;
- политические и любительские организации;
- средства массовой информации (СМИ);
- профессиональные учебные заведения;
- профессиональные круги.

В ситуации быстрого изменения содержания культуры особое значение приобретает наиболее гибкий и мобильный агент социализации – СМИ.

5.4. Влияние особенностей групповой структуры современного общества на процессы социализации

Процессы социализации в современном обществе имеют свою специфику, связанную с особенностями социальной структуры и мобильности (разделение труда, проницаемость социальных границ). Здесь имеется два аспекта:

1. В традиционном обществе жизненный путь человека во многом предопределен тем, к какой социальной группе принадлежат его родители. От рождения до смерти человек последовательно проходит несколько возрастных ступеней и на каждом этапе подвергается «предварительной социализации». В современном обществе социальная мобильность носит вероятностный характер – с каждой стартовой позиции человек может попасть на множество других. Поэтому заранее невозможно подготовить человека к деятельности во всех значимых группах; в результате он сначала попадает в какую-либо группу, а затем начинает к ней адаптироваться (социализироваться);

2. Вторая особенность социализации в современном обществе, по сравнению с традиционным – множественность и взаимонезависимость агентов социализации. В традиционном обществе нормы, действующие в разных агентах социализации, более согласованы. Так, цех подчинялся городской общине; нормы сельской и городской общины согласовывались на уровне лендлорда. Для современного общества характерны ролевые конфликты как следствие «мозаичного» характера социализации.

Проблемы социализации в современном российском обществе связаны с тремя обстоятельствами:

- 1) изменением (разрушением) системы ценностей, в результате чего старшее поколение не всегда может подготовить молодежь к жизни в новых условиях;
- 2) коренным и очень быстрым изменением социальной структуры общества; неспособностью многих новых социальных групп обеспечить воспроизводство своих рядов;
- 3) ослаблением системы формального и неформального социального контроля как фактора социализации.

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ К ГЛАВЕ № 5

1. Дайте определение социализации. В чем состоит основное отличие личности от индивида, в чем вы видите смысл введения подобных различий? Укажите, из каких основных отделов состоит психика человека в концепции Фрейда. Считал ли Фрейд, что наличие у человека психологических комплексов всегда является признаком аномалии? Что означает понятие «обобщенного другого» в концепции Мида? Сравните концепции Фрейда и Мида, укажите, в чем они схожи, в чем – различны. Как связана концепция социализации Мида с ролевой теорией? Укажите основные принципы концепций Пиаже и Леонтьева–Рубинштейна.

2. Укажите, как взаимосвязаны социализация и социальный контроль? Согласитесь ли вы с утверждением, что в идеале социализация исключает девиацию? Почему?

Какова роль референтных групп в процессе социализации? В чем состоит основное отличие социализации в традиционном и современном обществах? Чем отличаются социализирующие агенты в традиционном и современных обществах? Дайте определение первичной и вторичной социализации. Каково их соотношение в традиционном и современном обществах?

ОСНОВНЫЕ ТЕРМИНЫ И ПОНЯТИЯ

Группа референтная – социальная группа, на нормы и ценности которой ориентируется индивид в своем социальном поведении.

Социализация – совокупность способов формирования навыков и социальных установок индивидов, соответствующих их социальным ролям.

Социализация вторичная – социализация, происходящая во взрослом состоянии и выражающаяся главным образом в изменении внешнего поведения человека.

Социализация первичная – социализация, происходящая в детстве и совпадающая с процессом формирования человеческого Я.

ЛИТЕРАТУРА К ТЕМЕ

Основная:

1. [Боголюбов Л.Н. и др.] Обществознание. 10 класс: учебник. – М., 2009. С. 67–78.
2. [Боголюбов Л.Н. и др.] Обществознание. 11 класс: учебник. – М., 2010. С. 360–379.

Популярная:

3. Бергер П. Приглашение в социологию / Пер. с англ. – М., 1996. С. 58–69.
4. Михайлов Ф.Т. Загадка человеческого Я. Изд. 3-е. – М., 2010.

Дополнительная:

5. Гидденс Э. Социология / Пер. с англ. – М., 1999. Гл. 5. С. 54–73.
6. Смелзер Н. Социология / Пер. с англ. – М., 1998. С. 94–130.

Глава 6. МЕЖГРУППОВОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ И МЕЖГРУППОВЫЕ КОНФЛИКТЫ

6.1. Понятие конфликта

«Конфликт – открытая борьба между индивидуумами или группами в обществе или между государствами (нациями). Конфликт часто возникает из-за конкуренции за доступ (к) или контроль над недостаточными ресурсами или возможностями» [7, I, 128].

Если попытаться более строго определить конфликт, то можно выделить следующие его компоненты:

- 1) *две или более сторон*, каждая из которых стремится обладать каким-то ресурсом (или ресурсами) в возможно большем количестве;
- 2) *определенный ограниченный ресурс*, в обладании которым заинтересована каждая из сторон;
- 3) *правила взаимодействия*, согласно которым увеличение количества ресурса в распоряжении одной из сторон ведет к уменьшению его в ведении другой стороны (или других сторон);
- 4) *наконец, возможности для каждой из сторон вести необходимые действия* для достижения своих целей или защиты интересов.

Таким образом, *конфликт – это открытые активные действия, которые, как правило, вырастают на базе скрытого напряжения*. Конфликты, рассматриваемые в социологии, делятся на *внутригрупповые* и *межгрупповые*. Причины *внутригрупповых конфликтов* могут лежать как внутри, так и вне группы.

Внутригрупповыми факторами вызываются:

- *личностный конфликт* между индивидами или индивида с группой;
- *конфликт принадлежности*, когда внутри группы образуются подгруппы.

Внешними по отношению к группе факторами вызывается *конфликт*, когда некоторые члены группы являются одновременно членами других групп, имеющих противоположные интересы.

Групповая динамика – это процесс, посредством которого взаимодействие между индивидами уменьшает напряжение каждого из них в данной ситуации или приводит к их взаимному удовлетворению.

Групповая динамика находит выражение в разрешении конфликтов. *Основные стратегии разрешения внутригрупповых конфликтов:*

- образование нескольких подгрупп и принятие своеобразной конвенции о взаимоотношениях между ними;
- удаление инакомыслящих членов группы;
- выбор «козла отпущения», то есть члена группы, которому приписывается вина за все ее неудачи, приведшие к конфликту;
- организационные изменения в группе (фиксация общей цели или изменение групповой цели; изменение в плане действий; выбор новых средств для достижения целей; реформа структуры – централизация-децентрализация);
- появление или смена руководителя, изменение способа управления группой;
- распад группы.

6.2. Межгрупповое взаимодействие и межгрупповой конфликт

Межгрупповой конфликт является частным случаем *межгруппового взаимодействия*. В главах 2–4 мы рассматривали социальную группу как самостоятельную единицу, не связанную с другими группами, все процессы в которой ограничиваются самой этой группой. Однако ни одна социальная группа не может существовать сама по себе, вне взаимодействия с другими группами. Это вытекает из самого ее определения. Два из трех признаков группы (идентичность и членство) предполагают, что существует, по крайней мере, еще одна группа, от которой члены данной группы могли бы себя отличать и представители которой, в свою очередь, могли бы их идентифицировать.

Этот факт в социологии и социальной психологии был осознан очень давно, и поэтому были предложены специальные термины «своя группа» («*in-group*») и «чужая (внешняя) группа» («*out-group*»).

Таким образом, межгрупповое взаимодействие – необходимый элемент социальной действительности, без которого нельзя понять не только общественные процессы в целом, но и многие явления в самих социальных группах. Взаимодействие между социальными группами, как и внутригрупповые процессы, проявляются на когнитивном, аффективном и поведенческом уровнях.

6.3. Стереотипы восприятия

В основе любого межгруппового общения лежит образ представителей внешней группы, который формируется у людей, входящих и «свою» социальную группу.

Действительно, от человека, приехавшего в Москву, нередко можно услышать: «Ну, москвичи, они такие...», и дальше приводится набор определений, который меняется в зависимости от того, насколько успешным оказался визит человека. Если успешным – то определения будут скорее положительными, а если не очень – то наоборот.

Стереотипом восприятия называется формирующееся в определенной социальной группе обобщенное и упрощенное представление о нормах, ценностях и правилах поведения представителей своей или внешней социальной группы.

Если это представление касается своей *собственной группы*, то такие стереотипы называются *автостереотипами*. Если же речь идет об образе *внешней группы*, то стереотип называется *гетеростереотипом*.

Почему же люди склонны к обобщению образа какой-либо группы, почему они не могут реагировать на поведение каждого отдельного человека, вне зависимости от его групповой принадлежности? На это есть несколько причин.

Прежде всего, мир очень сложен, а информационные возможности каждого отдельного человека ограничены. Человек просто физически не способен оценивать поступки каждого, с кем он встречается в жизни, с учетом всего многообразия его жизненных обстоятельств и психологических особенностей. Поэтому мы обычно делим людей на категории (иногда эти категории совпадают с реально существующими социальными группами) и на основании своего личного опыта или опыта других людей сами для себя выдвигаем предположения об общих нормах и ценностях, свойственных «этим» людям, принадлежащим к какой-либо категории, об их психологических качествах и манере поведения.

Потребность в выработке стереотипов имеет и чисто практический смысл. Встречаясь и общаясь с людьми, входящими в различные социальные группы, человек должен прогнозировать их поведение. Естественно, что для этого он должен иметь хотя бы предварительное представление о том, как ведут себя «эти» люди в целом. Встречаясь с фанатом «Спартака», вы вряд ли будете заводить с ним разговор о Моцарте или о котировке акций, и уж наверняка не заикнетесь о достоинствах ЦСКА. Хотя вполне может оказаться, что для данного конкретного представителя «спартачей» эти темы могут быть интересны. Но, скорее всего, такой болельщик будет исключением из общей массы. Наконец, стереотипы возникают из-за того, что люди склонны поддерживать и оправдывать цели деятельности, нормы и ценности своей группы и относиться к другим группам в зависимости от того, соответствуют ли они этим целям, нормам, ценностям.

Все перечисленные факторы составляют индивидуальные предпосылки формирования стереотипа. Однако собственно *групповой стереотип* возникает тогда, когда такое представление перестает быть моим личным представлением и будет разделяться всеми членами моей группы или по крайней мере их большинством.

Лишь очень редко стереотипы ограничиваются только *представлением* о другой группе, чаще всего они включают и ее *оценку*. *Стереотипы* могут быть *положительными* и *отрицательными*. Иными словами, стереотипы включают в себя не только когнитивный, но и аффективный, оценочный элемент.

Как правило, *автостереотипы* бывают *положительными*, а *гетеростереотипы* – *нейтральными* или более *отрицательными*, чем автостереотипы. Однако в ряде случаев бывает и наоборот. Например, когда значительная часть группы разочаровалась в ее ценностях, гетеростереотипы могут стать более положительными, чем автостереотипы.

6.4. Маргинальность

Очень важным элементом межгруппового взаимодействия является *маргинальность* – *состояние социальных категорий или личностей, принадлежащих двум или более социальным группам, но не принимающих до конца нормы ни одной из них, при условии, что некоторые базовые нормы и/или ценности этих групп взаимно несовместимы*.

Маргинальные индивиды и группы появляются в самых разных социальных условиях; одним из наиболее важных факторов формирования маргинальности служат межрегиональные миграции. Маргиналы часто находятся в состоянии межролевого и внутриролевого напряжения, поскольку вынуждены играть

плохо совместимые или даже взаимоисключающие роли в группах, на стыке которых они находятся; им приходится также подчиняться противоречащим друг другу социальным нормам и ценностям (см. 13.4).

Маргиналы играют неоднозначную роль как в жизни групп, в которые они входят, так и в жизни всего общества. Именно среди маргиналов чаще всего наблюдается девиантное поведение, они могут выступать в качестве разрушительной силы; но одновременно именно маргиналы чаще всего оказываются движущей силой социального развития.

6.5. Групповой фаворитизм

Формированием стереотипов восприятия и маргинальности не ограничиваются виды межгруппового взаимодействия. Психологов и социологов, изучавших межгрупповые отношения, в первую очередь, интересовали два аспекта: межгрупповая дискриминация (ингрупповой фаворитизм) и межгрупповая агрессия. *Под межгрупповой дискриминацией понимается явление, когда в ходе межличностного общения, при распределении различного рода ресурсов, предпочтение отдается представителям «своей» группы в ущерб «чужой».* *Под межгрупповой агрессией понимаются коллективные действия одной или обеих конкурирующих групп, осуществляемые посредством прямого физического воздействия (избиение, убийство или угроза таковых), направленные на то, чтобы лишить противоположную группу доступа к какому-либо ресурсу, подчинить эту группу своему влиянию или физически уничтожить ее как целое.*

То, что люди часто предпочитают *своих* чужим, известно безо всяких исследований.

Но почему возникает это явление, насколько оно устойчиво, от каких факторов зависит? Это вопросы далеко не праздные, поскольку в повседневной жизни, в политике, в экономике люди постоянно сталкиваются с дискриминацией по признаку групповой принадлежности.

К объяснению этого явления ученые пытались подойти с двух сторон; различия здесь прослеживаются по тем же линиям, что и при определении объективности существования группы. Представители североамериканской науки настаивали на том, что люди предпочитают «своих» «чужим», когда это приносит им личную выгоду или позволяет добиться общегрупповых целей. Однако более правильной оказалась позиция европейских исследователей во главе с английским психологом Генри Таджфелом (см. 1.2.4). Они показали, что стремление к идентификации с определенной группой не всегда зависит от корыстных соображений, а часто даже осуществляется вопреки последним. Таким образом, согласно результатам европейских исследователей, стремление к групповой идентичности является внутренним свойством человека, а не объясняется только ситуативными соображениями личной выгоды. Так, в экспериментах было показано, что люди склонны поддерживать «своих», даже если им лично это не несет никакой выгоды. Более того, многие люди часто испытывают гораздо более сильный стресс из-за неудачи «своих», чем из-за собственных проблем.

В экспериментах европейских исследователей было показано, что люди стремятся поддерживать представителей «своей» группы тем сильнее, чем больше она отличается по каким-либо явным признакам от другой группы (или других групп) – по внешности, одежде, *символическим элементам культуры* и т.д. На характер отношений влияет также опыт предыдущего общения между группами: если это опыт позитивного успешного сотрудничества, то и в последующем можно ожидать проявления дружественных или по крайней мере нейтральных отношений. Если же в прошлом группы конкурировали, если между ними были открытые конфликты, то это влияет на характер их взаимодействия даже в самой благоприятной для позитивного сотрудничества ситуации.

Лучше всего, если члены двух групп начинают воспринимать друг друга как представителей некоторой более широкой общности.

Все эти выводы имеют большое значение для понимания не только отдельных групп, но и общества в целом. Действительно, все процессы выглядят совершенно по-разному, если в них участвуют отдельные индивиды, каждый из которых действует в соответствии со своими эгоистическими интересами, и в том случае, если реальными «актерами» в театре жизни являются социальные группы.

6.6. Межгрупповые конфликты

Межгрупповой конфликт является крайней формой проявления межгруппового напряжения. Большинство социологов конца XIX – первой половины XX века рассматривало конфликт как исключительное явление, нарушающее равновесие в обществе. Однако еще в середине XIX века К.Маркс утверждал, что конфликт является не просто необходимым элементом любой социальной системы, но и движущей силой развития. Главным источником конфликта в рамках любой антагонистической формации он считал

противостояние *двух* основных классов: эксплуататоров и эксплуатируемых. В условиях буржуазного общества – это класс буржуазии и рабочий класс (пролетариат).

Маркс полагал, что предпосылки для социальных конфликтов имеются и в бесклассовых обществах (при родовом строе, а также в условиях социализма и коммунизма). Однако в этих формациях конфликты не носят антагонистического характера, то есть, в отличие от остальных формаций, они могут разрешаться без уничтожения самих членов общества, за счет сближения позиций конфликтующих сторон.

Большинство современных социологов согласны с Марксом в том, что конфликты органичны и даже плодотворны для общества, но не разделяют его позиций относительно неизбежности уничтожения основ частной собственности, вследствие антагонистических конфликтов.

Сегодня социологи выделяют также еще два вида конфликтов:

– *неинституализированные*, то есть протекающие без правил и без стремления противостоящих сторон найти консенсус;

– *институализированные*, предполагающие наличие правил ведения конфликтов, позволяющих избежать катастрофических последствий для цивилизации и находить оптимальные пути разрешения.

Прав ли Маркс или его критики, покажет время. Несомненно, однако, что в условиях современной свёрхтехнологичной цивилизации все разумные люди должны искать пути мирного разрешения конфликтов.

К сожалению, как показывает опыт, во многих современных конфликтах всегда находятся такие участники, которые в принципе не ориентированы на поиск оптимального решения. Поскольку классовое противостояние в глобальном обществе также носит глобальный характер, многие современные межгосударственные военные конфликты фактически являются межклассовыми. Политический экстремизм представляет опасность для всего человечества.

Обычно, говоря о политическом экстремизме, имеют в виду только экстремизм бедных и угнетенных. Но основную опасность для человечества представляет именно экстремизм богатых и сильных.

В заключение скажем несколько слов о соотношении конфликтов и ролевого напряжения.

Участие человека в межгрупповом конфликте совсем не обязательно ведет к возникновению ролевого напряжения. Институализированный конфликт, в котором каждый участник хорошо исполняет свои роли, может не вызывать ролевого напряжения (например, футбольный матч, результат которого устраивает обе команды, каждый игрок которых сыграл в соответствии с требованиями тренера).

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ К ГЛАВЕ № 6

1. Дайте определение социального конфликта. Чем отличается социологическое понятие конфликта от обыденных представлений о конфликте? Чем отличается социальный конфликт как таковой от конфликта межгруппового? Дайте определение групповой динамике, назовите основные стратегии разрешения внутригрупповых конфликтов. Приведите примеры из собственного опыта и из художественной литературы, где были бы использованы те или иные стратегии разрешения внутригрупповых конфликтов.

2. Дайте определение стереотипов восприятия. В чем, с вашей точки зрения, состоят причины их формирования или устойчивости? Как вы думаете, какова была их роль в прежние эпохи, как изменятся их функции в эпохи будущие? Можно ли утверждать, что в условиях информационного общества роль стереотипов восприятия уменьшается? Приведите примеры гетеро- и автостереотипов восприятия, существующих в современной российской культуре.

3. Дайте определение маргинальности. Приведите примеры положительного и отрицательного влияния на развитие и функционирование общества его маргинализации. Как связана маргинализация с ролевыми и межролевыми конфликтами? Приведите примеры маргинальных героев в художественной литературе. Как вы думаете, почему именно эти персонажи привлекли внимание авторов?

ОСНОВНЫЕ ТЕРМИНЫ И ПОНЯТИЯ

Групповая динамика – процесс, посредством которого взаимодействие между конкретными индивидами уменьшает напряжение каждого из них в данной ситуации или приводит к их взаимному удовлетворению.

Конфликт социальный – открытая борьба между индивидами или группами в обществе или между государствами. Конфликт возникает из-за конкуренции за доступ (к) или контроль над недостаточными ресурсами или возможностями.

Маргинальность – состояние социальных категорий или индивидов, принадлежащих двум или более социальным группам, не принимающим до конца нормы ни одной из них, при условии, что нормы и/или ценности этих групп взаимно несовместимы.

Стереотип восприятия – существующее в определенной социальной группе упрощенное представление о нормах, ценностях и правилах поведения представителей своей или внешней социальной группы.

ЛИТЕРАТУРА К ТЕМЕ

Основная:

1. [Боголюбов Л.Н. и др.] Обществознание. 10 класс: учебник. – М., 2009. С. 390–411.

Популярная:

2. Бауман З. Мыслить социологически: Учеб. пособие / Пер. с англ. под ред. А.Ф.Филиппова. – М., 1996. Гл. 2.
3. Монсон П. Лодка на аллеях парка / Пер. с англ. – М., 1998. Гл. 8.

Дополнительная:

4. Гидденс Э. Социология / Пер. с англ. – М., 1999. Гл. 11. С. 252–277.

РАЗДЕЛ II. ОБЩЕСТВО

Глава 7. ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПОНЯТИЯ «ОБЩЕСТВО»

В повседневной речи в понятие «общество» мы вкладываем множество смыслов и нюансов. В социологии это понятие используется в более точном значении.

В самом широком смысле говорят *об обществе как обо всей совокупности человеческих отношений* (например, природа и общество, общественное развитие и т.д.). В этом смысле употребляется также понятие «человечество».

В более узком и более точном смысле *под обществом понимается большая социальная группа, постоянно базирующаяся на определенной территории, имеющая собственную культуру и органы управления и обеспечивающая собственное демографическое воспроизводство.*

Длительность существования общества должна составлять как минимум несколько поколений. Общество – носитель целостной культуры; оно обеспечивает удовлетворение основных потребностей своих членов; в рамках общества сосредоточена основная часть их социальных контактов.

В господствующем в современной социологии определении общества можно выделить 5 основных компонентов:

1. *Экономический.* Общество обеспечивает жизнедеятельность своих членов, удовлетворение их основных биологических потребностей – в пище, одежде, жилье и т.д.

2. *Демографический.* Общество – это большая группа людей (не менее нескольких сотен человек), которая обеспечивает свое собственное естественное воспроизводство, то есть включает в себя как мужчин, так и женщин, вступающих в браки преимущественно в пределах данной общности (гомогамия), причем дети от этих браков также являются членами данного общества; длительность существования этой общности должна многократно превышать длительность человеческой жизни, то есть составлять не менее 150–200 лет.

3. *Географический.* Группа, составляющая общество, занимает определенную территорию, имеющую четкие географические границы (политические или естественные); представители данной группы должны составлять абсолютное большинство среди постоянного населения этой территории.

4. *Нормативный.* Группа должна обладать собственной системой управления и социальных норм, в значительной степени независимой по отношению к системам других обществ или более широких сообществ.

5. *Социально-культурный.* Общность должна обладать собственной культурой, осознаваемой ее членами как общая культура всего населения; у нее должен быть общий разговорный язык (что не исключает наличия локальных языков и диалектов); члены общества должны иметь самосознание своей групповой идентичности, неотъемлемой частью которой является исторический миф (в научном смысле слова), трактующий события, связанные с формированием и развитием данного общества, а также самоназвание.

В качестве обществ рассматривается население большинства государств, племенные и отдельные племена, союзы доаграрных формаций и т.д.

По мере роста населения Земли, усложнения и развития технологий численность обществ возрастала. Их размер зависел от двух факторов:

– от технологического уровня, поскольку от этого зависит численность людей, которые могут обеспечить свое существование на данной территории;

– от развития каналов и средств информации. (С этой точки зрения можно выделить три последовательные стадии: устная традиция; возникновение письменности; развитие системы средств массовой информации и телекоммуникаций (газеты, радио, телефон, телевидение).)

Формирование в последние годы всемирной информационной сети позволяет поставить вопрос о возникновении глобального общества, включающего в себя все население Земли.

Численность обществ охотников и собирателей составляла от 300–400 до нескольких тысяч человек. Численность аграрных обществ доходила до нескольких миллионов человек. Индустриальные и постиндустриальные общества насчитывают от нескольких десятков до нескольких сотен миллионов человек.

Несмотря на то что в социологии сложилось достаточно четкое определение понятия «общество», ученые признают, что далеко не всегда возможно однозначно определить, является ли данный объект обществом или нет. Так, население многих суверенных государств в принципе не может обеспечить удовлетворение всех основных потребностей своих граждан в силу ограниченности природных ресурсов и наличия международного разделения труда. С введением общеевропейской валюты и усилением роли общеевропейских организаций в качестве общества может рассматриваться все население европейских стран, входящих в Евросоюз и принявших евро в качестве валюты.

Наконец, в последние 15–20 лет по мере развития процесса глобализации значительно изменился круг общения значительной части жителей Земли. Реальные связи и контакты теперь не ограничены рамками локальных общностей или территорией отдельных государств. Все больше людей, чьи родственники, знакомые и просто деловые партнеры проживают в других государствах и на других континентах, исповедуют другую религию или не исповедуют никакой религии и говорят на другом языке. Человечество представляет собой уже не совокупность больших и достаточно изолированных друг от друга групп населения, составляющих отдельные общества, а сложную сеть межличностных взаимодействий, частью локализованных, а частью выходящих далеко за границы каждого отдельного государства и охватывающих весь мир. Взаимодействие между обществами часто становится более существенным фактором их развития, чем внутренние процессы. На этом основании некоторые социологи делают вывод, что необходимо либо вообще отказаться от представления об отдельных автономных обществах, либо в корне пересмотреть концепцию общества (Чарльз Тилли, Эммануэль Уоллерстайн). Со вторым предложением, безусловно, можно согласиться; вместе с тем понятие «общество» как отражение локальных групп населения еще долго (а может быть, и всегда) будет необходимо в социологии, поскольку подавляющее число социальных связей большинства людей все равно сосредоточено в рамках национальных государств или наднациональных образований типа СНГ или Евросоюза.

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ К ГЛАВЕ № 7

1. Дайте определение общества. Как, с вашей точки зрения, соотносятся понятия «общество» и «группа»? Укажите их общие черты и различия. Можно ли определить общество как большую группу? Назовите основные сферы общественной жизни. В чем состоит специфика социологического подхода к экономической сфере жизни общества по сравнению с подходами экономической науки? Дайте определение общественных отношений. Как, по вашему мнению, взаимосвязаны понятия общества и культуры? С какого исторического момента, с вашей точки зрения, можно говорить о возникновении Российского общества?

2. Сформулируйте определение категорий движения, развития и прогресса. В чем состоит основное отличие категорий развития и прогресса? Может ли развитие происходить в сторону ухудшения? С какими критериями прогресса вы уже знакомы? В чем их основные преимущества и недостатки? Как вы понимаете термин «европоцентризм»? Почему формирование в социологии критического отношения к европоцентрическому мировоззрению с неизбежностью привело и к развитию критического отношения к концепциям прогресса? Как вы понимаете тезис об альтернативности общественного развития?

ТЕРМИНЫ И ПОНЯТИЯ

Демография – наука о народонаселении, изучающая его численность, состав, распределение и изменение.

Конвергенция – в широком смысле слова – это теория, обосновывающая возрастание сходства по мере экономического развития традиционных обществ.

Культура массовая – форма культуры, произведения которой стандартизируются и распространяются среди широкой публики, без учета региональных, религиозных и классовых субкультур.

Образцы поведения – устойчивые комплексы поведенческих актов, которые не принято демонстрировать в каком-либо обществе в ответ на стандартный социальный стимул и/или социальную ситуацию.

Общество – большая социальная группа, постоянно базирующаяся на определенной территории, имеющая собственную культуру и органы управления и обеспечивающая собственное демографическое воспроизводство.

ЛИТЕРАТУРА К ТЕМЕ

Основная:

1. [Боголюбов Л.Н. и др.] Обществознание. 10 класс: учебник. – М., 2009. С. 90–136.

Популярная:

2. Бауман З. Мыслить социологически: Учеб. пособие / Пер. с англ. под ред. А.Ф.Филиппова. – М., 1996, гл. 8.
3. Монсон П. Лодка на аллеях парка / Пер. с англ. – М., 1998. Гл. 1.

Дополнительная:

4. Гидденс Э. Социология / Пер. с англ. – М., 1999. Гл. 2. С. 43–53.

Глава 8. СОЦИАЛЬНАЯ СТРУКТУРА И СТРАТИФИКАЦИЯ

8.1. Понятие социальной структуры

Ни одно общество не бывает *однородным*. Разнообразие в человеческом обществе (в том числе и разнообразие социальных статусов) – необходимое условие его стабильности и позитивного развития. В социологии до сих пор не выработано единого, принятого всеми определения понятия «*социальная структура*».

В данном случае используем наиболее общее и широко принятое определение данного понятия:

«Социальная структура – более или менее постоянная модель социальных классификаций в определенном обществе, группе или социальной организации...» [7, II, 242].

Члены любого общества всегда могут быть классифицированы по самым разным основаниям, образуя социальные категории: по полу, возрасту, цвету волос, доходу, первой букве фамилии и т.д. Многие из показателей, по которым можно классифицировать членов того или иного общества, в обыденной жизни не имеют для них никакого (или почти никакого) значения. Для общества в целом, как правило, безразлично, в какое время суток родился тот или иной человек, или на каком боку он привык спать, хотя для науки или лично для человека это может представлять определенный интерес.

Однако часть показателей, по которым можно классифицировать индивидов, очень важна для общества.

Факторы, определяющие социальную принадлежность человека и признанные в среде всего общества или его абсолютного большинства в качестве важнейших в данном обществе, называются структурными или статусными переменными.

Социальная структура, таким образом, – это набор статусных переменных и социальных общностей, которые выделяются при классификации людей по этим переменным.

От общества к обществу, а также в каждом обществе с течением времени меняется набор основных статусных переменных и порядок их ранжирования: одни переменные становятся более важными, другие, наоборот, отходят на второй план.

Так, например, известны общества, где важнейшим показателем статуса человека является возраст, количество жен или даже количество свиней в хозяйстве. Вряд ли в современной России многие считают, что лучше быть старым, чем молодым, или иметь детей от двух жен, которых надо содержать.

В Советском Союзе одними из важнейших статусных переменных являлись принадлежность к правящей партии и место в партийной иерархии. В современной России партийная принадлежность, конечно, также имеет значение, но уже значительно меньшее, чем ранее.

8.2. Статус и роль

Социальные статусы являются частным случаем социальных ролей. *Статусными называются те социальные роли, которые определяются положением индивида на структурных переменных, то есть те, которые представляются существенными в глазах всего общества или его большинства.*

Социальные роли, которые важны только для самого индивида и его ближайшего окружения, не являются статусными. Например, человек может быть известен в кругу своих друзей и близких знакомых как хороший тамада – ведущий праздничных столов. Но в современном российском обществе такой фактор, как «быть хорошим тамадой», не определяет положение человека в глазах большинства. Важнее – какой он специалист, занимает ли он руководящий пост и какие у него доходы. В то же время в традиционном

кавказском обществе социальная роль тамады вполне могла быть его основным или одним из основных социальных статусов.

Таким образом, некоторые ролевые позиции человека в обществе могут быть одновременно и *статусными*, в то время как некоторые остаются только *ролевыми*. Какие именно ролевые позиции становятся статусными – зависит от того, что представляется наиболее важным в глазах общества.

Если какая-либо ролевая позиция является одновременно и статусной, она как бы распадается на две части или рассматривается с двух сторон. Для членов конкретных социальных групп она представляется, прежде всего, как роль в рамках данной группы. Для остального общества – как статусная в масштабах общества. Например, для сотрудников фирмы позиция их директора – прежде всего, его роль в фирме, то есть совокупность его обязанностей и ожиданий, которые сотрудники проявляют по отношению к нему. Хотя имеет для них значение и его социальный статус как директора фирмы. Для всего остального общества директор фирмы – это исключительно статусная позиция. По отношению к нему у общества во многом другие ожидания, чем у сотрудников фирмы.

Статусные позиции гораздо более устойчивы, чем остальные роли. Один и тот же человек, выходя из своего рабочего кабинета в конце рабочего дня, прощаясь со своей секретаршей, добираясь до дома на автомобиле и ужиная с женой, в течение одного часа может исполнять множество социальных ролей, иногда несколько десятков. Его социальный статус при этом не меняется.

8.3. Ролевой набор

Хотя социальные роли весьма подвижны и изменчивы, но за каждым социальным *статусом* как бы закреплён определённый *набор* социальных *ролей*. Этот набор обусловлен тем, что соответствие человека его социальному статусу требует своего подтверждения.

Такой набор называется «ролевым набором». Так, например, крупный политик, помимо основной («статусной») роли руководителя партии или фракции в Думе, должен исполнять роль примерного гражданина, заботящегося о судьбах народа и своих избирателей, хорошего семьянина, честного партнёра в деловых отношениях, поскольку он должен общаться со спонсорами и фондами. В то же время многие социальные роли для него «закрыты» (например, бизнесмена, покупателя наркотиков и т.д.).

Таким образом, *ролевой набор* – это совокупность ролей, исполнение которых ожидается обществом от человека, имеющего определённый социальный статус. Некоторые роли обязательны, другие только желательны. Но значительное отклонение реального ролевого поведения от ролевого набора, как правило, ведёт к утрате социального статуса.

Понятие ролевого набора распространяется не только на верхние, но и на средние и нижние слои общества.

8.4. Классификация статусных переменных

Все статусные переменные делятся на *ранговые (стратификационные)* и *номинальные*.

К стратификационным относятся те статусные переменные, разные позиции на которых пользуются большим или меньшим престижем в обществе. Основное внимание в социологии уделяется стратификационным переменным, то есть тем, которые обуславливают неравенство между людьми.

Неравенство – постоянный фактор исторического развития, оно неистребимо и необходимо в обществе. Равенство есть идеал, мечта, но идеал конструктивный, к нему надо стремиться.

В капиталистическом обществе абсолютное большинство согласно, что лучше иметь как можно больше денег. Уровень дохода (или накопленный капитал) является важнейшей стратификационной переменной. А для российского общества середины XIX века эта кажущаяся непреложной истина имела весьма ограниченное значение – многие крестьяне, составлявшие тогда подавляющее большинство населения России, вовсе не стремились заработать как можно больше денег любой ценой. Так что доход имел стратификационное значение лишь для очень ограниченной части общества.

По поводу многих статусных позиций в обществе нет консенсуса, поэтому их нельзя однозначно отнести к ранговым или номинальным. *Такие переменные, которые имеют стратификационное значение только для ограниченных социальных слоев, составляющих меньшинство общества, называются локальными ранговыми (стратификационными) факторами.* Однако социальная структура определяется не только «вертикальными» стратификационными факторами. Многие важнейшие социальные статусы не имеют четко выраженного престижного, стратификационного, смысла. Так, например, в современном российском обществе это – национальность, вероисповедание, политическая ориентация. Такие статусные переменные называются *номинальными*.

Нередко «социальный статус» трактуют достаточно однобоко как более или менее престижное положение в обществе», привнося в понятие «статуса» стратификационный момент. Однако такой подход приводит к нелепостям. Например, оказывается, что пол или место жительства не определяют статус человека, если в данном обществе *эти* переменные не имеют стратификационного значения.

Соотношение между номинальными и стратификационными статусными переменными меняется от общества к обществу и в пределах одного и того же общества с течением времени. Каждая или почти каждая статусная переменная может быть и стратификационной, и локально-стратификационной, и номинальной.

Например, этническая принадлежность в этнократических государствах, безусловно, является стратификационной переменной, а в современной России – номинальной. В патриархальном обществе пол – стратификационная переменная, в современном – в идеале – номинальная, а на самом деле – частично стратификационная (см. 15). Возраст во многих традиционных обществах – стратификационная переменная (чем старше, тем почетнее), а в современном, если и имеет стратификационное значение, то, как правило, обратное – чем моложе, тем лучше.

8.5. Страты, классы, сословия

Люди, составляющие общество, группируются в зависимости от места, занимаемого ими на ранговых статусных переменных. Такая группировка может носить чисто субъективный характер, то есть представлять собой социальную категорию. В то же время люди, занимающие близкие позиции на статусных переменных, могут образовывать квазигруппу и даже группу.

В социологии наиболее часто рассматриваются три вида общностей, составляющих «ранговую» социальную структуру общества: *социальные страты, классы и сословия*. Наиболее общим понятием является понятие «страта» (от латинского «stratum» – пласт, покрывало). *Социальными стратами называются категории населения, объединяемые общественным сознанием или внешним наблюдателем по их положению на ранговых статусных переменных*. Например, в обществе может быть признано, что доходы от 2 до 5 тыс. у.е. в месяц являются средними, и семьи с таким уровнем дохода будут относиться к средней страте по доходам. Отнесение тех или иных людей к одной страте еще не означает, что они сами осознают свое единство, общие интересы и готовы к их защите. Однако некоторые страты обладают общим сознанием, культурой и организациями. Поэтому *страта* является наиболее общим понятием, описывающим расположение людей на ранговых структурных переменных. Такое расположение называется *стратификацией*.

Страты в обществе могут выделяться как по одному отдельно взятому признаку, так и *по нескольким*. В обществах, находящихся и стабильном, устойчивом состоянии, многие статусные переменные тесно связаны друг с другом, что обуславливает так называемую *кристаллизацию статусов*. Чрезмерная кристаллизация статусов – признак заострения и стагнации общества, превращения страт в касты. В обществах в переходные моменты их развития, наоборот, развивается рассогласование, *раскристаллизация статусов*.

В современном постиндустриальном обществе принято выделять 4 основные стратификационные переменные:

- уровень дохода;
- отношение к власти;
- престиж профессии;
- уровень образования.

Во многих рыночных обществах наблюдается тенденция к кристаллизации статусов по этим переменным – выходцы из более богатых семей получают лучшее образование и более престижные профессии, что, в свою очередь, позволяет им оказывать более сильное влияние на власть и вследствие этого получать более высокие доходы и т.д.

В период разложения феодализма высокий доход и знатность происхождения были двумя важными, но не всегда сочетавшимися структурными переменными. В качестве примера можно рассмотреть г-на Журдена из пьесы Мольера «Мещанин во дворянстве». Одного из маршалов Наполеона спросили, кто были его предки, на что он ответил: «Я сам – предок!».

Подобная раскристаллизация статусов наблюдалась и в СССР. Так, получение высшего, в том числе высококачественного престижного образования, в особенности на ранних ступенях карьеры, как правило, не вело к повышению материального благосостояния человека. В итоге были известны случаи, когда человек, имевший инженерное образование, в целях большего заработка скрывал свой диплом и шел работать простым рабочим. Точно также обладание большой или даже огромной властью нередко, в особенности в сталинский период, не сопровождалось наличием у него крупной собственности. И наоборот, деятели теневой экономики, к концу советской эпохи сколотившие колоссальные состояния, в силу неразвитости

рыночных отношений, порой не имели доступа к благам, которые имел рядовой сотрудник райкома партии. С точки зрения ряда социологов, именно подобная раскристаллизация статусов была одним из объективных движущих факторов рыночных преобразований 90-х годов, завершившихся своеобразным объединением «собственности» и «власти» [см. 22, 287–302].

Разновидностью «многомерной» стратификации является *классовая структура* общества. Классическая теория классовой структуры общества принадлежит К.Марксу. Согласно марксистской традиции, *класс – это большая группа людей, объединяемых по своему положению в общественном разделении труда, отношению к собственности, характеру и размеру получаемого дохода*.

По Марксу, само по себе наличие общих интересов и общих позиций у слоев общества еще не делает эти слои классами. Он выделяет две категории: «класс в себе» и «класс для себя». «Класс в себе – это совокупность лиц, объединяемых по трем признакам, перечисленным в определении. Но это всего лишь «зародыш» реального социального класса, социальная страта. Чтобы сформировался «класс для себя», необходимо осознание его членами общности своих экономических и политических интересов, создание собственной идеологии и организации. Это возможно только в ходе классовой борьбы – основной разновидности социального конфликта и движущей силы антагонистических классовых обществ. Таким образом, полноценный класс, по Марксу, – это большая социальная группа или по крайней мере квазигруппа.

Идеи К.Маркса развил М.Вебер. Он считал, что социальные классы в капиталистическом обществе выделяются не только по отношению к собственности, но и по уровню квалификации. Специалист высокой квалификации, будучи номинально таким же наемным работником, как и слесарь, нередко имеет более высокий доход и лучшие условия труда, чем многие мелкие собственники, которые формально должны быть отнесены к «буржуазии». Поэтому классов может быть не 2–3, как у Маркса, а гораздо больше. Этот подход получил в дальнейшем развитие в концепции *социально-профессиональной стратификации*, основы которой восходят еще к А.Смиту. Кроме того, М.Вебер отметил, что, помимо социальных классов, различающихся по уровню доходов, существуют группы, которые различаются по *стилю жизни*, которые он назвал статусными группами. Например, обедневшая аристократия может считать себя более высокой по стилю жизни, чем богатые нувориши. Идея *стиля* впоследствии была развита П.Бурдьё (см. 24.3).

Классовая принадлежность играет большую роль в жизни общества. Однако принадлежность к тому или иному классу не предполагает юридического закрепления особого статуса отдельных классов и принадлежащих к ним людей.

Сословием называется социальная страта, отличающаяся набором определенных прав и обязанностей, закрепленных законодательно. В средневековых аграрных обществах принадлежность к определенному сословию определяла весь образ жизни человека, в частности, какие виды деятельности разрешены, а какие – запрещены; она обозначалась с помощью специальных символов (одежда, знаки отличия, формы и размеры строения, способы передвижения, оружие и т.д.). Такие различия наблюдались в Европе, в России, в Китае, в Японии – во всех странах, где существовало аграрное общество (см. 19.4). Крайними формами сословной стратификации являлась принадлежность к *сословию свободных или рабов*, а также к определенной *касте* (Египет, Индия). Существует предположение, что изначально индийские касты складывались на основе групп различного этнического происхождения. В классическом кастовом обществе (Индия до середины XX в.) человек ни при каких условиях не мог изменить своей кастовой принадлежности.

Ненаследуемые (достижимые) социальные статусные позиции – это такие, которыми человек в данном обществе не может обладать исключительно по праву рождения. В современном обществе к ним относятся:

- этакратическая стратификация (по отношению к власти);
- социально-профессиональная стратификация. В ее основе – род занятий и уровень квалификации. Основоположителем этой концепции можно считать, наряду с М.Вебером, А.Смита, обосновавшего решающую роль труда как источника благосостояния общества и дохода отдельного труженика;
- классовая структура общества.

8.6. Достижимые и предписанные статусы

Существенное значение для классификации статусных переменных имеет механизм приобретения статуса. С этой точки зрения выделяются *биологические, достижимые и предписанные статусы*.

Важным фактором дифференциации населения по биологическим признакам во всех обществах являются *демографические различия (по полу и возрасту)*; в некоторых обществах статусное значение имеет *расовая принадлежность*. В обществе эти различия закрепляются как социальные (институализируются).

Наследуемые (предписанные) социальные статусы – это такие статусные позиции, приобретение которых в данном обществе определяется преимущественно происхождением индивида и передается по наследству от родителей к детям.

Наследственный характер статуса не исключает возможности его изменения в течение жизни человека. Он предполагает лишь две вещи:

- человек рождается, уже принадлежа к определенной страте;
- вероятность покинуть эту страту в течение жизни для него незначительна – это скорее исключение, чем правило.

Предписанными являются: принадлежность к определенному роду в племенном обществе, а также принадлежность к сословию в некоторых аграрных обществах. Например, принадлежность к крестьянам, горожанам, дворянам в средневековой Европе и России была предписанным статусом. В то же время принадлежность к сословию чиновников (мандаринов) в Китае по наследству не передавалась и была статусной позицией, которой надо было достичь.

Деление статусов на предписанные и достигаемые носит относительный характер. Некоторые статусные переменные, возникшие как *предписанные*, впоследствии могут стать *достигаемыми*. Например, принадлежность к сословию – предписанный статус, однако в период экстенсивного развития феодальной системы в дворянское сословие принимаются люди из других сословий. В российской истории отметим, по крайней мере, два таких периода: формирование нового слоя дворянства во времена Ивана Грозного и служилого дворянства в период правления Петра Первого. Эти правители, чтобы обеспечить опору власти, формировали новые слои дворянства из представителей других сословий. Так, например, Иван Грозный после взятия Казани в 1554 г. предоставил дворянские звания тем представителям казанской знати, которые согласились принять православие.

Наоборот, обладание богатством, которое в рыночном обществе изначально является достигаемым статусом, со временем становится преимущественно предписанным статусом.

Теоретики социологии середины XX в. (Т.Парсонс, Р.Мертон, П.А.Сорокин) считали, что основная тенденция развития всего человечества состоит в переходе от обществ, где преобладают биологические и предписанные статусы, к обществам, основанным на достигаемых статусах; этот процесс рассматривался как основа модернизации. Этот прогноз, однако, не подтвердился; развитие общества носит более сложный характер.

Закрепление достигаемых статусных позиций в качестве наследуемых происходит, в частности, через механизм подбора брачных партнеров в соответствии со статусом самих супругов и их родителей. Брачный выбор играет также значительную роль в сохранении системы предписанных статусов, в недопущении «посторонних» в сложившиеся страты. Аналогичную роль играет система образования.

8.7. Многообразие статусов. Статификационные системы. Основной статус

8.7.1. Основной статус

Человек в любом обществе обладает многими статусными позициями. Среди всех статусных позиций, занимаемых человеком в обществе, выделяются *основные* и *второстепенные*.

Основной статус – положение индивида на одной из статусных позиций, которое в значительной степени определяет собой остальные его статусные и ролевые позиции (за исключением биологических). В разных обществах основной статус связан с разными статусными переменными. В современном капиталистическом обществе в качестве основного статуса обычно выступает обладание собственностью и доход, а также социально-профессиональная принадлежность.

В любом обществе сосуществует несколько моделей стратификации; стратификационные факторы, признаваемые в одних слоях, могут быть несущественны или малосущественны в других. Однако в стабильном обществе один из стратификационных факторов является превалирующим и подчиняет себе все остальные. Например, в этакратическом обществе (основанном на вертикальной структуре власти) доминирующим является положение во властной структуре – от него зависит доход и возможности профессиональной карьеры. В аграрных обществах главным является отношение к земле; в родовом обществе – принадлежность к более или менее престижному роду. Основной статус может быть *субъективным* и *объективным*. *Та статусная позиция, которая определяет положение человека в обществе, по мнению большинства общества («конвенциональный статус»), может быть названа объективной.*

Те статусные позиции, которые сам индивид считает для себя главными, называются субъективными.

Обычно в обществе объективные и субъективные статусные позиции совпадают, то есть большинство людей оценивает себя по тем же критериям, что и их социальное окружение. Однако в любом обществе всегда есть люди, считающие для себя наиболее важными те статусные позиции, которые для большинства окружающих их людей представляются второстепенными. Так, например, общество может расценивать человека как специалиста-инженера, в то время как он сам свой статус определяет, прежде всего, в качестве коллекционера раритетов (марок, автомобилей), что и приносит ему основной доход.

В современной науке нередко используется понятие *стратификационной системы*, под которой подразумевают систему господствующих в обществе ранговых признаков (собственность, власть и т.д.), а также способов их достижения, закрепления и воспроизводства. Долгое время было принято отождествлять определенную стратификационную систему с определенным историческим типом общественного устройства. Так, говоря о рабовладельческом, кастовом, сословном обществах, мы, как правило, неявно предполагаем, что подобные типы социального неравенства существовали в их рамках, после чего сошли с исторической арены вместе с исчезновением соответствующих обществ. В XX веке была разработана иная концепция, получившая название теории смешанных стратификационных систем, в соответствии с которой «...любое конкретное общество состоит из комбинаций различных стратификационных систем и множества их переходных форм» [23, 50]. Так, например, в СССР, по мнению ряда социологов, присутствовали элементы практически всех известных систем. Господствующей была *этакратическая* система, в рамках которой положение человека в обществе определяется отношением к властным структурам (в случае с Советским Союзом – к коммунистической партии). Однако одновременно с ней существовала и *классовая* структура (дельцы теневой экономики и их наемные работники), и *социально-профессиональная*, в рамках которой положение человека в обществе определяется его профессиональной квалификацией (работники советских предприятий, интеллигенция разных рангов и т.д.). Современные авторы выделяют даже наличие элементов *рабовладения*, приводя в качестве примера рабство, в которое фактически попадали похищенные люди, а также косвенное рабство работавших на различных стройках политзаключенных в периоды сталинских репрессий и лишенные паспортов крестьяне в колхозах. Наконец, исследователи указывают и на присутствие элементов *сословных* отношений. Например, в определенный период времени конституционно закрепленная руководящая роль рабочего класса и правящий статус коммунистической партии ставят законодательством в определенное *неравное* положение принадлежащих к этим структурам граждан по сравнению со всем прочим населением. К сословным отношениям можно отнести наличие института прописки, фактически прикрепляющего человека к определенному территориальному субъекту, а также заключенных, в судебном порядке лишенных целого ряда гражданских прав. Концепция смешанных стратификационных систем позволяет гораздо рельефнее подходить к анализу общества, фиксировать в его рамках, на первый взгляд, малозначимые факторы, которые при определенных обстоятельствах могут сыграть решающую роль.

Социальная структура общества, в зависимости от распределения членов общества по статусным позициям, может быть представлена в форме *пирамиды*, где наверху расположены наиболее престижные позиции, а внизу – наименее престижные. Общества различаются в зависимости от формы статусных пирамид. Принято выделять следующие основные виды структур:

- *классическую пирамиду*, для которой характерно равномерное убывание численности слоев по мере роста их статуса;
- *«бочку»* – структуру с численным преобладанием средних слоев (считается оптимальной структурой для современного общества);
- *«трубу»* – структуру, где численность слоев всех уровней примерно одинакова.

Кроме того, возможны (и встречались в истории) различные модификации пирамид (усеченные, перевернутые и т.д.).

В современном обществе, основанном на рыночных отношениях, в качестве основной статусной переменной обычно рассматривается уровень дохода. По мнению ряда социологов, устойчивое состояние общества обычно наблюдается тогда, когда значительную его долю составляют люди, имеющие *средний* уровень доходов. Наоборот, общество, в котором доходы поляризованы, то есть когда львиную долю материальных благ получает незначительная часть населения (1–5%), в то время как подавляющая часть населения имеет доходы в несколько десятков, а то и сотен раз меньше, чем «элита», по мнению этих исследователей, чревато социальными катаклизмами.

8.7.2. Средний класс в современной России

Значительный научный и практический интерес для России представляет в связи с этим проблема формирования так называемого «среднего класса». Этот интерес связан с несколькими процессами. Во-первых, по мнению социологов, связанных с политической элитой, именно «средний класс» должен обеспечить экономическую и социальную стабильность российского общества. Во-вторых, «средний класс» должен составить политическую опору власти. Недаром изучению феномена среднего класса в последние годы посвящено множество исследований.

Среди социологов, однако, нет единого мнения не только о доле представителей среднего класса в российском обществе и ее динамике, но и о том, существует ли он вообще и не является ли мифом, придуманным социологами в угоду правящим элитам.

Прежде всего, есть как минимум три группы критериев, по которым выделяют принадлежность к среднему классу:

уровень дохода средний и средне-высокий для данного общества;
образование и квалификация (наличие профессии, требующей высшего специального образования);
самосознание (ощущение принадлежности к среднему классу).

Исследования показали, что нельзя говорить о существовании единого «среднего класса». Средние слои российского общества – это «совокупность разнородных групп, каждая из которых выделена по определенному критерию» [27, 30–31]. Сюда входят и высококвалифицированные сотрудники научно-исследовательских структур, которым удалось получить исследовательские гранты, и предприниматели средней руки, и чиновники, и сотрудники различных фирм, получающие среднюю (по российским меркам) зарплату.

Уровень и источники доходов, экономические и культурные интересы у этих слоев различны. Поэтому вряд ли их можно рассматривать в качестве опоры какой-либо политической партии. Их объединяет относительно высокий (по российским меркам) уровень благосостояния и стремление к политической, социальной и экономической стабильности. К сожалению, это вполне позитивное стремление не всегда совпадает с интересами высших классов глобального общества.

Характерной чертой средних слоев российского общества в последние десятилетия является крайняя степень их неустойчивости. Действительно, каждый из периодически повторяющихся (примерно раз в 10 лет) экономических кризисов больше всего ударяет именно по этим слоям. Инженеры и ученые теряют гранты и заказы, торговцы и производители разоряются, мелкие банки закрываются, средний персонал крупных фирм увольняется. Представители «высших слоев» также теряют часть доходов, но для них эта потеря обычно не смертельна – у них достаточно большие состояния, чтобы обеспечить запас прочности. А низшим слоям и терять-то нечего. В этом отношении средние слои можно рассматривать как *потенциальную* социальную предпосылку стабильности российского общества в *будущем*. Однако вряд ли можно говорить, что *уже сложился* единый средний класс, осознающий свои интересы и готовый бороться за них. Пользуясь терминологией Маркса, «класс-в-себе» не превратился в «класс-для-себя».

Кроме того, многие историки не без оснований указывают на то, что именно *средние классы* в результате *демократических выборов* и под влиянием кризиса, порожденного *законами свободного рынка* (то есть либеральной экономики), привели в 1933 г. к власти в Германии Гитлера. Еще К.Маркс более полутора веков назад, анализируя социальные процессы в Европе, показал, что именно слои мелких и средних собственников в условиях экономического и политического кризиса становятся опорой наиболее реакционных движений. Эти слои могут состоять из самых работающих, законопослушных и добропорядочных людей. Но когда грянет очередной кризис, именно эти слои в первую очередь рискуют потерять источник своих доходов. Энергию их протеста легче всего направить на борьбу с мнимыми виновниками кризиса – «инородцами», государствами с иной социальной и политической системой, «неполноценными» людьми и т.д.

8.7.3. Территориальные общности в системе социальной структуры

Социальную структуру образуют не только такие факторы, как доход, образование, классовая принадлежность, но и так называемая *«поселенческая структура»*, то есть территориальные общности. Территория любого государства поделена на определенные единицы (округа, графства, области, районы и т.д.). Проживание в каждом из них может быть более или менее престижным.

Кроме того, основные ячейки поселенческой структуры – населенные пункты – это не отдельные взаимонезависимые единицы. Они также образуют своеобразную иерархическую лестницу: нижние ее ступени – самые маленькие сельские населенные пункты; затем следуют крупные села, районные центры, средние и крупные города, и, наконец, областные центры и столицы автономий. Верхние этажи лестницы образуют города государственного подчинения и столицы (в России – «Первая» и «Вторая» – Москва и Санкт-Петербург).

Проживание в населенном пункте каждого уровня предоставляет неодинаковые социальные возможности. Различия между этими уровнями отражаются на размерах доходов населения, доступности коммунального обслуживания, образовательных и рекреационных возможностях и т.д. Все это определяет престижность проживания в населенных пунктах того или иного уровня и влияет на половой, возрастной, образовательный и профессиональный состав их населения.

8.8. Квазигруппы как элементы социальной структуры

Принципиальное изменение в структуре общения, произошедшее в последние десятилетия, формирование информационного общества резко повысили роль квазигрупп (агрегатов) в общественной жизни.

Квазигруппы всегда играли важную роль в истории, но именно в условиях массового общества они приобретают особое значение. Традиционные общества базируются на устойчивых социальных группах,

однако в периоды массовых религиозных движений, восстаний на первый план выходит такая форма квазигруппы, как толпа. Впервые теоретическое обоснование поведения квазигрупп в аграрных и ранних индустриальных обществах дал французский психолог и социолог *Гюстав Лебон* (1841–1931). Он отметил, что толпа резко отличается от социальных групп – поведение индивида становится в ней импульсивным и бессознательным; толпа придает человеку дополнительные силы, но снимает с него чувство ответственности, то есть в толпе перестает действовать ролевая и нормативная система. В отличие от группы, поведением толпы полностью управляют лидеры с помощью механизмов «массового заражения» идеологическими догмами.

Психология толпы сохраняет свое значение и в современном постиндустриальном (информационном) обществе. Однако здесь особое значение приобретают другие формы квазигрупп: аудитории (особенно аудитории СМИ) и круги общения (социальные сети).

Согласно некоторым современным теоретическим подходам (*Гранноветтер*), информационное общество состоит не столько из устойчивых социальных групп, сколько из системы межличностных информационных каналов, образующих более или менее устойчивые социальные сети. Каждый человек находится на пересечении множества независимых друг от друга социальных групп и других общностей и имеет возможность выбирать в качестве референтной ту из них, которая наиболее важна для него в данный момент. Более того, средства массовой информации сами позволяют создавать новые идентичности и использовать их в интересах компаний, партий, административных структур. Возникают такие квазигруппы, как приверженцы того или иного товара, той или иной партии, той или иной идеи.

В квазигруппах, как и в группах, происходят межличностные контакты, однако квазигруппы отличаются большой численностью и неопределенностью границ. Критерии принадлежности к квазигруппе, как правило, не очевидны и очень не устойчивы, их состав постоянно меняется. Они придерживаются определенных культурных образцов, однако эти образцы являются не результатом обобщения опыта, накопленного ее членами, а следствием психологического и культурного воздействия лидеров через СМИ.

Поведение квазигрупп пока недостаточно изучено; вместе с тем учитывать его чрезвычайно важно в политической и экономической жизни современного общества. Повышение роли квазигрупп не отменяет важной роли социальных групп в обществе, но существенно меняет характер всего общества. Так, например, многочисленные «цветные революции», буквально захлестнувшие человечество в последние годы, опираются именно на квазигруппы, хотя мало кто сомневается, что за ними стоят интересы вполне организованных социальных групп.

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ К ГЛАВЕ № 8

1. Дайте определение социального статуса. Как, с вашей точки зрения, взаимосвязаны между собой понятия статуса и роли? Дайте определение ролевого набора, приведите примеры, иллюстрирующие зависимость социальных ролей человека от его социального статуса. Что такое основной социальный статус человека? Существует ли он в любом обществе или нет? Дайте определения предписанных и достигаемых статусов. Как менялось их соотношение в социальной истории человечества?

2. Дайте определение понятий номинальных и ранговых статусных переменных. Что такое гетерогенность и неравенство в обществе? Каково соотношение ранговых и статусных переменных в традиционном и современном обществах? Дайте определения социальной структуры и социальной стратификации. Определите понятия социальных страт, слоев, классов. Укажите их общие черты и различия. Существовало ли неравенство в Советском Союзе? Какие признаки являлись в этом обществе стратифицирующими? Каковы особенности стратификации современного Российского общества?

3. Вспомните основные концепции социального неравенства, встречавшиеся в предшествующих темах. Можно ли утверждать, что в платоновском «идеальном государстве» имущественное равенство граждан приводило к тому, что в нем отсутствовало неравенство вообще? Как объяснял Маркс причины возникновения имущественного неравенства? Каково современное отношение к данной концепции? Укажите основные положения концепции социальной стратификации Сорокина. В чем состоит ее основное отличие от марксистской? Охарактеризуйте роль территориальных структур и квазигрупп социальной структуре современного общества.

ОСНОВНЫЕ ТЕРМИНЫ И ПОНЯТИЯ

Достижимые социальные статусы – статусные позиции, которыми человек в данном обществе не может обладать по праву рождения.

Предписанные социальные статусы – статусные позиции, приобретение которых в данном обществе определяется преимущественно происхождением и передается по наследству.

Социальная структура – набор статусных переменных и социальных общностей, которые выделяются при классификации людей по этим переменным.

Социальные страты – категории населения, объединяемые общественным сознанием по их положению на стратификационных переменных.

Статусные переменные – факторы, определяющие социальную принадлежность человека, признанные в среде всего общества (или его абсолютного большинства) в качестве важнейших.

Статусные роли – социальные роли, которые определяются положением индивида на структурных переменных, то есть те, которые представляются существенными в глазах всего общества или его большинства.

Стратификационные переменные – статусные переменные, разные позиции на которых пользуются большим или меньшим престижем в обществе.

ЛИТЕРАТУРА К ТЕМЕ

Основная:

1. [Боголюбов Л.Н. и др.] Обществознание. 11 класс: учебник. – М., 2010. С. 5–16.

Популярная:

2. Бергер П. Приглашение в социологию / Пер. с англ. – М., 1996. С. 45–52.
3. Монсон П. Лодка на аллеях парка / Пер. с англ. – М., 1998. Гл. 1.

Дополнительная:

4. Гидденс Э. Социология / Пер. с англ. – М., 1999. Гл. 7. С. 158–171.
5. Радаев В.В., Шкаратан О.И. Социальная стратификация. – М., 1996. С. 26–105, 222–239.
6. Смелзер Н. Социология / Пер. с англ. – М., 1998. С. 273–286.

Глава 9. СОЦИАЛЬНАЯ МОБИЛЬНОСТЬ

9.1. Понятие социальной мобильности

Социальная мобильность – это изменение социального статуса индивида, группы, организации, страны. Основателем концепции социальной мобильности является русский социолог, эмигрант «первой волны» в США, П.А.Сорокин. Он трактовал мобильность весьма широко, применяя это понятие не только к перемещению индивидов и групп, но и социальных идеологий и теорий.

Из приведенного определения мобильности вытекает классификация ее видов. Во-первых, она делится на *индивидуальную*, связанную с перемещением отдельных лиц, и *групповую*, когда изменяется статус целых социальных групп, слоев, категорий и даже государств. Во-вторых, мобильность делится на *вертикальную* и *горизонтальную*. К *горизонтальной* мобильности относится изменение номинального статуса, а также любое изменение статуса, не связанное с существенным перемещением по стратификационным переменным. Например, перемена религиозной принадлежности; переход из одной организации в другую на должность, примерно равную по престижности, при условии, что организации также примерно равностатусны. *Вертикальная мобильность* – перемещение индивидов и групп в обществе между различными позициями в иерархии социальной стратификации. Иногда мобильность определяется лишь как вертикальная; но такой подход вряд ли правилен, хотя бы потому, что придется вводить отдельное понятие для обозначения перемещения между номинальными статусными позициями.

Вертикальная мобильность подразделяется на *восходящую*, связанную с повышением социального статуса, и *нисходящую*.

В-третьих, мобильность бывает *внутрипоколенной* и *межпоколенной*. *Внутрипоколенная мобильность* – это изменение положения индивида в течение его карьеры. *Межпоколенная* – изменение положения отдельных индивидов, семей, социальных категорий и групп по сравнению с положением их родителей.

В-четвертых, мобильность бывает *структурной* и *неструктурной*. *Структурная мобильность* приводит к изменению всей социальной структуры общества. Пример – изменение структуры советского общества в период модернизации 1930–60-е гг., на рубеже 1980–90 гг.

Неструктурная мобильность – любые перемещения в системе статусных переменных, не связанные с кардинальным изменением существующей социальной структуры.

9.2. Миграция и мобильность

Территориальное перемещение населения (миграции) также должно рассматриваться как форма социальной мобильности.

Под «миграцией» в широком смысле понимается любое перемещение населения за границы определенной территории (обычного населенного пункта), независимо от того, на какой срок и с какой целью оно происходит. Однако в научной и научно-популярной литературе гораздо чаще используется узкая трактовка: *миграция* – это перемещение, связанное с изменением места (населенного пункта) постоянного проживания. Миграция в широком смысле слова включает в себя также, помимо переезда на постоянное жительство, миграцию маятниковую и сезонную. *Маятниковая миграция* – это регулярное перемещение населения между двумя и более населенными пунктами, без изменения места жительства, связанное с работой, учебой или отдыхом; чаще всего это ежедневные поездки, хотя иногда в качестве маятниковых миграций рассматриваются поездки и на более длительный срок (обычно в пределах недели).

Существует множество оснований для классификации миграционных потоков. Для социолога наиболее важными являются два.

1. Миграции между населенными пунктами различного ранга. Миграции, как и любой другой вид социальной мобильности, могут быть «вертикальными» (связанными с повышением или понижением статуса места жительства) и «горизонтальными», когда переезд осуществляется между населенными пунктами одного и того же ранга. С вертикальными миграциями ассоциируются, прежде всего, процессы урбанизации, необходимым элементом которых является миграция населения из сел в города.

2. Миграции «внутренние» и «внешние». Это деление достаточно условно. Обычно в официальной статистике под «внутренними» миграциями понимается переезд на новое место жительства в пределах одного государства; под «внешними» – переезд на постоянное (или достаточно длительное) жительство в другое государство. Однако в зависимости от целей исследования иногда в качестве «внешних» рассматриваются миграции между различными субъектами Федерации.

Таким образом, все миграционные потоки можно классифицировать следующим образом:

	Внешние	Внутренние
Вертикальные	I	II
Горизонтальные	III	IV

9.3. Особенности социальной мобильности в России

Характер мобильности населения России менялся на протяжении всей истории. Достаточно точно его можно фиксировать с начала XVIII в.

Как и любое аграрное и полугражданское общество, Россия вплоть до конца XIX века характеризовалась весьма низкими темпами вертикальной социальной мобильности. Основу социальной структуры в эти годы составляли сословия. Однако границы сословных групп были более проницаемыми, чем в Европе в период классического феодализма. Это было связано с политикой абсолютистского государства. Хотя по отношению к численности крестьянства отток был малозаметен, ввиду чрезвычайно высокой доли крестьян в населении, однако по отношению к дворянству и городским сословиям темпы мобильности были очень высокими. Выходцы из крестьян, выплачивая выкуп и налоговую ставку, достаточно легко попадали и городские сословия, вплоть до купцов первой гильдии. Ряды служилого дворянства также весьма интенсивно пополнялись из всех сословий российского общества – из крестьян, мещан, купцов, духовенства.

В то же время, по крайней мере со времен Петра I, не происходило существенной структурной мобильности, то есть слои, составляющие социальную структуру, оставались все теми же; до 1870-х годов незначительно менялось лишь их количественное соотношение.

Зато в течение последующих после петровских времен 140 лет Российское общество пережило не только интенсивную вертикальную мобильность, но и несколько этапов структурной мобильности. Сначала, в период 1870–1917 гг., формировался класс промышленной буржуазии и пролетариата. Затем, в основном в период с 1930 по 1970 гг., происходил интенсивный процесс модернизации и формировалась структура, близкая к структуре индустриального и постиндустриального общества с тем отличием, что отсутствовал класс частных предпринимателей и была весьма ограничена сфера действия рыночных отношений. Наконец, с 1990-х годов начался третий этап структурной мобильности, связанный с формированием постиндустриального общества, основанного на рыночной экономике.

В процессе этих структурных сдвигов менялось не только количественное соотношение социальных слоев, но и относительный престиж профессий. Так, в 1930–50-х гг. наиболее престижными были технические профессии (инженер, квалифицированный рабочий); в 1950–70-х – профессии, связанные с наукой; с середины 1980-х годов – профессии, связанные с торговлей и финансами. В течение всего этого периода наблюдались необычайно высокие темпы внутрив поколенной и межпоколенной мобильности и низкий уровень замкнутости профессиональных групп, что отмечалось не только отечественными, но и западными социологами.

Чрезвычайно высокими были в этот период также темпы территориальной мобильности (как вертикальной из села в город, так и горизонтальной – во вновь осваиваемые районы и на стройки). Только с середины 70-х годов XX века миграция стала сокращаться; однако с начала 90-х вновь наблюдается рост темпов миграции из бывших союзных республик в регионы РФ.

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ К ГЛАВЕ № 9

1. Дайте определение социальной мобильности. В чем, с вашей точки зрения, состоят основные причины социальных перемещений в человеческом обществе? В чем состоит принципиальное отличие групповой мобильности от мобильности индивидуальной? Приведите примеры, подтверждающие ваши утверждения. Дайте определения горизонтальной и вертикальной мобильности, приведите примеры. Является ли поступление в престижный вуз фактором социальной мобильности? Какой? Всегда ли миграция является мобильностью? Всегда ли миграция является горизонтальной мобильностью? Всегда ли вертикальная мобильность ведет к повышению социального статуса человека?

2. Укажите основные особенности социальной мобильности в традиционном обществе и в современном. Каковы были отличительные черты социальной мобильности в российском обществе? Как она менялась на протяжении истории России, к какому типу тяготела? Укажите периоды, когда наблюдалась наибольшая групповая мобильность, когда наибольшая индивидуальная. Опишите в категориях социальной мобильности процессы, протекающие в российском обществе после 1985 года. В чем вы видите основные отличия социальной мобильности, происходящей в Москве, от социальных перемещений, происходящих по всей России?

ОСНОВНЫЕ ТЕРМИНЫ И ПОНЯТИЯ

Вертикальная мобильность – перемещение индивидуумов и групп в обществе между различными позициями в иерархии социальной стратификации.

Внутрипоколенная мобильность – изменение положения индивида в течение его карьеры.

Горизонтальная мобильность – изменение номинального статуса, а также любое изменение статуса, не связанное с существенным перемещением по стратификационным переменным.

Межпоколенная мобильность – изменение положения отдельных индивидов, семей, социальных категорий и групп по сравнению с положением их родителей.

Миграция – частный случай социальной мобильности, связанный с любым перемещением населения за границы определенной территории (обычно – населенного пункта), независимо от того, на какой срок и с какой целью оно происходит.

Мобильность социальная – изменение социального статуса индивида, группы, организации, страны (основатель концепции – П.А.Сорокин).

Неструктурная мобильность – любые перемещения в системе статусных переменных, не связанные с кардинальным изменением существующей социальной структуры.

Структурная мобильность – мобильность, приводящая к изменению всей социальной структуры общества.

ЛИТЕРАТУРА К ТЕМЕ

Основная:

1. [Боголюбов Л.Н. и др.] Обществознание. 11 класс: учебник. – М., 2010. С. 5–16.

Популярная:

2. Бауман З. Мыслить социологически: Учеб. пособие / Пер. с англ. под ред. А.Ф.Филиппова. – М., 1996. Гл. 12.
3. Монсон П. Лодка на аллеях парка / Пер. с англ. – М., 1998. Гл. 8.

Дополнительная:

4. Гидденс Э. Социология / Пер. с англ. – М., 1999. Гл. 7. С. 170–179.
5. Радаев В.В., Шкаратан О.И. Социальная стратификация. – М., 1996. С. 184–200.
6. Смелзер Н. Социология / Пер. с англ. – М., 1998. С. 287–297.

Глава 10. КУЛЬТУРА И ОБЩЕСТВО

10.1. Определение понятия «культура»

Общество в целом и отдельные составляющие его группы обладают специфическими культурами. Что же такое «культура»?

В XIX в. культуру определяли в основном через отличие результатов человеческой деятельности от чисто природных явлений, то есть давали «определение через отрицание». При таком подходе понятие «культура» практически сливалось с понятием «общество». Когда же авторы этого периода пытались дать содержательное определение, то, как правило, оно представляло собой набор эпитетов, ассоциируемых у европейца или североамериканца с понятием «культурность».

В качестве примера можно привести формулировку Э.Тайлора, одного из основателей научной антропологии: «С идеальной точки зрения на культуру можно смотреть как на общее усовершенствование человеческого рода путем высшей организации отдельного человека и целого общества с целью одновременного содействия развитию нравственности, силы и счастья человека. Это теоретическое определение цивилизации в немалой степени соответствует действительной цивилизации, какой она выступает при сравнении дикого состояния с варварством и варварства – с современной цивилизацией» [30, 36]. Таким образом, согласно этому определению, с одной стороны, существовали культурные европейцы и североамериканцы, с другой – некультурные или малокультурные «дикари».

Десятилетия исследований и дискуссий значительно продвинули понимание сущности культурных явлений. Если проанализировать наиболее распространенные подходы к определению культуры, принятые в современной науке, можно выделить следующие ее составляющие. Культура:

- это опыт общества и составляющих его социальных групп, накапливаемый в результате деятельности по удовлетворению потребностей и адаптации к окружающей природной и социальной среде;
- это не любой опыт, а только тот, который становится достоянием всей группы или всего общества. Опыт, которым индивид не поделился с членами своей группы, не входит в состав культуры;
- это опыт, который передается с помощью языка, а не через биологические механизмы (генофонд);
- наконец, лишь тот опыт входит в культурный багаж, который не остается в пределах одного поколения, а передается из поколения в поколение.

Говоря кратко: *Культура – это опыт общества или группы, который передается из поколения в поколение посредством системы символов (языка).*

Основные элементы культуры:

Ценности – разделяемые в обществе (группе) убеждения относительно целей, к которым люди должны стремиться, и основных средств их достижения (терминальные и инструментальные).

Нормы социальные – стандарты (правила), регулирующие поведение в социальной обстановке.

Образцы поведения – устойчивые комплексы поведенческих актов, которые принято демонстрировать в каком-либо обществе в ответ на стандартный социальный стимул и/или социальную ситуацию.

Знания – представления о свойствах природы и общества в закономерностях, управляющих ими, функционирующие в данном обществе или социальной группе.

Навыки – практические приемы манипулирования природными и социальными объектами, распространенные в обществе (группе).

Символы – «знаки, в которых связь между ними и отображаемыми ими значениями является условной» [7, I, 198] (см. 1.2). К символам каждой конкретной культуры принадлежат различные знаки, позволяющие классифицировать явления природы и общества, а также алфавит письменности.

Артефакты – совокупность предметов, произведенных в рамках какой-либо культуры и отражающих ее нормы, ценности, содержащиеся в ней знания, достигнутые технологические приемы, служащие символами данной культуры.

10.2. Культура и общество

На самых ранних этапах существования человечества коллектив, который обеспечивал существование индивида, составлял несколько соседних очаговых групп и образовывал племя, которое и было примитивной формой общества. Численность первобытных племен, внутри которых осуществлялся весь жизненный цикл, редко превышала несколько десятков, иногда – сотен человек. По мере роста населения Земли, усложнения и развития технологий, развития потребностей, численность таких максимальных групп возрастала, усложнялась их структура. Утрата обществом качеств, перечисленных в его определении (см. 7), сопровождается распадом культуры как целого. И наоборот, распад культуры ведет к распаду общества.

Почему же именно общество является носителем целостного комплекса культуры? Почему в строгом смысле слова нельзя говорить о целостном автономном культурном комплексе таких социальных групп, как класс, страта, политическая партия, население территориально-административной единицы (области, города)?

Прежде всего потому, что ни одна из перечисленных групп не обеспечивает полного цикла удовлетворения основных потребностей индивидов и групп, входящих в их состав. Население города, многие социальные классы и тем более совокупность политических единомышленников, составляющих партию, не могут обеспечить себя продовольствием без участия других социальных групп. Население области не может быть гарантировано от вооруженного вторжения без участия всего государства. Многие большие социальные группы в современном обществе не могут обеспечить демографического и культурного воспроизводства и тем более гарантировать соблюдение определенного нормативного порядка в своей среде. Полноту удовлетворения этих потребностей гарантирует именно общество как целое.

Культура – свойство общества в целом. Любая группа, входящая в общество, обладает лишь частью культуры. Поэтому, строго говоря, культура отдельной социальной группы должна называться субкультурой, но для краткости часто говорят о культуре отдельных социальных групп.

Например, группа абитуриентов вместе с преподавателем образуют социальную группу. У этой группы есть элементы собственной культуры. Однако главная часть культурных норм, управляющих этой группой, принадлежит обществу, частью которого она является.

Одним из основных свойств культуры является ее системность. Системность культуры состоит в том, что:

- *каждый элемент культуры связан с каждым другим;*
- *изменение любого существенного элемента культуры неизбежно влечет за собой изменение всех других элементов культуры.*

Понятие «системность культуры» относится только к целостному культурному комплексу, то есть к культуре общества. Субкультура, то есть культура отдельно взятой группы, не обладает свойством системности в полной мере именно потому, что многие ее элементы составляют более широкие социальные общности и не обязательно меняются вместе с изменением отдельных элементов данной группы.

Например, если в группе абитуриентов изменяются способы контроля усвоения знания (вводятся домашние работы или эссе), это не меняет в принципе норм общения преподавателя и абитуриентов или форму договора и оплаты.

10.3. Субкультуры и контркультуры

Субкультура – культура группы, нормы которой заметно отличаются от доминирующей культуры, хотя и не обязательно противоречат ей. Контркультура – субкультура группы, нормы которой противостоят основным нормам доминирующей культуры.

Субкультуры и контркультуры – необходимый элемент общества, «Монолитность» культуры, отсутствие в ней субкультур и контркультур есть признак стагнации развития и предпосылка умирания культуры и общества. Напомним, что согласно концепции Р.Мертон, поддерживаемой большинством

социологов, девиантное поведение неизбежно возникает в современном обществе. Отдельные девиации могут формировать контркультуры.

Это не означает, что любая субкультура или контркультура есть благо для общества. Но это означает, что нельзя преследовать суб- и даже контркультуру только за то, что ее нормы отличаются от норм доминирующей культуры или даже противоречат ей.

Наличие субкультур и особенно контркультур увеличивает вероятность возникновения межролевого напряжения в обществе; в обыденной жизни одни и те же люди часто подчиняются разным нормативным системам.

10.4. Культура духовная и материальная

В соответствии с определением культуры, любой ее элемент имеет духовное содержание, то есть связан с коллективным сознанием; и в то же время он всегда имеет свой материальный носитель. С другой стороны, ни один материальный предмет не может рассматриваться как культурный артефакт, если он не имеет духовного содержания в данной конкретной культуре.

Один и тот же предмет в разных культурах может рассматриваться как часть дикой природы и как культурный феномен (например, священное дерево или гора). Более того, один и тот же предмет может в разных культурах иметь совершенно разное значение. Для альпиниста горная вершина – это род спортивного снаряда, а для местного жителя – обиталище духов. Поэтому деление культуры на материальную и духовную условно. Строго говоря, материальная и духовная культура – это не два разных вида предметов, явлений, ценностей, а два разных взгляда, точки зрения на одни и те же предметы.

Часто в это деление вкладывается и другой смысл. Материальная культура – это совокупность норм, навыков, знаний и т.д., связанных с адаптацией данного общества к биофизическому окружению, то есть к природе (включая и физиологию самого человека), а духовная культура – это то, что связано с регулированием отношений внутри самого сообщества.

Такое деление обоснованно, хотя также довольно условно. К какой культуре отнести, например, Йогу или Цигун?

Механизмом трансляции культуры, передачи ее норм и ценностей из поколения в поколение является язык. Особую роль играет так называемая «художественная культура», которая подразделяется на народную (фольклорную), элитарную и поп-культуру.

Фольклорная культура – производима самим народом; *элитарная* – профессиональная культура для узкого круга; *поп-культура* – профессиональная культура для масс. Границы между ними весьма проницаемы и условны.

10.5. Молодежные субкультуры

Понятие молодежи в каждом обществе различно. В традиционных обществах существует несколько рубежей взросления, переход каждого из которых отмечается определенным обрядом. Последним рубежом является вступление в брак. В современном обществе, к сожалению, такие четкие границы и обряды отсутствуют, что говорит, скорее всего, о его незрелости.

В любом обществе – как традиционном, так и современном – существуют молодежные субкультуры. Они несут функции социализации, адаптации культуры к новым условиям (культурной динамики), социального контроля.

Однако место этих функций в традиционной и современной культуре различно. В традиционном обществе больший вес имеют функции социального контроля и социализации молодежи к культурным нормам, выработанным предками. В современном обществе важнее адаптивная функция. Поэтому молодежные культуры имеют поисковый характер, они неизбежно в чем-то ошибочны. Важно, чтобы эти ошибки вовремя замечались и корректировались. Однако это задача самой молодежи, а не представителей других поколений.

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ К ГЛАВЕ № 10

1. Дайте определение культуры. Как взаимосвязаны понятия общества и культуры, укажите их общие признаки и их основные отличия. В чем принципиальное отличие обыденного понимания культуры от научного? Как вы думаете, чем объяснить тот факт, что в современной науке существует более двухсот определений культуры? Существует ли культура в сообществах животных? Почему?

2. Укажите основные подходы, существующие в современной науке, к классификации культур. Дайте определения народной, массовой, элитарной культур. Как вы объясняете тот факт, что массовая культура является неотъемлемым атрибутом современных обществ? К каким последствиям это ведет? Дайте определения духовной и материальной культур, приведите примеры, иллюстрирующие относительность этих понятий. Подумайте, может ли один и тот же предмет в одних случаях относиться к материальной, в других случаях – к духовной культуре. Дайте определения субкультуры и контркультуры, приведите примеры. Можно ли утверждать, что существование в обществе контркультур всегда является однозначно негативным явлением, представляющим угрозу их существованию?

ОСНОВНЫЕ ТЕРМИНЫ И ПОНЯТИЯ

Артефакты – совокупность предметов, произведенных в рамках какой-либо культуры и отражающих ее нормы, ценности, содержащиеся в ней знания, достигнутые технологические приемы, служащие символами данной культуры.

Доминирующая культура – культура, господствующая в данном обществе, т.е. принимаемая подавляющим большинством его членов.

Контркультура – субкультура группы, нормы которой противоречат основным нормам доминирующей культуры.

Культура – это опыт группы или общества, который передается (или может передаваться) из поколения в поколение посредством систем символов.

Нормы социальные – стандарты (правила), регулирующие поведение в социальной обстановке.

Образцы поведения – устойчивые комплексы поведенческих актов, которые принято демонстрировать в каком-либо обществе в ответ на стандартный социальный стимул и (или) ситуацию.

Субкультура – культура группы, нормы которой заметно отличаются от доминирующей, хотя и не обязательно противоречат ей.

Ценности – разделяемые в обществе (группе) убеждения относительно целей, к которым люди должны стремиться, и основных средств их достижения.

ЛИТЕРАТУРА К ТЕМЕ

Основная:

1. [Боголюбов Л.Н. и др.] Обществознание. 11 класс: учебник. – М., 2010. С. 308–376.

Популярная:

2. Бауман З. Мыслить социологически: Учеб. пособие / Пер. с англ. под ред. А.Ф.Филиппова. – М., 1996. Гл. 11, 13.
3. Бергер П. Приглашение в социологию / Пер. с англ. – М., 1996. С. 31–37.

Дополнительная:

4. Ионин Л.Г. Социология культуры. – М.: ИД ГУ ВШЭ, 2004. С. 10–17, 61–85, 104–138.
5. Смелзер Н. Социология / Пер. с англ. – М., 1998. С. 40–70.

Глава 11. ЭТИЧЕСКИЕ НОРМЫ В СИСТЕМЕ КУЛЬТУРЫ

Система этических норм является важнейшим элементом нормативной системы общества. В отличие от прочих правил и социальных стандартов, этические нормы неразрывно связаны с представлениями о *добре* и *зле*. С позиций данных представлений осуществляется, соответственно, и этическая оценка поступков, поэтому далеко не каждое отклонение от существующих норм подлежит этической оценке. Например, человек, сидя на светском банкете, может неправильно пользоваться вилкой и ножом. Очевидно, что это будет нарушением существующих в этой группе норм этикета, однако даже самый строгий хранитель традиций вряд ли увидит в этом аморальный поступок. Кроме того, в отличие от остальных норм, которые могут сильно отличаться друг от друга в различных группах и кругах в пределах одного общества, этические нормы носят более устойчивый и общий характер. Именно поэтому можно говорить о том, что эти нормы связаны с доминирующей культурой и являются неотъемлемым элементом ее функционирования.

11.1. Мораль и нравственность

Фундаментальными этическими категориями являются категории *морали* и *нравственности*. Они являются очень близкими, взаимосвязанными и нередко употребляются как синонимы не только в быденном языке, но и в специальной литературе. Тем не менее большинство ученых сходится в том, что различие этих категорий носит принципиальный характер и позволяет более рельефно и многопланово описывать и оценивать поведение человека. Правда, поскольку данная проблематика, прежде всего, разрабатывалась в немецкой философии, и по сей день существуют серьезные дискуссии относительно адекватности перевода на русский язык немецкий терминов, что порождает различные (а порой и прямо противоположные) представления о содержании понятий морали и нравственности. Приводимая ниже точка зрения на данный вопрос опирается на наиболее распространенные переводы произведений классической немецкой философии на русский язык.

В данных переводах четко выделяются два подхода к вопросу о различии категорий морали и нравственности. Согласно первому, восходящему к Канту (1724–1804), *мораль* представляет собой *внутренние* убеждения человека («моральный закон»), тогда как *нравственность* является практической *реализацией* этих принципов, *действием* на их основании в реальной жизни («нравственный поступок»).

Несколько иной подход к решению этой проблемы восходит к Гегелю (1770–1831), для которого важнейшим признаком моральных принципов являлась их опора на собственные, *самостоятельные* размышления человека о добре и зле. В противоположность им нравственные нормы носят *надындивидуальный* характер, являются, говоря современным языком, элементами *коллективного сознания* и ориентированы соответственно лишь на внешнее содержание поступков человека. Таким образом, с точки зрения этого автора, если нравственное сознание (или его прообраз) существует в *любом обществе*, то моральное сознание, а соответственно и моральная оценка поступков, возникают на определенном, причем весьма высоком этапе развития человечества. Одним из первых провозвестников морального сознания Гегель считал *Сократа*: «До Сократа афиняне были нравственными, а не были моральными людьми, ибо они делали то, что требовалось при данных обстоятельствах» [10, 36]. Тем не менее общим для обоих подходов является то, что *моральность* так или иначе связывается с *внутренними* принципами человека, тогда как нравственность касается неких *внешних* действий и поступков. Поэтому можно сказать, что посредством морального измерения общество оценивает не только поступки людей, но и их *мотивы* и *намерения*.

Особую роль в моральной регуляции поведения человека играет формирование в каждом индивиде способности самостоятельно оценивать свои поступки, т.е. быть способным к *саморегуляции*. Одна из важнейших категорий морали – *совесть*, выражающая собой способность личности к моральному самоконтролю, являющаяся высшим внутренним судьей человеческих поступков.

Возможно ли уйти от этого внутреннего суда? На первый взгляд, нет ничего проще ведь все, что находится внутри человеческого Я, казалось бы, ему подвластно. Однако Канту принадлежит знаменитое учение об *объективности* совести, суд которой, при определенных обстоятельствах, оказывается неотвратим. Эта великая мысль, облаченная в художественную форму, оказалась лейтмотивом большинства произведений Достоевского.

Тем самым мы логично переходим к обсуждению следующего вопроса – вопроса об объективности этических норм.

11.2. Проблема объективности моральных и нравственных норм

Вопрос объективности моральных и нравственных норм – один самых сложных вопросов всех этических теорий.

Действительно, в отличие от изучаемых различными науками *позитивных* законов объективного мира, действующих независимо от воли и желания людей, все этические законы являются *императивами*, т.е. указывают, как *должно* поступать человеку. Следовательно, эти законы, по самому своему определению, предполагают возможность своего нарушения, а значит, наблюдение за фактами окружающего мира ничего не может нам сказать относительно их истинности или ложности. Но как в таком случае можно определить их *истинность*? Имеем ли мы вообще в сфере этики дело с чем-то действительно объективным, или же основу любых нравственных оценок составляют произвольно сформулированные принципы и критерии? В ответах на данный вопрос расходятся подходы философии и социологии. Первая, начиная с Сократа, исходила из существования неких высших принципов и правил, объективность и истинность которых определялась, например, их божественным происхождением (данную теорию нередко называют интуитивизмом). Теория врожденных идей во всех ее разновидностях (Сократ, Платон, Декарт и т.д.) была наиболее удобным способом теоретического объяснения появления этих принципов как в индивидуальном сознании человека, так и в обществе в целом. Весьма близок к этому подходу был и Кант, обосновавший

наличие в любой человеческой душе «морального закона» и считавший его столь же объективным и человеческому произволу неподвластным, как «звездное небо над головой». У подобной точки зрения существует немало сторонников и по сей день.

Другой, идущий еще от греческих *софистов*, также *философский* подход усматривал во всех нравственных принципах лишь более или менее удачные находки человечества, *полезные* с точки зрения организации общественной жизни, но не более того. Так, например, принцип «не убий» сам по себе лишен какой-либо объективности, однако общества, исповедующие этот принцип, являются более жизнеспособными в борьбе за существование. Данный подход иногда называют прагматизмом. В решении подобных вопросов близким к последнему оказывается утилитаризм, который предельно сближает нравственность поступка с его полезностью, в том числе полезностью для общества в целом. Разновидностью подобных подходов является классовый подход к объяснению формирования этических правил и норм, возникший, в частности, в некоторых ответвлениях марксизма. Хрестоматийной для этого направления является работа Л.Д.Троцкого «Их мораль и наша», в которой вообще отрицается возможность существования некоей «общечеловеческой», «бесклассовой» морали, ибо, с точки зрения этого автора, любые моральные нормы так или иначе выражают интересы исповедывающих их социальных групп.

Точка зрения социологии на данную проблему отчасти близка к прагматизму, но имеет и с ним существенные расхождения. Как и последний, социология отказывается от умозрительного метафизического поиска истинных этических норм. Ее интересуют правила и нормы, реально действующие в данном обществе, т.е. те, которым подчиняется в своем поведении его большинство. Согласно Дюркгейму, такие нормы являются объективными социальными фактами, и одна из задач научной социологии состоит в том, чтобы объяснить причины, по которым в данном обществе закрепились и получили развитие именно данные правила (см. 23.4). Однако далеко не все возникшие в обществе правила и нормы всегда способствуют его успешному функционированию и повышают жизнеспособность. Так, в современной социологии наряду с *функциями* норм и институтов выделяют также их *дисфункции*. Поэтому полностью объяснить существующие в обществе нормы их индивидуальной или даже общественной полезностью невозможно, здесь необходим учет множества факторов, в том числе с историей данного общества и его культурой.

11.3. Моральный идеал

Проблема объективности этических правил и норм тесно связана с другим фундаментальным вопросом – вопросом о *моральном идеале*. Возможно ли в реальном мире жить, *полностью* соответствуя требованиям высших моральных принципов, или же такая жизнь является недостижимой? На этот счет также существуют различные мнения.

Древние стоики (IV–I века до н.э.), например, считали этический идеал *осуществимым* и даже создали целое учение о мудреце, достигшем этого состояния. Этот мудрец должен жить, всецело руководствуясь собственными принципами, следование которым не может быть нарушено никакими внешними обстоятельствами, и именно такая позиция может ему обеспечить подлинную свободу. Отсюда знаменитый афоризм этой школы: «Мудрец свободен даже в цепях». Примером такого мудреца стоики считали Сократа.

Более поздние авторы были осторожнее в подобных утверждениях. Так, например, Кант принципиально *отрицал* возможность полной реализации в жизни этического идеала. Более того, именно с ощущением принципиальной недостижимости для обычного человека диктуемого этим идеалом образа жизни Кант связывал возникновение у людей представления о Богочеловеке, который только и оказывается способным к полной реализации этического идеала.

Однако недостижимость идеала отнюдь не умоляла в глазах Канта и других философов его значимости в жизни человека. Вот как объяснял эту значимость известный русский экономист и историк социальной мысли М.И.Туган-Барановский: «Всякий идеал, – писал он, — содержит в себе нечто неосуществимое, бесконечно далекое и недоступное... Осуществленный или, что то же, осуществимый идеал потерял бы всю свою красоту, всю свою особую притягательную силу... Идеал играет роль звезды, по которой в ночную пору заблудившийся путник выбирает дорогу; сколько бы ни шел путник, он никогда не приблизится к едва мерцающему, удаленному на неизмеримое расстояние светилу. Но далекая, прекрасная звезда верно указывает путь, но ее не заменит прозаический и вполне доступный фонарь под руками. Если идеал можно сравнить со звездой, то наука играет роль фонаря. С одним фонарем, не зная куда идти, не выйдешь на истинную дорогу; но и без фонаря ночью рискуешь сломать себе шею. И идеал, и наука в равной мере необходимы для жизни» [31, 85–86].

1. Вспомните понятие неформального социального контроля. В чем состоит основное отличие контроля на основании морали от других видов неформального социального контроля? Можно ли считать, что неформальный социальный контроль всегда является моральным? Что такое этика, в чем состоит специфика этических законов и этических оценок? Как вы думаете, является ли этика наукой?

2. Дайте определения морали и нравственности с точки зрения кантовской и гегелевской традиций. В чем вы видите принципиальное расхождение двух мыслителей, в чем – их родство? Являются ли нравственные нормы предметом изучения социологии? Как вы думаете, почему Гегель утверждал, что только с возникновением морального сознания можно говорить о появлении совести? Приведите одну из формулировок «категорического императива». Каким образом он связан с основными моральными заповедями христианства?

3. Укажите, в чем состоит проблема объективности нравственных и моральных норм. Прочитайте знаменитое высказывание И.Канта «Две вещи наполняют душу новым и все более сильным удивлением и благоговением, чем чаще и продолжительнее мы размышляем о них – это звездное небо над головой и моральный закон во мне. И то и другое мне нет надобности искать и только предполагать как нечто окутанное мраком...; я вижу их перед собой и непосредственно связываю их с сознанием моего существа». Почему великий философ поставил в один ряд «звездное небо над головой» и «моральный закон во мне»? Как вы думаете, был ли Кант сторонником концепции объективности моральных норм? Вспомните творчество Достоевского. В каких произведениях этого писателя наиболее явно высвечивается точка зрения на то, что законы морали столь же объективны и, главное, неумолимы, как и законы внешнего материального мира?

ОСНОВНЫЕ ТЕРМИНЫ И ПОНЯТИЯ

Гедонизм – этическая позиция, утверждающая наслаждение как высшее благо и критерий человеческого поведения, сводящая к его достижению всё многообразие моральных требований.

Мораль – система внутренних убеждений человека, выработанных им в процессе самостоятельного размышления.

Нравственные нормы – существующие в обществе неформальные социальные нормы, оценивающие поступки с позиций добра и зла.

Утилитаризм – направление в этике, считающее пользу основой нравственности и критерием человеческих поступков. Смысл этических норм представители этого направления видят в том, чтобы содействовать наибольшему счастью наибольшего числа людей.

Этика – философская дисциплина, объектом изучения которой являются нравственность и мораль.

ЛИТЕРАТУРА К ТЕМЕ

Основная:

1. [Боголюбов Л.Н. и др.] Обществознание. 10 класс: учебник. – М., 2009. С. 110–113.
2. Обществознание. 11 класс: учебник для общеобразов. учреждений: профил. уровень / Л.Н.Боголюбов и др. – М., 2010. С. 308–376.

Популярная:

3. Бергер П. Приглашение в социологию / Пер. с англ. – М., 1996. С. 84–91.

Дополнительная:

4. Сорвин К.В. Очерки из истории классической философии. – М., 2008. С. 33–46, 82–89, 189–195.
5. Туган-Барановский М.И. К лучшему будущему. – М., 1996. С. 78–93.

Глава 12. МНОГООБРАЗИЕ КУЛЬТУР

12.1. Два подхода к проблеме многообразия культур

И в научных кругах, и в обыденном сознании постоянно соприкасаются и соперничают две позиции, две точки зрения относительно природы разнообразия человеческих культур и его дальнейших судеб. Одна из этих точек зрения условно может быть названа «эволюционизмом», другая – «плюрализмом».

Согласно *эволюционной* точке зрения, все человечество, все народы и культуры, составляющие его, развиваются по одному и тому же пути. Культурные и социальные различия между ними объясняются главным образом тем, что одни народы ушли далеко вперед, в то время как другие от них значительно отстали. Но если «отставшим» народам дать возможность самостоятельного развития, то они неизбежно выработают те же культурные формы, что и «продвинутые» народы. Поэтому одна из исторических функций «продвинутых» народов состоит в том, чтобы помочь подтянуться «отставшим».

Противоположная *плюралистическая* точка зрения на историю сводится к тому, что человечество состоит и всегда состояло из нескольких относительно независимых друг от друга цивилизаций, каждая из которых опирается на свои, присущие только ей, культурные ценности. Все цивилизации рождаются, живут и умирают, как живой организм; и в этом отношении они проходят одни и те же стадии. В отличие от эволюционистов, сторонники плюралистического взгляда не считают, что одни культуры более развиты, чем другие – они просто разные, и взаимодействие между ними далеко не всегда способствует прогрессу; к тому же и само понятие «прогресс» большинство сторонников плюралистического взгляда не приемлет (подробнее см. 19). По их мнению, каждая культура («цивилизация») в конечном итоге приходит к гибели в результате внутренних причин и не одна из них не является более прогрессивной по сравнению с любой другой.

Представители эволюционного подхода: О.Конт, Г.Спенсер, У.Ростоу, Э.Дюркгейм и др. Представители плюралистического подхода: Н.Я.Данилевский, П.А.Сорокин, А.Тойнби, О.Шпенглер, Л.Н.Гумилев, С.Хантингтон и др.

Таким образом, различия между двумя подходами сводятся к следующим пунктам:

1. Единство культурных основ цивилизации. Эволюционисты настаивают на единстве мировой цивилизации и общности принципов, лежащих в основе отдельных культур. Плюралисты акцентируют внимание на множественности цивилизаций Земли и различии принципов, лежащих в основе их культур;

2. Стадильность развития цивилизаций. Эволюционисты считают, что каждая цивилизация – лишь стадия на маршруте общего развития человечества. Плюралисты предполагают, что в истории преобладает независимое развитие цивилизаций, каждая из которых проходит одни и те же стадии;

3. Отношение к взаимодействию цивилизаций. Эволюционисты рассматривают взаимодействие цивилизаций в качестве одного из основных источников развития человечества. Сторонники *плюралистического* подхода разделились на тех, кто подчеркивал второстепенность межкультурных контактов для развития цивилизаций (Тойнби), и тех, кто считал такие контакты бесполезными и даже губительными (Шпенглер, Гумилев);

4. Перспективы взаимопонимания цивилизаций. Согласно *эволюционизму*, поскольку все культуры основаны на одних и тех же принципах, взаимопонимание между ними затрудняется лишь языковым барьером, который нетрудно преодолеть. С точки зрения последователей *плюрализма*, эффективное взаимопонимание между цивилизациями невозможно – можно «выучить» символы, но нельзя понять их «смыслов», специфичных для каждой культуры.

Принятие той или иной концепции относительно культурного многообразия в каждый конкретный момент истории, в каждой конкретной ситуации имеет не только теоретические, но и геополитические аспекты. Например, эволюционизм может служить основанием концепции отсталости некоторых национальных культур. Плюрализм в крайних формах используется как идеологическое обоснование национальной (цивилизационной) замкнутости.

Каждая из этих крайних позиций вряд ли когда-либо восторжествует окончательно – в каждой из них содержится элемент истины. Поэтому во второй половине XX в. уже не было ни чистых «эволюционистов», ни чистых «плюралистов».

Согласно эволюционизму, различие между культурами обусловлено тем, что разные народы (цивилизации) находятся на разных ступенях общего для всех процесса развития. Как раз в рамках данного подхода выделяются два типа обществ – «традиционное» и «современное».

Основные отличия между этими типами обществ авторы концепции видели не только в уровне используемых технологий, но прежде всего в принципиальном различии социальной структуры и социальных процессов.

В традиционных обществах основное значение для определения позиции человека имеют предписанные статусы, а в современном – достигаемые статусы.

Социальные слои и группы, составляющие структуру традиционного общества, более закрыты, в то время как в современном обществе – более открыты. Как следствие – уровень социальной мобильности в современных обществах значительно выше, чем в традиционных.

Наконец, современные общества основаны на высокой степени профессиональной дифференциации, направленной против универсальности трудовых навыков, преобладающих среди населения традиционных

обществ. Деление обществ на традиционные и современные приводит к концепции «модернизации». Под модернизацией в западной (прежде всего американской) социологии понимался процесс превращения аграрных и других доиндустриальных обществ в общества современные, то есть индустриальные и постиндустриальные. Предполагалось, что при этом должно происходить не только заимствование передовых (то есть западных) технологий, но и формирование социальной структуры и системы ценностей, максимально приближенных к западным (в основном американским) образцам. Попытка практического применения понимаемой таким образом модернизации в экономической и социальной политике привела к крайне негативным процессам во многих странах, в том числе и в России. Изменения ценностей и структуры общества, конечно, неизбежны, но они не могут происходить ускоренными темпами за счет слепого копирования западных образцов и без учета национального опыта.

12.2. Типологии культур

Концепция дихотомии «традиционного» и «современного» обществ подверглась весьма жесткой критике со стороны большинства исследователей конкретных обществ. Обнаружилось два факта. Во-первых, многие «современные», а тем более «традиционные» общества не отвечают сформулированным критериям. Во-вторых, между обществами, которые все же можно с определенной вероятностью отнести к традиционным или современным, существовали и существуют очень большие культурные различия, которые не исчезают даже после смены технологической базы данного общества.

Поэтому параллельно социологи и антропологи, опираясь на материалы конкретных исследований, разрабатывали более детальные типологии культур. Идея плюрализма культур, родившись еще в конце XIX в., вновь стала актуальной в 1960-е годы.

12.2.1. Типология Клакхона-Стродтбека

Ключевая идея этого направления состояла в том, что такая типология должна быть многомерной, то есть учитывать множество параметров. Одна из классических попыток многомерной типологии культур принадлежит американским антропологам К.Клакхону и Ф.Стродтбеку. Обобщив результаты большого количества исследований, они выделили *пять факторов классификации культур*.

1. *Отношение к природе человека* (злая – добрая, изменяемая – неизменная). Культуры, в которых природа человека воспринимается как изначальный источник зла, носят более жесткий, репрессивный характер. Наоборот, культуры, в которых природа человека воспринимается как нечто позитивное, обладают менее жесткими нормами контроля и в меньшей степени ограничивают свободу личности.

Если большинство людей, принадлежащих данной культуре, верит в возможность усовершенствовать природу человека, тогда они готовы тратить усилия на воспитание подрастающего поколения. Если же природа человека принимается как нечто неизменное, тогда в лучшем случае внимание уделяется прагматическим аспектам образования; воспитание, формирование личности отступают на второй план.

2. *Характер взаимодействия между человеческим обществом и окружающей природной средой*. Культура может быть ориентирована на подчинение стихийным силам природы (большинство так называемых «примитивных» культур) и на изменение самой культуры, чтобы привести ее в соответствие с вызовом окружающей среды; на установление партнерских, гармоничных отношений с природой и, наконец, на подчинение природы требованиям данного общества.

3. *Ориентация во времени* – на прошлое, настоящее или будущее. Ориентация на прошлое предполагает, что идеалы данной культуры видятся в событиях и действующих лицах прошлых времен, а особым уважением пользуются предки. В культурах, ориентированных на настоящее, преимущество отдается решению актуальных повседневных проблем, вне зависимости от того, как решение этих проблем согласуется с идеалами и нормативами прошлого. Наконец, в культурах, ориентированных в будущее, приветствуется достижение реальных или иллюзорных целей, определенного состояния общества («американская мечта», построение коммунизма), социального идеала.

4. *Направленность человеческой деятельности* – ориентация на деятельность, бытие или становление. Эта переменная в определенной степени составляет пару с переменной 2 (взаимоотношение общества и природной среды) с той разницей, что в качестве объекта деятельности рассматривается не природа, а само общество. В культурах, ориентированных на деятельность, ценится активное индивидуальное действие само по себе, вне зависимости от того, как оно согласуется с предыдущим социальным опытом. В культурах, ориентированных на бытие, критерием деятельности является ее адекватность социальным требованиям, то есть социальной среде. А в культурах, ориентированных на становление, высшей ценностью является коллективное действие, направленное на изменение общества в определенном направлении.

5. *Модальность взаимоотношений* (референтные группы) – культуры различаются в зависимости от того, на какие группы ориентируется индивид в своей деятельности. Выделяются культуры, в которых считается правильным делать, что скажут лица, стоящие выше в социальной иерархии данного общества

(линейные культуры); делать то, что считают правильным представители того же социального статуса (коллатеральные культуры); наконец, делать то, что считаешь правильным ты сам (индивидуалистические культуры).

Набор параметров, предложенный Клакхоном и Стродтбеком, представлял одну из первых попыток создать основание для «горизонтальной» типологии культур, не деля культуры на «высшие» и «низшие». Однако предложенная ими типология не лишена существенных недостатков. Прежде всего, отсутствуют четкие логические критерии различения между параметрами классификации культур. Система параметров – это скорее набросок, чем четко продуманная система, опирающаяся на теоретическую схему. Из этого факта вытекает и второй недостаток – отсутствие системы эмпирических показателей, которые позволили бы проводить исследования с целью проверки классификации.

К тому же данная схема учитывала только ценностно-нормативные аспекты, оставляя «за кадром» другие элементы культуры.

12.2.2. Типология Хофштеда

Разработка Клакхона и Стродтбека во многом носит чисто научный характер. Последовавшие за этим десятилетия значительно усилили практический интерес к проблеме типологии культур. Такой интерес был обусловлен формированием системы транснациональных корпораций и созданием многочисленных филиалов ведущих ТНК в иных странах. Персонал филиалов формировался из местных специалистов. Это вызвало значительные трудности, связанные с управлением данными филиалами. Оказалось, что принципы управления и шире – менеджмента, с успехом использовавшиеся в США, Великобритании и других странах, где базировались центральные офисы компаний, недостаточно эффективны в условиях других культур. Это касалось не только таких стран, как Индия, Япония или Корея, но даже стран, входивших в североатлантическую цивилизацию – Франции, Испании, Финляндии и т.д. Особенно заметно это сказывалось на компаниях, работавших в сфере высоких технологий.

Одной из первых с этой проблемой столкнулась IBM – известная американская компания по производству вычислительной техники и программного обеспечения, с 50-х годов XX века занимавшая одну из ведущих позиций в мире. Нелишне напомнить, что рубеж 70–80-х годов XX века – это как раз тот период, когда происходил переход к массовому производству персональных компьютеров – принципиально новой ступени в развитии информационных технологий.

Руководство компании поставило перед голландским исследователем (психологом) Гирдтом Хофшtedом задачу по разработке типологий национальных культур, которая позволила бы учесть факторы, наиболее существенные с управленческой точки зрения.

В конце 60-х – начале 70-х XX века годов коллектив, возглавляемый Г.Хофшtedом, провел исследование в нескольких десятках филиалов компании IBM, расположенных более чем в 50 странах. К настоящему времени по методике, разработанной Г.Хофшtedом, проведены исследования в более чем 100 странах.

В отличие от анализа Клакхон и Стродтбека, исследование Хофштеда опиралось на стандартизированное интервью. Бланки интервью были разработаны на основе методик традиционных этнологических и социально-психологических исследований.

В ходе исследования было выявлено *4 параметра, по которым можно классифицировать культуры.*

1. *Индивидуализм-коллективизм* – отражает, принято ли в данной культуре ориентироваться на групповые цели и интересы, или предпочтение отдается индивидуальным целям и интересам. Коллективизм нельзя путать с конформизмом – стремлением соответствовать образцам поведения, принятым в данной группе. В индивидуалистической культуре быть конформистом – значит ориентироваться только на свои интересы. Ущемление своих индивидуальных интересов в пользу интересов какой-либо социальной группы будет восприниматься как неконформизм.

2. *Дистанция власти* – отражает принятый в данной культуре уровень социальной дистанции между вышестоящими и нижестоящими на лестнице социальной иерархии – насколько возможны и в какой форме протекают контакты между людьми, занимающими разные ступени социальной иерархии; в какой степени нижестоящие могут повлиять на решения, принимаемые вышестоящими.

3. *Избегание неопределенности.* Этот параметр характеризует, принято ли в данной культуре действовать в соответствии с заранее заданной инструкцией и в четко определенной ситуации или нормы к ценности культуры приспособлены к постоянно изменяющимся нестандартным условиям.

4. *Маскулинность-феминность.* Давно было отмечено, что мужские и женские роли во всех обществах заметно различаются. Исполнение мужских ролей связано с целеустремленностью, доминированием материальных стимулов деятельности. Женские роли в большей степени связаны с налаживанием межличностных контактов. При этом женские роли остаются более-менее инвариантными относительно типа общества, в то время как мужские могут изменяться в интервале от крайней удаленности от женских до почти полного подобия им. Степень маскулинности культуры измеряет, в какой степени в обществе

доминируют ценности, связанные с мужскими ролями, и в какой степени мужские роли отделены от женских.

Факторы, с помощью которых объясняют многообразие культур:

- своеобразие природной среды, в которой формируется культура;
- историческая специфика формирования, опыт взаимодействия с другими культурами;
- способ производства – соотношение производительных сил (орудий труда) и производственных отношений;
- стадия развития, на которой находится та или иная культура.

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ К ГЛАВЕ № 12

1. В чем состоит сама проблема многообразия культур? Почему это явление не стало предметом научного осмысления ни в эпоху античности, ни в эпоху средневековья? Дайте определение основных принципов эволюционного и плюралистического подходов. К какому из этих подходов тяготеют теории известных вам мыслителей? Почему плюралистическая парадигма появилась позже эволюционной? Какая из них основывается на принципах, тяготеющих к принципам классического естествознания? Как относятся к взаимодействию цивилизаций представители эволюционной и плюралистической парадигм?

2. Назовите существующие в современной науке принципы типологизации культур. Дайте их сравнительную характеристику. Предложите ситуации, в которых оказывалась бы более предпочтительной и информативной каждая из изученных вами классификаций.

3. Опираясь на знание истории, приведите примеры культур, в рамках которых природа человека воспринималась как «злая», «добрая», «изменяемая», «неизменная». Приведите примеры культур, соотнесенных по другим признакам классификаций Клакхона-Стродтбека, Хофштеда. Как данные особенности культур влияют на характер жизнедеятельности и социальную структуру соответствующих обществ?

ОСНОВНЫЕ ТЕРМИНЫ И ПОНЯТИЯ

Культура – это опыт группы или общества, который передается из поколения в поколение посредством систем символов.

Плюралистическая (цивилизационная) парадигма – направление в социологической и исторической науке, в рамках которого отрицается возможность объяснения многообразия культур, исходя из общего закона эволюции, и выдвигается методологическое требование исследования специфических принципов каждой культуры и цивилизации.

Прогресс – форма развития, имеющая некую положительную направленность, происходящая от лучшего к худшему.

Эволюционная парадигма – направление в социологической и исторической науке, в рамках которого утверждается единая направленность развития всех человеческих обществ и соответственно основные отличия между ними объясняются стадиями их развития.

ЛИТЕРАТУРА К ТЕМЕ

Основная:

1. [Боголюбов Л.Н. и др.] Обществознание. 11 класс: учебник. – М., 2010. С. 308–376.

Популярная:

2. Бауман З. Мыслить социологически: Учеб. пособие / Пер. с англ. под ред. А.Ф.Филиппова. – М., 1996. Гл. 4–5.

Дополнительная:

3. Мертон Р. Социальная теория и социальная структура / Пер. с англ. – М., 2006. С. 797–814.
4. Смелзер Н. Социология / Пер. с англ. – М., 1998. С. 40–70.
5. Ионин Л.Г. Социология культуры. – М., 2004. С. 25–61, 207–213, 258–272.

Глава 13. ЭТНОС КАК НОСИТЕЛЬ КУЛЬТУРЫ

13.1. Представление об этнических общностях

Общество состоит из социальных общностей групп: родственных, производственных, поселенческих, социально-классовых, этнических, политических, досуговых и т.д. Эти общности взаимопересекаются и накладываются друг на друга. Требования, предъявляемые отдельными общностями к индивиду, могут быть трудносовместимыми и даже противоречить друг другу.

Даже самые устойчивые и замкнутые общества рано или поздно распадаются или меняют свои границы; резко меняется состав граждан – вливаются новые миграционные потоки, происходит эмиграция, разделение единого общества или, наоборот, объединение некогда самостоятельных обществ. Все эти изменения приводят к формированию *этносов* – больших социальных категорий, групп или квазигрупп, представители которых не обязательно образуют целостное общество (то есть этнос, как правило, не обладает всеми свойствами общества). Например, этнос не обязательно занимает компактную территорию или обладает суверенитетом. В то же время культурные и демографические характеристики этноса соответствуют характеристикам общества. Этнос может быть частью какого-либо общества или входить в состав нескольких обществ. Очень часто он образует основу какого-либо общества, включающего в себя (наряду с ним) относительно малочисленные этнические группы («меньшинства»).

Таким образом, *этнос – это социальная общность (квазигруппа или группа), объединяемая общим самоназванием и самосознанием (включая исторический миф об общности происхождения), общим языком и культурой и отличающая себя от других таких же общностей.*

Свойства, которыми обязательно обладает этнос:

1. *Самоназвание*, которое может не совпадать с названием, которые дают этому народу представители их этнического окружения. Например, армяне называют себя «хай».

2. *Исторический миф об общности происхождения*. Как правило, он отражает только часть реальной истории. Например, в состав русского этноса влилось несколько десятков, если не сотен, народов и этнических групп, но этническая история ведется только от восточных славян.

3. *Единство языка*. Должен быть хотя бы один язык, на котором говорят все представители данного этноса. При этом отдельные локальные его группы могут иметь и свои языки, и диалекты. Общеэтнический язык не в обязательном порядке должен принадлежать только этому этносу. Например, по-английски говорят несколько этносов.

4. *Общность культуры*. Здесь, в первую очередь, имеются в виду те элементы, которые обеспечивают единство самосознания и коммуникации: обрядность, фольклор, мифология и т.д. Однако внутри самого этноса, как правило, бывает большое количество локальных и социальных субкультур (например, купечество отличается от крестьянства и от дворянства). Важным элементом общеэтнической культуры является профессиональное искусство.

Свойства, которыми не обязательно обладает этнос:

5. *Наличие государственности*. Существуют этносы, имеющие свое государство и не имеющие его в настоящее время или не имевшие никогда.

6. *Компактность проживания*. Имеется в виду как территориальная компактность (то есть проживание на взаимно граничащих территориях), так и этнополитическая (проживание в рамках одного государства). Даже этносы, имеющие государственность, обычно имеют значительные диаспоры за его пределами.

7. *Единая религия*. Как правило, культура каждого этноса тесно связана с какой-либо одной конфессией. Тем не менее в составе большинства этносов бывают многочисленные и влиятельные субкультуры, базирующиеся на других конфессиях, а также религиозные секты; например, православные чехи и поляки, русские баптисты, евреи-протестанты и т.д.

Этнос по сравнению с обществом обладает одним неоспоримым преимуществом, которое и обеспечивает ему сохранение роли на исторической арене. Он гораздо более стабилен по составу. Невозможно (или почти невозможно) насильно «инкорпорировать» иноэтническую группу в состав этноса, в то время как с обществами такие «операции» проделываются постоянно. Устойчивость границ, передача «этничности» по наследству от поколения к поколению через систему воспитания обуславливают важнейшую социальную функцию этноса в современном обществе. Он служит своеобразным «информационным фильтром», позволяющим людям, принадлежащим к каждому конкретному этносу, идентифицировать себя с определенной социальной группой и ориентироваться на ее нормы и ценности, вопреки постоянно меняющемуся социальному окружению. Эта его функция осуществляется именно

благодаря устойчивому социальному составу – ведь постоянство норм и ценностей при смене поколения может обеспечить только относительно постоянная по составу социальная группа.

Культура этноса не обязательно обладает свойством *системности*. Связано это с тем, что границы этноса в наше время весьма редко совпадают с границами общества. Поэтому этнос совсем не обязательно имеет собственную систему жизнеобеспечения. Нельзя построить в Якутии (или любой другой автономной республике РФ) собственную якутскую экономику – система жизнеобеспечения неизбежно должна опираться на совместные усилия представителей других этносов и других регионов РФ. Отметим, что в конце 80-х – начале 90-х гг. XX в. идеи построения самостоятельных «национальных» экономических систем на основе «традиционных трудовых навыков» весьма активно выдвигались представителями национальной интеллигенции ряда этносов России.

13.2. Этнос и нация

Значение понятия «нация» различается в русском и в западных языках. В английском, немецком, французском под *нацией* понимается совокупность граждан какого-либо государства, то есть в это понятие вкладывается, прежде всего, политическое содержание; принадлежность к нации не предполагает этнокультурного единства. Баски – часть испанской нации. Северные ирландцы – часть британской нации.

В российской традиции под *нацией* понимается население, составляющее самостоятельный этнос или часть этноса, объединенное в рамках собственного этнического государства или национально-территориального образования, выполняющего по отношению к этносу определенные функции по воспроизводству культуры данного этноса.

Обычно этносы, давшие название государственным и другим территориально-административным образованиям (округам, автономным областям и т.д.), называются титульными. Такое наименование означает тот факт, что именем этноса называется государство либо автономная республика или округ и ничего более.

Русская нация – это совокупность людей, причисляющих себя к русской культуре и являющихся гражданами РФ. Остальное русское население мира входит в состав русского этноса. То же самое относится к армянам, евреям и представителям многих других этнических образований.

Компактные группы этноса, проживающие за пределами своего государства (а также за пределами компактного расселения этносов, не имеющих государственности), называются этническими группами.

С этой точки зрения проблемным представляется вопрос, считать ли нациями титульные этносы автономных республик РФ. В Конституции РФ нет прямых указаний на то, что республики и округа должны обеспечивать воспроизводство культуры и самосознания титульных этносов. Однако законодательство большинства таких территориальных образований, а также реальная политика их руководства фактически такие функции осуществляет. Поэтому они могут считаться нациями.

Таким образом, нации являются этнополитическими общностями, в то время как этносы – этнокультурными.

Этнополитические общности имели свою историю развития. Принято выделять три исторические формы этнополитических общностей:

- племя (союз племен);
- народность;
- нация.

Эти формы различаются по двум основным факторам:

- по организации политической власти;
- по типу социальных и экономических связей, на которых базируются данные общности.

Иногда в этом ряду упоминается такая общность, как *род*. Однако из определения рода ясно, что он лишний в этом ряду, поскольку является общностью экзогамной (браки между членами которой запрещены), а следовательно, он не может самовоспроизводиться. *Род* – это подсистема племенного общества (см. 15).

В племенном обществе отсутствуют специальные сословия и классы, осуществляющие политическую власть. Его экономической базой является присваивающее хозяйство (собирательство, охота), а также примитивное земледелие и скотоводство. Связи между отдельными родами и поселениями осуществляются за счет ритуального обмена.

Народность – этнополитическое образование, характерное для развитых аграрных обществ. Выделяется сословие, осуществляющее политическую власть. Внутренние рынки неразвиты. Экономическое единство обеспечивается за счет налогообложения, в основе которого лежит внеэкономическое принуждение.

На этом этапе преобладает механическая солидарность (по Дюркгейму). Результатом этого являются слабые внутренние культурные связи, наличие большого количества локальных субкультур («этнографических групп» – не путать с этническими!), многообразие диалектов.

Нация возникает на этапе индустриального развития. Основой формирования нации является развитие внутренних рынков, укрепление внутринациональных культурных связей, преобладание единых языковых стандартов, т.е. формирование общенационального языка.

Племенные союзы, народности, нации могут сохранять этническую преемственность; однако, как правило, этнический состав населения на каждом новом этапе заметно меняется. Например, великорусская народность XIV–XVIII вв. включала в себя множество племен и народов, не имевших отношения к племенным союзам восточных славян IV–VI вв.; русская нация, сформировавшаяся с развитием капитализма в XIX в., включила в себя еще более широкий круг «этнических компонентов».

13.3. Этнический состав населения Российской Федерации

Россия – многонациональное государство. Нерусское население составляет около 18% и включает в себя, по оценкам программы Всероссийской переписи, представителей более 170 этносов. Специалисты-этнографы иногда насчитывают в России в 1,5–2 раза больше этнических общностей. По своему национально-государственному устройству РФ не имеет аналогов в мире. Среди субъектов РФ 32 обладают статусом национально-территориальных, для которых «титульными» являются более 40 этносов. Около 7% населения, включающего около 130 этносов и этнических групп, не имеют национально-территориальных образований в России.

В науке известно несколько различных принципов классификации народов. Наибольшее значение из них имеют два: *по языку* и *по религии*, которую исповедует (или исповедовало в недалеком прошлом) большинство населения данной национальности. Эти две классификации являются не просто формальными группировками народов – они отражают глубинные закономерности их исторического развития.

Так, *классификация по языковым семьям*, как правило, отражает наиболее отдаленное историческое родство народов. Это происходит потому, что формирование всех народов Евразийского континента (этногенез) происходило по одной и той же схеме. В давние времена, отделенные от нас несколькими тысячелетиями, в том или ином регионе материка формировалась некоторая общность людей, говоривших на одном языке, обладавших общей культурой и способом производства. После столетий, а иногда и тысячелетий относительно спокойного развития начиналась экспансия отдельных групп данного народа, зачастую достаточно значительных, на территории, занимаемые другими этносами. Эта миграция могла быть длительной и постепенной (инфильтрация), а могла носить формы одновременных массовых переселений, обычно сопровождавшихся завоеванием других народов. Обычно в истории каждого «изначального» этноса прослеживаются и периоды бурных миграций – переселений и периоды инфильтраций. Мигрирующие группы по-разному взаимодействовали с новым этническим окружением. Иногда группы переселенцев полностью поглощались окружающим населением, оставляя лишь незначительный след в его генофонде и культуре, как это было, например, с монгольскими завоевателями XIII в.; иногда они сохранялись как целое, передавая из поколения в поколение культуру и язык (калмыки). Нередко переселенцы полностью или почти полностью поглощали местное население, передавая ему свою культуру и язык (славянская колонизация Восточной Европы). В любом случае конечным итогом переселения становилось формирование новых народов.

При этом языковая классификация народов не должна абсолютизироваться. Данные современной науки показывают, что распространение языков не однозначно связано с распространением народов. Тот факт, что татары или чуваша говорят на тюркском языке – языке племен, появившихся в Поволжье на рубеже I и II тысячелетий н.э., совсем не означает, что сами татары и чуваша являются прямыми потомками тех самых тюрков. Изучение генофонда этих народов, их фенотипа (характерных черт физического облика), мифологии, убедительно доказывает, что в основе своей татары и чуваша – это в значительной степени потомки древнего дотюркского населения, говорившего на языках финно-угорской языковой семьи. Мигрировавшие в регион в течение многих столетий тюрки составляли политическую верхушку местного общества, их язык воспринимался местным населением. Однако и сами тюрки вступали в национально-смешанные браки и растворялись среди численно преобладавших финно-угров.

На территории России насчитывается *несколько языковых семей*, к каждой из которых принадлежит множество народов и этнических групп. Нередко они расселены на расстоянии нескольких тысяч километров друг от друга, в то время как их ближайшие соседи принадлежат к другим языковым семьям.

Отметим, однако, что ни один из народов не является «несмешанным» в культурном и антропологическом отношении; язык, на котором говорит народ, лишь один из этнических признаков, и им пользуются зачастую потомки тех, кто жил на территории задолго до появления на ней данного языка, и тех, кто пришел значительно позже. Ниже мы рассмотрим только языки, принадлежащие титульным этносам РФ, то есть тем, которые имеют административно-территориальные образования на ее территории. Полная картина языкового состава населения России гораздо богаче.

К основным языковым семьям, к которым принадлежат языки народов, населяющих Российскую Федерацию, относятся:

– *индоевропейская* семья – славянская группа – русские, украинцы, белорусы, и иранская группа – осетины;

– *алтайская* семья, включающая в себя две группы:

тюркские языки – чуваша, башкиры, карачаевцы, балкарцы, кумыки, ногайцы, татары, тувинцы, хакасы, якуты, алтайцы;

монгольские языки – буряты и калмыки;

– *уральская* семья, представленная финно-угорскими языками – карельским, марийскими (луговым и горным), мордовскими (мокшей и эрзя), коми (зырянским и пермяцким), удмуртским;

– *иберийско-кавказская* семья включает большинство языков народов Кавказа.

Многообразен и религиозный состав российского населения. Среди титульных народов России представлены все три мировые религии – христианство, ислам, буддизм. Однако *ни одна из этих религий не связана однозначно ни с одним народом*. Среди некоторых народов есть значительные общины разных конфессий (например, осетины – христиане и мусульмане; буряты – буддисты и христиане). Некоторые народы за прошедшие века меняли религиозную принадлежность (например, среди некоторых народов Кавказа, ныне исповедующих ислам, в Средние века было распространено православие). Целый ряд народов сохранил свои традиционные верования, хотя некоторые из них еще с дореволюционных времен формально числились православными (марийцы, мордва, якуты, алтайцы и др.).

Среди народов каждой языковой семьи, как правило, представлены разные религии. Однако есть определенная зависимость (корреляция) между языковой и религиозной принадлежностью. Так, христианство больше распространено среди индоевропейских народов; среди тюркских и иберийско-кавказских народов большинство в настоящее время исповедует ислам; у монголоязычных бурят и калмыков преобладает буддизм ламаистского толка; наконец, финно-угорские и тунгусо-маньчжурские народы в большей степени, чем народы других языковых семей, сохранили традиционные верования, хотя карелы и коми-зыряне издавна восприняли православие.

Самым многочисленным народом Российской Федерации, составляющим более 82% ее населения, являются русские. Общая их численность в мире составляет около 150 млн. чел., из них на территории РФ проживает около 120 млн., 25 млн. – на территории республик бывшего СССР и около 5 млн. в других государствах – США, Канаде, Аргентине, Австралии, Новой Зеландии, Румынии.

13.4. Национальная политика Российского государства

Российская цивилизация изначально формировалась как многонациональная. Более того, она возникла на пересечении нескольких цивилизаций. Еще с начала массовой миграции восточных славян из региона их первоначального обитания в Среднем Поднепровье на территорию, составляющую современную Европейскую часть Российской Федерации, они сталкивались с племенами, обитавшими здесь ранее. Эти племена принадлежали к разным языковым семьям (финно-угорской, балтской, юрской, иранской). Исторические источники показывают, что взаимоотношения с этими народами были сложными и противоречивыми, но при этом никогда не имели характера тотального культурного, а тем более – физического геноцида. Представители этих народов иногда выступали против русской (славянской) экспансии; нередко были также случаи, когда колонизируемые вместе с частью колонизаторов выступали против другой части колонизаторов (например, «инородцы» привлекались русскими князьями для борьбы с другими князьями; широко представлены они были и в рядах народных повстанческих армий Разина, Болотникова, Пугачева). Нельзя забывать и о том, что значительная часть территории бывшего СССР, а также нынешней Российской Федерации в течение длительного времени находилась на положении колоний других государств (Золотой Орды, а затем Казанского и Астраханского ханств, Турецкой и Иранской империй, Польско-Литовского государства).

В дореволюционной Российской империи национальный признак не имел решающего значения в организации национально-территориального деления. Особый статус, обеспечивавший значительную степень самостоятельности, имели те провинции, которые вошли в состав России, будучи уже сложившимися самостоятельными государствами (Польша, Хивинское ханство и Бухарский эмират, Грузия), а также Финляндия, особый статус которой в Российской империи оговаривался международными договорами. Все остальные территории, даже если там в количественном отношении значительную часть составляло нерусское и неправославное население, входили в состав государства «на общих основаниях», то есть национальный признак не играл решающего значения в организации властных структур на их территории.

Хотя политика всех царских правительств была, несомненно, более лояльной по отношению к коренному населению колонизируемых территорий, чем политика других метрополий (Великобритании, Франции, Голландии, Германии и др.), однако без насилия не обходилось. Но «этническое» насилие в

истории Российской империи имело двойственный характер. Оно практически никогда не было направлено против этноса в целом – обычно против национальной верхушки при поддержке простого народа, либо наоборот.

Точно также неоднозначной была история национально-государственного строительства в СССР, продолжавшегося около 40 лет – с 1918 до конца 50-х годов.

Этапы национально-государственного строительства в СССР (РСФСР): 1918–22 – закладка основ нового национально-государственного устройства; 1923–36 – завершение в основном формирования новой системы национально-государственного устройства; 1936–57 – изменение основных акцентов в национальной политике: постановление об обязательном изучении русского языка, включение новых республик (Эстония, Литва, часть Молдавии, Тува); депортация народов и частичная их реабилитация; свертывание изучения языков титульных этносов автономных республик; 1957 – конец 80-х – продолжение прежних тенденций при усилении политической и культурной роли титульных этносов союзных республик.

13.5. Проблема этнических мигрантов в России

Одна из наиболее острых проблем современной России определяется притоком иномационального населения в города Центральной России. Этот поток идет как с территории самой России, так и из-за ее пределов. Иностранная миграция, в свою очередь, включает как мигрантов из государства СНГ, так и из других сопредельных государств. Эти потоки неоднородны.

Они делятся в зависимости от *миграционных планов* на: приехавших на постоянное жительство; приехавших на временное жительство.

По *профессиональному признаку* все мигранты делятся на: предпринимателей и наемных рабочих.

Наконец, *по отношению к своей этнической группе* они подразделяются на: тех, кто ориентирован на свою этническую группу, и тех, кто ориентирован на вхождение в российское общество.

Взаимодействие культур этнического меньшинства и большинства обычно сводится к одному из трех процессов: 1) адаптации; 2) аккультурации; 3) ассимиляции.

Эти процессы могут выступать как стадии общей тенденции, могут быть независимыми друг от друга и даже исключать друг друга.

Адаптация – это приспособление какой-либо социальной системы к условиям ее среды. В данном случае – приспособление иномациональной группы к нормам и ценностям окружающей этнической среды.

Аккультурация – это восприятие группой этнического меньшинства отдельных элементов культуры большинства.

Ассимиляция – полная утрата группой этнического меньшинства своей культуры и самосознания и слияние с группой этнического большинства.

Известны случаи, когда самосознание и культуру теряло большинство, полностью или почти полностью подчиняя себя доминирующему в экономическом, политическом и/или культурном отношении меньшинству. Однако для России нашего времени такие ситуации не характерны.

Адаптация может достигаться самыми разными способами – от максимального освоения культуры большинства до полной или почти полной изоляции. Однако адаптация не предполагает полного растворения иномациональной группы в окружающем населении.

Противоположностью адаптации является ассимиляция. Полная утрата культуры и самосознания говорит о том, что группа (как целое) не смогла адаптироваться в данной этнической среде. Это, кстати, не исключает того, что отдельные представители группы могут вполне успешно адаптироваться на индивидуальном уровне.

Аккультурация может вести как к адаптации, так и к ассимиляции. Действительно, этническая группа может усваивать какие-либо элементы культуры окружающего населения для того, чтобы успешно вести бизнес, не вызывая негативной реакции местного населения. Рассмотрим два примера из истории современной России.

Примером удачной *адаптации* может служить, например, армянская диаспора в крупных городах Центральной России. Эта группа заняла одну из важных экономических ниш – малое и среднее строительство, связанное с работой с камнем (кладка, производство плитки и кирпича, дорожное строительство и т.д.). При этом армяне, как правило, в совершенстве владеют русским языком, хотя не теряют при этом основ своей культуры, одной из древнейших в мире.

С другой стороны, есть пример украинской диаспоры в городах России. На протяжении столетий совместной истории многочисленные группы украинцев по разным причинам переселялись на территорию нынешней Российской Федерации. Однако далеко не всегда эти переселения приводили к формированию компактных групп. В советские времена в крупных городах украинцы обычно селились дисперсно и предпочитали переходить на русский язык. Этническое самосознание сохранялось на протяжении жизни одного-двух поколений, а затем оно утрачивалось. Большую роль в этом играли национально-смешанные

браки, доля которых среди украинцев на территории России достигала 70–80%. В результате, когда в середине 90-х годов XX века в Москве была предпринята попытка организации учебных центров с преподаванием украинского языка и культуры, большинство населения Москвы, имеющего украинские корни, не поддержало этого начинания. Таким образом, можно констатировать, что в данном случае мы имеем дело с процессом *ассимиляции* украинских мигрантов русским населением.

Ассимиляционные процессы не представляют проблемы для российского общества. Другое дело – процессы аккультурации и адаптации. Большинство мигрантов в города Центральной России ориентированы именно на *адаптацию* к экономической ситуации. Это касается как тех, кто приезжает на временные заработки, так и тех, кто основывает свой бизнес. Если Россия в целом и ее крупные города в частности, предполагают развивать эффективную экономику, приток инационального населения неизбежен. Кардинальный способ уменьшить приток инационального населения – выровнять характер экономического развития в Центральной России и регионах-донорах (то есть тех, откуда происходит миграция). Это касается как самой России (в частности Кавказа), так и стран бывшего СССР. Эту задачу нельзя решить быстро, тем более что далеко не все здесь зависит от россиян. Другой способ – это сделать так, чтобы местное население само производило работы, которые сейчас выполняются преимущественно мигрантами. Например, малоэтажное строительство и производство стройматериалов, мелкая торговля и так далее. Вряд ли, однако, молодые москвичи, питерцы, жители других крупных городов готовы посвятить этому жизнь. Поэтому необходимо вести политику по эффективной адаптации и аккультурации инационального населения. И такие усилия предпринимаются, хотя их нельзя пока назвать достаточными.

Усилия по эффективной адаптации и аккультурации должны быть взаимными, то есть работать в этом направлении должны как принимающая сторона, так и сами представители инациональных групп. Эти усилия должны предприниматься в разных направлениях.

Для принимающей стороны:

- регистрация и юридическое оформление прибывающих мигрантов;
- предоставление достойных условий труда, заработной платы и проживания для тех, кто действительно нужен в экономике Центральной России;
- обеспечение возможностей для мигрантов изучения русского языка и местных обычаев и норм поведения;
- исключение насилия по отношению к мигрантам со стороны экстремистских движений, четкая работа органов правопорядка по соблюдению законодательства.

В свою очередь, группы мигрантов также должны предпринимать усилия для того, чтобы процессы их адаптации и аккультурации были бы приемлемы для принимающего населения. Для этого необходимо:

- реальное стремление освоить язык, нормы поведения, обычаи и законодательство России;
- социальный контроль со стороны общин мигрантов за поведением своих членов, исключающий неадекватное поведение с их стороны.

Политика в отношении мигрантов в первую очередь должна учитывать их характеристики, перечисленные выше (то есть их миграционные и профессиональные характеристики, а также социальный статус).

Российская цивилизация в прошлом имеет весьма положительный опыт межэтнического взаимодействия. Этот опыт необходимо осмыслить и использовать в новых условиях. Россия должна оставаться гарантом стабильности межнациональных отношений, которым она и была в течение столетий.

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ К ГЛАВЕ № 13

1. Дайте определение этноса как социальной общности. Какими признаками обязательно обладает этнос, какими – не обязательно. Как вы думаете, почему именно эти признаки были выделены в качестве обязательных признаков этноса? В чем причины устойчивости этнических общностей в современном мире? Всегда ли этнос является социальной группой? Почему?

2. Укажите основную историческую эволюцию этнополитических общностей. Чем отличается социологическое значение термина «нация» от его обыденного словоупотребления? В чем принципиальное отличие народности от нации? К какой парадигме – «эволюционной или «плюралистической» – тяготеет данная классификация? Почему род не является этнополитической общностью?

3. Укажите основные особенности этнополитического состава России. К каким языковым семьям относятся наиболее многочисленные народы, населяющие Россию? В чем специфика национально-государственной политики России на протяжении всей ее истории? Как менялась эта политика в различные исторические периоды? Укажите основные этапы национально-государственного строительства в СССР. Дайте определение титульного этноса. Какой этнос является титульным на территории вашего проживания?

4. Вспомните положительные и отрицательные примеры межэтнического взаимодействия на территории региона вашего проживания. Что конкретно могли бы вы посоветовать властям, чтобы избежать негативного опыта в этой сфере?

ОСНОВНЫЕ ТЕРМИНЫ И ПОНЯТИЯ

Нация – в российской традиции под этим термином понимается этнос или часть этноса, объединенные в рамках собственного этнического государства или национально-территориального образования, выполняющего по отношению к этносу определенные функции по воспроизводству культуры данного этноса.

Народность – этнополитическое образование, характерное для развитых аграрных обществ. Выделяется сословие, осуществляющее политическую власть. Внутренние рынки неразвиты. Экономическое единство обеспечивается за счет налогообложения, в основе которого лежит внеэкономическое принуждение.

Титульный этнос – этнос, давший название государственным и другим территориально-административным образованиям.

Этнос – социальная общность (квазигруппа или группа), объединяемая общим самоназванием и самосознанием (включая исторический миф об общности происхождения), общим языком и культурой и отличающая себя от других таких же общностей.

ЛИТЕРАТУРА К ТЕМЕ

Основная:

1. [Боголюбов Л.Н. и др.] Обществознание. 11 класс: учебник. – М., 2010. С. 77–86.

Популярная:

2. Бауман З. Мыслить социологически: Учеб. пособие / Пер. с англ. под ред. А.Ф.Филиппова. – М., 1996. Гл. 11.

Дополнительная:

3. Смелзер Н. Социология / Пер. с англ. – М., 1998. С. 304–328.
4. Гидденс Э. Социология / Пер. с англ. – М., 1999. Гл. 7. С. 171–204.

Глава 14. СОЦИАЛЬНЫЕ ИНСТИТУТЫ И ПРОЦЕСС ИНСТИТУАЛИЗАЦИИ

14.1. Понятие социального института

Культура общества представляет собой сложную систему, основным блоком которой является социальный институт. Понятие социального института в его современном значении, так же как понятие культуры в целом, ввел Б.Малиновский.

Социальный институт – организованная система социальных связей и норм, призванная удовлетворять основные потребности общества и входящих в него индивидов. Институты создают устойчивые формы совместной деятельности людей по использованию общественных ресурсов ради удовлетворения одной или нескольких социальных потребностей.

Таким образом, институты выполняют в обществе две основные функции:

- повышение эффективности удовлетворения данной потребности или группы потребностей;
- поддержание общественного порядка, предотвращение хаоса и неконтролируемой конкуренции между группами и индивидами в процессе удовлетворения потребностей.

14.2. Структура институтов

Институт включает в себя:

– социальную группу (или группы), осуществляющую удовлетворение данной потребности. Разновидностью таких групп являются социальные организации, призванные удовлетворять данные потребности;

– устойчивую совокупность норм, ценностей, образцов поведения, технологических приемов, обеспечивающих удовлетворение потребности, а также систему символов, регулирующих отношения в этой сфере деятельности (фирменная марка, флаг, обручальные кольца и т.д.);

– зафиксированное в общественном сознании идеологическое обоснование деятельности института, которое сам Малиновский называл *хартией*. Хартия может оформляться как специальный документ (например, программа политической партии, устав и учредительные документ фирмы), а может существовать в устной традиции (например, система мифов, обосновывающих вражду, или наоборот – дружбу между соседними племенами);

– социальные ресурсы (строения, деньги, техника и т.д.), используемые в деятельности института.

На каждом этапе развития общества выделяется свой набор институтов. Основными институтами современных обществ являются: экономика, политика, образование, право, религия, семья и т.д.

На ранних этапах развития человеческих обществ многие из современных институтов не существовали. Их функции исполнялись другими институтами. Так, институт образования возникает лишь с появлением групп людей, основным занятием которых является профессиональная и социальная подготовка значительной части населения, т.е. когда сам процесс социальной и профессиональной подготовки выделяется из процесса воспитания. В Европе этот момент принято относить к появлению и развитию системы общедоступных школ и профессиональных учебных заведений (XVII–XVIII вв.). На более ранних этапах подготовка молодежи к жизни осуществлялась в рамках других социальных институтов – семьи, клана, цеха, церкви. Многие исследователи считают, что в доиндустриальных обществах не существовало самостоятельного института экономики, а процессы производства и обмена регулировались другими социальными институтами (кланом, семьей, институтами ритуального обмена).

С другой стороны, многие институты, существовавшие в обществах прошлого и определявшие отношения в них, в современных обществах либо исчезли вовсе, либо потеряли свое прежнее значение (например, институт клана, институт кровной мести и т.д.).

14.3. Институты и общество

Социальные институты возникают *вместе с возникновением общества*. Количество социальных институтов не ограничивается каким-либо жестким списком; однако в каждом обществе есть основные институты, определяющие функционирование данного общества и его культуры.

Существуют социальные институты разного уровня – большинство из них является частью более крупных институтов. Например, биржа – социальный институт, являющийся частью экономики.

Многие современные институты не существовали в обществах прошлого, хотя соответствующие потребности удовлетворялись (например, экономика, государство, парная семья и т.д.).

Одни и те же институты в разных обществах устроены по-разному, нецелесообразно и невозможно автоматически копировать способы функционирования институтов даже самых развитых обществ в других условиях.

14.4. Институты и потребности

Каждую конкретную потребность в одном обществе одновременно могут удовлетворять несколько социальных институтов. Каждый институт может удовлетворять несколько социальных потребностей, однако среди них всегда есть одна-две центральные для него.

Один и тот же институт в конкретном обществе может со временем заметно менять свои функции. Одни и те же потребности в обществах разного типа или даже в разных однотипных обществах могут удовлетворяться разными институтами.

14.5. Динамика институтов. Процесс институализации

По своей сути институты должны обеспечивать стабильность в обществе; тем не менее сами институты очень изменчивы: стабильность общества достигается не за счет абсолютной неизменности каждого конкретного института, а скорее за счет их гибкости, способности адаптироваться к новым условиям.

Для нормального функционирования общества необходимо оптимальное сочетание устойчивости и изменчивости институтов. С развитием каждого конкретного общества меняется как набор представленных

в них институтов, так и содержание деятельности и организация каждого института. В то же время для того, чтобы общество сохранялось как целое, необходимо, чтобы между двумя последовательными этапами его истории наблюдалась определенная преемственность институтов.

Ни один институт общества не остается неизменным в течение всего периода существования общества – структура и способы его деятельности со временем меняются, приспосабливаясь к новым условиям.

Устойчивость/изменчивость институтов определяется следующими факторами:

- изменением внешних условий функционирования института (как социальных, так и природных); например, родовая община поздних собирателей или ранних земледельцев превращается в территориальную общину в развитом аграрном обществе, под влиянием изменения климата, увеличения плотности населения;
- процессами внутри группы, на которой базируется институт, в частности тенденцией к самосохранению, несмотря на коренное изменение условий (в том числе самих потребностей); так, политическая партия лейбористов Великобритании давно уже не является партией, представляющей интересы рабочего класса, – ее социальная база значительно шире.

Процессом институализации называется формирование социального института для удовлетворения какой-либо социальной потребности. Обычно институализация проходит несколько этапов, на каждом из которых определяющую роль играет тот или иной элемент института:

- осознание потребности;
- начало активной деятельности по ее удовлетворению и формирование в процессе этой деятельности профессиональных или полупрофессиональных кругов;
- первичное формирование системы норм и ценностей, регулирующих деятельность;
- разработка хартии института;
- складывание системы организаций, определение ресурсов, принятие законодательных актов (в аграрном и индустриальном обществе).

Разделение этапов условно – на каждом из них, помимо основной, решаются и другие задачи.

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ К ГЛАВЕ № 14

1. Дайте определение социального института. Укажите, какую роль это понятие играет в социологии, какие явления оно позволяет описывать и объяснять. Какова роль социальных институтов в функционировании и развитии общества? Приведите примеры социальных институтов разного уровня. Приведите примеры ситуаций, когда одни и те же потребности обслуживаются разными институтами, когда один институт обслуживает несколько потребностей общества.

2. Что такое явные и латентные функции социального института? Перечислите важнейшие институты современного общества. Назовите необходимые элементы (признаки) социального института, найдите эти признаки в современных институтах экономики, религии, науки, семьи? Чем, с вашей точки зрения, можно объяснить интерес не только социологов, но и современных экономистов к исследованию институтов современного общества? Как институты связаны с удовлетворением потребностей общества, групп и индивидов? Как, по вашему мнению, происходит формирование институтов? Является ли процесс их возникновения стихийным явлением, или же в нем играет роль и сознательный фактор? Приведите примеры, иллюстрирующие вашу точку зрения.

ОСНОВНЫЕ ТЕРМИНЫ И ПОНЯТИЯ

Институализация – формирование социального института для удовлетворения какой-либо социальной потребности.

Латентные функции социальных институтов – скрытые функции, выполняемые данным социальным институтом в обществе.

Социальный институт – организованная система социальных связей и норм, призванная удовлетворять основные потребности общества и входящих в него индивидов.

Хартия – зафиксированное в общественном сознании письменное или устное идеологическое обоснование деятельности института.

ЛИТЕРАТУРА К ТЕМЕ

Основная:

1. [Боголюбов Л.Н. и др.] Обществознание. 11 класс: учебник. – М., 2010. С. 103–113.

Популярная:

2. Бауман З. Мыслить социологически: Учеб. пособие / Пер. с англ. под ред. А.Ф.Филиппова. – М., 1996. Гл. 10.
3. Бергер П. Приглашение в социологию / Пер. с англ. – М., 1996. С. 30–35, 51–53.

Дополнительная:

4. Гидденс Э. Социология / Пер. с англ. – М., 1999. Гл. 12. С. 277–278.

Глава 15. СЕМЬЯ КАК СОЦИАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ

15.1. Определение семьи

Согласно определению, принятому в социальной статистике и разделяемому большинством социологов, *семья есть малая социальная группа, обладающая тремя основными свойствами:*

- 1) все ее члены связаны отношениями родства и/или свойства;
- 2) все они проживают в одном помещении или, точнее говоря, в сооружении, которое в данном обществе принято считать единым помещением (местом жительства);
- 3) они ведут совместное хозяйство, то есть занимаются деятельностью, обеспечивающей им основные средства существования.

Во всех обществах семья ведет совместный быт. В обществах, основанных на товарно-денежных отношениях, семья обязательно имеет общий бюджет. В традиционных обществах «совместное хозяйство» означает, как правило, внутрисемейное разделение труда в рамках охоты и собирательства, сельского хозяйства или ремесла. Например, мужчина ходит на охоту, женщина занимается собирательством трав, плодов и т.д. Мужчина пашет и сеет, женщина ухаживает за скотом, участвует в обмолоте и просушке зерна и т.д.

В современном обществе члены семьи обычно не связаны участием в совместном производстве. Каждый член семьи имеет свой источник доходов в системе отраслей общественного хозяйства. Поэтому важнейшими признаками семьи становятся: совместный бюджет, охватывающий значительную часть личных доходов; совместное приготовление пищи; совместное решение относительно крупных приобретений (недвижимость, автомобиль и т.д.).

Ведение так называемого «личного подсобного хозяйства» (дачный или садовый участок) становится существенным признаком семьи в том случае, если доходы (или натуральные продукты), полученные от этого участка, являются важным элементом жизнеобеспечения семьи. Миллионы городских семей не имеют дачных и садовых участков и тем не менее являются полноценными семьями.

От понятия *семья* следует отличать понятие *брак*. В Большом толковом социологическом словаре брак определяется как «социально подтвержденный и иногда юридически закрепленный союз между взрослыми мужчиной и женщиной» [7, I, 62], а в известном учебнике Гидденса как «Социально одобряемые сексуальные отношения между двумя индивидами. Почти всегда брак заключается между людьми противоположного пола, но в некоторых культурах весьма терпимы и к гомосексуальному браку. Обычно брак является основой для репродуктивной семьи» [11, 506]. Таким образом, в отличие от семьи, брак предполагает наличие определенных сексуальных отношений (в случае с моногамным браком – наличие брачной пары), так или иначе ориентирован на рождение детей.

За последние десятилетия произошли существенные изменения в понимании сущности брака. В частности, возникает вопрос, можно ли считать браком устойчивый союз, не предполагающий рождение (или усыновление) и воспитание детей, или сожительство гомосексуальных пар? Следует ли в связи с этим расширить классическое определение брака? Такое расширение, на наш взгляд, нецелесообразно, так как различные маргинальные случаи всегда существовали во всех обществах. Они требуют специального анализа и терминологии. Мы же будем ориентироваться на преобладающий в большинстве обществ тип брачного поведения.

15.2. Типология брака

Основными формами брака являются моногамия и полигамия (полигиния и полиандрия). Во всем мире, во всех известных культурах наиболее распространенной формой является *моногамный брак* – устойчивый союз одного мужчины и одной женщины.

На втором месте по распространенности в истории и в современном мире идет *полигиния* – форма брака, при которой один мужчина является законным мужем нескольких жен. Полигиния допускалась во многих доиндустриальных обществах. До распространения христианства такая форма была принята у ряда народов Европы, в том числе и у славян. Наличие нескольких законных жен допускает ислам.

Однако, как показывает опыт, даже в обществах, допускающих полигинию, это явление довольно редкое. Обычно не более 3–5 браков включают более одной жены. В единичных обществах зафиксировано до 10% полигинных брачных союзов.

Ограниченность количества полигинных семей вытекает из баланса полового состава – не может быть общества, в котором число женщин в 3–4 раза превышает количество мужчин. Поэтому многоженцами обычно являются самые богатые мужчины либо те, кто обладает особыми привилегиями (вожди, главы племен и родов, крупные государственные чиновники и т.д.). Обычно это люди в солидном возрасте (старше 40 лет, нередко 60–80-летние).

Социальные корни полигинии лежат совсем не в эротических пристрастиях мужчин, а в социальных и экономических факторах. В обществах ранних скотоводов и земледельцев жены являются законно приобретаемой рабочей силой. Кроме того, заключая брак, представитель рода расширяет и укрепляет свои социальные связи с другими родами, тем самым повышает свой престиж и престиж своего рода. Социальный престиж, измеряемый количеством социальных связей, – главный «капитал» во всех доиндустриальных обществах.

Полиандрия – наличие нескольких мужей у одной жены – возникает обычно в ситуации резкого дефицита женщин. Чаще всего такая ситуация складывается в традиционных обществах, вынужденных ограничивать рождаемость (Китай, Гималаи, некоторые островные культуры Тихого океана).

В XIX в. бытовала теория, что первичной формой брака был *групповой брак* – между несколькими мужчинами и несколькими женщинами, когда все женщины являются женами каждого из мужчин (Л.Морган, Ф.Энгельс). Авторы этой теории выводили такую форму из широко распространенных в традиционных обществах обычаев – левират и сорорат, оргиастические праздники, системы родства. Так, в родовых обществах принято называть «отцом» всех мужчин отцовского рода, принадлежащих к тому же поколению, что и отец.

Левират – обязанность старшего из неженатых братьев взять в жены вдову умершего брата; *сорорат* – обязанность жениться на сестре жены в случае смерти жены. Эти обычаи порождаются родовым устройством общества, в частности, необходимостью сохранения имущества в рамках рода. *Оргиастические праздники* (типа славянской ночи на Ивана Купала) наблюдались у многих народов, культуры которых строго ограничивали половые связи в течение всего года. Однако один раз в год разрешалось все или почти все – но только на одну ночь. Но эти обычаи отнюдь не свидетельствуют о существовании группового брака – скорее наоборот. Непосредственно подобная форма брака нигде не наблюдалась. Современная антропология считает такую реконструкцию необоснованной.

15.3. Типология семьи

В основе современной типологии семьи лежит признак наличия и количества брачных пар в ней. Простейшая классификация выделяет:

- нуклеарные семьи, включающие одну брачную пару с несовершеннолетними детьми или без детей;
- расширенные семьи, включающие более одной брачной пары или брачную пару и других совершеннолетних родственников;
- неполные семьи, не имеющие ни одной брачной пары.

Таким образом, наличие брачной пары не является обязательным признаком семьи.

В современном мире абсолютное большинство семей (около 3/4) – нуклеарные; однако постоянно растет доля неполных семей.

Следует отметить, что хотя устойчивые брачные пары как основная форма сожителства сложились, видимо, очень давно, тем не менее в большинстве обществ охотников, скотоводов, земледельцев основой семейной структуры в течение многих тысячелетий была не брачная пара, а род. Браки также входили в семью, но составляли как бы ее периферию.

Род – это существующая в течение жизни как минимум нескольких поколений социальная группа, состоящая из прямых потомков какого-либо лица по отцовской и/или материнской линии, внутри которой запрещены браки (экзогамия). Род имеет название легендарного или реального предка («тотем») и символы принадлежности к роду.

Наследование принадлежности к роду может происходить по материнской линии (матрилинейный род), по отцовской линии (патрилинейный род). В обществах, основанных на патрилинейных родах, запрещены браки с родственниками по отцовской линии; на матрилинейных – по материнской.

Первоначально территориальные общины формировались на основе какого-либо рода. Супруги членов данного рода обязательно должны быть из другого рода. При матрилинейной системе родства мужчины уходили в другую общину, при патрилинейной в течение многих тысячелетий женщины.

У многих народов (например, у индейцев Северной Америки в XIX в., у славян в V–VI вв.) обычными были большие дома, основу населения которых составляли члены одного рода с супругами. Супруги не считались полноправными членами общины, поскольку принадлежали к другому роду. Население таких домов составляло единую расширенную семью, включающую в себя множество брачных пар. Однако главным в такой семье является не отношение свойства, как в современной супружеской семье, а отношение родства.

Род экзогамен. *Экзогамия* – это правило, согласно которому запрещается заключать браки между мужчинами и женщинами, принадлежащими к данной социальной группе.

Эндогамия – это правило, согласно которому предполагается, что все браки заключаются только в рамках данной социальной группы. Строго эндогамные группы в истории почти неизвестны. Поэтому и эндогамия – скорее теоретическая абстракция. Более общий случай в течение многих тысячелетий – *гомогамия* – предпочтительное вступление в браки в пределах одной социальной группы или категории. Эндогамия является предельным случаем гомогамии. Однако в литературе закрепился именно термин «эндогамия». Эндогамия и экзогамия играют важную роль в жизни общества.

Следует отметить, что род – образование не биологическое, а именно социальное, поскольку запрещение вступления в брак с родственниками по отцовской линии не исключало (а часто даже предполагало) сочетание, например, с двоюродной сестрой по материнской линии. Возникновение родовой организации, скорее всего, обусловлено необходимостью закрепления имущества (угодий) за родовой группой и организации деятельности по обработке земли и выпасу стад.

15.4. Функции семьи

15.4.1. Экономическая функция

На протяжении почти всей истории человечества именно экономическая функция была главной для семьи, поскольку семья без преувеличения являлась основной производственной ячейкой общества. Особенно ярко эта функция проявилась в аграрном обществе. Состав крестьянской семьи и в России, и в Китае, и во Франции определялся, прежде всего, требованиями производства. Так, например, в русской деревне полноценный надел получал только мужчина, вступивший в брак, так как для выполнения всего комплекса процедур необходима была брачная пара с детьми. Утрата семьей функции основной производственной ячейки в индустриальном и постиндустриальном обществе привела к кардинальным изменениям в структуре семьи – уменьшился количественный состав семьи, увеличилось число разводов, изменились внутрисемейные роли супругов, так как мужчина перестал быть безусловным лидером.

15.4.2. Воспроизводство населения (репродуктивная функция)

В традиционной сельскохозяйственной общине, где преобладают относительно простые и неспециализированные приемы труда, дети вовлекаются в трудовой процесс очень рано, и большое количество детей является фактором экономического преуспевания семей. Мальчики – это будущие «тягловые» мужики, которые, вступив в брак, будут иметь право на земельный надел (тягло). Девочки – это «товар» на брачном рынке, позволяющий поддерживать широкие связи за счет породнения с другими семьями. Наконец, и в младенческом возрасте дети – существенная помощь в семье. «Полно, Ванюша, гулял ты немало, пора за работу, родной», – так писал Н.А. Некрасов, обращаясь к семилетнему пареньку в поэме «Мороз – красный нос».

Наоборот, в обществе с высоким уровнем разделения труда и специализации семье более выгодно вырастить меньшее число детей, однако дать им более высокую профессиональную подготовку. Соответственно и в брак лучше вступать в более позднем возрасте, достигнув в своей профессии определенного уровня и обеспечив своим детям достаточно высокие стартовые позиции.

Таким образом, необходимо различать «традиционный» и «современный» режимы естественного воспроизводства населения. Первый характеризуется высокой рождаемостью и высокой детской смертностью (до 30% детей в течение первого года жизни), второй – низкой рождаемостью и низкой детской смертностью (1–3%).

Переход от традиционного к современному режиму воспроизводства называется *демографическим переходом*. Как правило, сначала происходит сокращение детской смертности и только затем – рождаемости. В результате на определенный период складывается очень высокий уровень естественного прироста. Этот период называется *демографическим взрывом*; численность населения в это время может удваиваться

каждые 30–50 лет. Западная Европа пережила такой период в XVIII – начале XIX вв., Россия – в конце XIX – начале XX вв. Многие страны Азии, Африки, Латинской Америки находятся на самом пике демографического перехода. Это тормозит их социально-экономическое развитие, порождает проблемы безработицы, голода, низкого уровня жизни. Исторический опыт показал, что единственный эффективный способ перехода к современному типу воспроизводства населения – формирование новой системы ценностей, что предполагает модернизацию всего образа жизни.

В России, по сравнению со странами Европы, демографический переход начался примерно на 100–150 лет позже, но произошел значительно быстрее, что было связано с особенностями урбанизации – необычайно высокими темпами прироста доли городского населения в 30–60-е гг. XX века.

15.4.3. Функция социализации. В аграрном обществе социализация практически полностью происходит в семье и в общине. Ценности, предлагаемые общиной и семьей, совпадают. Поэтому человек привыкает подчиняться единой системе ценностей и норм.

В современном обществе семья перестает быть не только основной экономической, но и основной воспитательной (социализирующей) ячейкой общества. Нормы, воспитываемые семьей, нередко значительно отличаются от норм и ценностей, которых придерживается окружение ребенка в «большом» обществе. Старшему поколению трудно передать позитивный опыт молодежи, поскольку они росли в других условиях. Это обстоятельство нередко порождает культурный конфликт в семьях.

15.4.4. Статусная функция (воспроизводство социального статуса индивида и семьи и социальной структуры общества)

Эндогамия (точнее – гомогамия) обеспечивает устойчивость социальных групп и слоев, их воспроизводство из поколения в поколение. Свойством гомогамии обладают этносы, территориальные общности, социально-статусные слои и группы (сословия, категории по уровню дохода, образования, профессиональные группы, возрастные когорты, гражданства и т.д.). Падение эндогамных барьеров означает исчезновение данной группы с исторической арены. Например, дворянство перестает существовать, когда сословные браки перестают быть правилом. То же самое относится к этносу, профессиональным слоям. И наоборот, возникновение брачных предпочтений внутри какой-либо социальной категории, как правило, означает, что она превращается в социальный слой, или группу.

15.4.5. Релаксационная и защитная функции (эмоциональное удовлетворение). В наше время повышается значимость этих функций в связи с всеобщей дестабилизацией общества.

15.4.6. Функция регулирования сексуальных отношений. Согласно Фрейду и его последователям, организация сексуальной жизни – один из ведущих факторов социального развития. В частности, именно подавление сексуальности в жизни европейского общества способствовало развитию творчества как компенсаторной функции. Кроме того, отношения полов являются одним из самых активных источников конкурентных отношений в обществе. Особенно большое значение социальный контроль сексуальных отношений приобретает в современном мире, где ряд смертельно опасных заболеваний передается через половые сношения.

15.5. Гендер и гендерное неравенство

Гендер – это социальное деление людей, основанное на половых различиях. Нередко гендер расшифровывают как «социально определенный пол». Таким образом, если пол – понятие сугубо биологическое, то гендер выражает собой социальные ожидания и *социальные стереотипы в отношении людей определенного пола*. Соответственно, эти отношения и стереотипы оказываются разными в различных обществах и отчасти в разных странах одного общества.

Гендерные стереотипы – господствующие в данном обществе или социальной группе представления о личностных качествах, поведенческих моделях, адекватном образе жизни, правах людей определенного пола, их социальных ролях.

В современном обществе гендерные стереотипы наиболее ярко проявляются в области профессиональной деятельности, а также распределения обязанностей внутри семьи. И по сей день достаточно редко можно встретить женщину, работающую таксистом, а женщина, пришедшая к вам в дом в качестве слесаря-сантехника, может попросту вызвать подозрение. В не меньшей степени удивимся мы, обнаружив в должности «нянечки» в младшей группе детского сада бородатого мужчину лет сорока.

Во всех перечисленных случаях мы, оценивая адекватность той или иной профессии для индивида определенного пола, будем опираться на существующие в обществе гендерные стереотипы и основанные на них представления о «мужских» и «женских» профессиях. За последнее столетие эти стереотипы претерпели значительные изменения и многие специальности, ранее однозначно ассоциировавшиеся только с

представителями определенного пола, в общественном мнении были лишены подобных ограничений, и все же о полном исчезновении таковых сегодня говорить не приходится.

Нечто подобное можно сказать и о *гендерных* стереотипах, существующих по отношению к распределению *семейных ролей*. С доисторических времен и до начала XX века женщина воспринималась как хранительница семейного очага, мужчина же обеспечивал те условия жизни семьи, которые, в первую очередь, были связаны с отношениями с внешним миром (добывание пищи, заработок денег и т.д.). Однако за последнее столетие данные представления претерпели серьезные изменения, что было вызвано несколькими причинами. Во-первых, благодаря развитию индустриального и становлению постиндустриального обществ женщины в значительной степени высвободились из-под экономической власти мужчин; во-вторых, развитие технических средств домашнего хозяйства и формирование целой «индустрии быта» позволило значительно сократить время, необходимое на его ведение, также уменьшить требуемый уровень умения, подготовки. В этой связи последние два десятилетия нередко именуются даже «кухонной революцией», поскольку появление новой холодильной техники, микроволновых печей, автоматических стиральных машин и т.д., с одной стороны, и развитие системы производства не только полуфабрикатов, но и готовых блюд, с другой – в разы сократили время, необходимое для ведения домашнего хозяйства. Наконец, третий фактор связан с общим изменением *мировоззрения* жителей основных развитых стран, распространением либеральных ценностей, превращением их в ценности господствующие.

С гендерными стереотипами неразрывно связана и проблема *гендерного неравенства*, т.е. неравного положения в обществе людей, основанного на половом признаке. Такое неравенство может быть официально закрепленным в правовых документах, например, к началу XX в. в подавляющем большинстве стран (в России, США, Канаде, Великобритании, Франции, Италии, Испании и т.д.) женщины не имели равного с мужчинами права голоса [8, 33]. Такое неравенство может также носить неформальный характер (дискриминация женщин при приеме на работу, в вузы и т.д.).

Борьба за равноправие женщин сформировала феминистское движение. Одной из его основательниц считается активный деятель Великой французской революции Олимпия де Гуж, в 1791 г. написавшая «Декларацию прав женщин и гражданки». Как и большинство своих соратников, всего два года спустя она была казнена по приговору революционного трибунала, однако в то же самое время феминистские идеи стали развиваться в Англии, других странах, и к середине XIX века движение достигло своего организационного оформления. На первом этапе феминистки в основном выступали с требованиями наделяния женщин общими либеральными правами, поэтому данное направление получило название *либерального феминизма*.

К 70-м годам XX в. начало набирать силу противоположное направление, получившее название *радикального феминизма*. Новое феминистское движение базировалось на идеях, разработанных в книге Симоны де Бовуар «Второй пол». Сторонники этого направления утверждали, что благодаря тысячелетнему патриархату все базовые принципы, ценности, идеалы современного общества носят вовсе не общечеловеческий характер, а выражают ценности и идеалы мужской (*маскулинной*) культуры. Женское же (*феминное*) начало в современной культуре является подавленным, а его проявления воспринимаются как отклонения от нормы. Либеральный феминизм, призывая наделять женщин равными с мужчинами правами и предоставить им возможность добиваться тех же целей, на самом деле, с точки зрения данной концепции, способствует окончательному подавлению женского начала в современной культуре.

Сегодня формальное равноправие женщин достигнуто в подавляющем большинстве стран, что тем не менее не привело к полному исчезновению гендерного неравенства. Многочисленные социологические исследования, проведенные как у нас в стране, так и за рубежом, показывают, например, что при прочих равных условиях карьерный рост женщин в большинстве профессий происходит, как правило, медленнее, чем рост мужчин, а руководящие должности как в государственных органах, так и в частных компаниях и по сей день преимущественно занимают мужчины. Поэтому сегодня особенно остро стоит вопрос о переходе от формального равенства полов к равенству реальному. Конечно, подобная дискриминация касается отнюдь не всех профессий, и, завершая данную тему, хотелось бы отметить, что в сферах, где традиционно трудятся выпускники *социологических факультетов* (маркетинг, реклама, связь с общественностью и т.д.), карьерные перспективы женщин и мужчин почти одинаковы.

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ К ГЛАВЕ № 15

1. Дайте определение семьи. Почему, с вашей точки зрения, именно данные признаки выделены в качестве необходимых признаков семьи? Чем отличается содержание слова семья в обыденном смысле от понятия семьи в строго научном значении? Приведите примеры, когда социальная группа, в обыденной жизни называемая семьей, не является таковой с точки зрения науки, и наоборот.

2. В чем принципиальное отличие понятий семьи и брака? Укажите основные типы брака. Назовите известные вам точки зрения, объясняющие многообразие форм брака. Дайте определение нуклеарной,

патриархальной, расширенной и неполной семьи. Раскройте содержание понятий экзогамии и эндогамии. Какое из этих понятий является основным признаком рода? Можно ли род считать семьей?

3. Перечислите основные функции семьи. Какая из этих функций является наиболее значимой в традиционном обществе? Какие функции выходят на первый план в индустриальном и постиндустриальном обществах? Каким образом изменение функций семьи сказалось на их устойчивости? Приведите аргументы в пользу утверждения о постепенном отмирании формы нуклеарной семьи в современном мире. Какие аргументы можно привести против этого утверждения? В чем состоит специфика семьи как малой и первичной группы?

ОСНОВНЫЕ ТЕРМИНЫ И ПОНЯТИЯ

Брак – устойчивый и признанный в данном обществе союз между мужчиной и женщиной (или несколькими мужчинами и женщинами), созданный, как правило, для воспроизводства воспитания детей.

Гендер – это социальное деление людей, основанное на половых различиях.

Гендерные стереотипы – господствующие в данном обществе или социальной группе представления о личностных качествах, поведенческих моделях, адекватном образе жизни, правах людей определенного пола, их социальных ролях.

Моногамный брак – устойчивый союз одного мужчины и одной женщины.

Неполная семья – семья, не имеющая в своем составе ни одной брачной пары.

Нуклеарная семья – форма семьи, включающая в себя одну брачную пару с несовершеннолетними детьми или без детей.

Полиандрия – форма брака, при которой у одной женщины существует несколько законных мужей.

Полигамный брак – общее название форм группового брака.

Полигиния – форма брака, при которой один мужчина является законным мужем нескольких жен.

Расширенная семья – включает в себя более одной брачной пары или брачную пару и других совершеннолетних родственников.

Семья – это малая или средняя социальная группа, члены которой связаны отношениями родства и/или свойства, проживают в одном помещении и ведут совместное хозяйство.

Экзогамия – заключение брака за пределами данной социальной группы.

Эндогамия – заключение брака в рамках данной социальной группы.

ЛИТЕРАТУРА К ТЕМЕ

Основная:

1. [Боголюбов Л.Н. и др.] Обществознание. 10 класс: учебник. – М., 2009. С. 380–390.
2. Обществознание. 11 класс: учебник / Л.Н.Боголюбов и др. – М., 2010. С. 103–113.

Дополнительная:

3. Гидденс Э. Социология / Пер. с англ. – М., 1999. Гл. 12. С. 277–299.
4. Смелзер Н. Социология / Пер. с англ. – М., 1998. С. 390–427.

Глава 16. РЕЛИГИЯ КАК ФЕНОМЕН КУЛЬТУРЫ И СОЦИАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ

16.1. Особенности социологического подхода

Религия – один из важнейших и в то же время, один из древнейших (если не самый древнейший) институтов человеческого общества. Однако научное изучение религии началось практически лишь со времени возникновения социологии. Причина тому – идущее от эпохи Просвещения представление об изначальном и извечном *антагонизме религии и науки*. Многие философы и ученые видели важнейшую культурную миссию науки в окончательном уничтожении религиозного мировоззрения, в замене его системой взглядов, объясняющей все и вся действием сугубо материальных законов и причин. Важнейшей

особенностью социологического подхода к исследованию религии является то, что эта дисциплина совершенно не вмешивается в *мировоззренческие* споры о бытии или же небытии бога, а значит, об истинности или же ложности религиозных учений. *Задача социологии в этой области состоит в исследовании социальных причин возникновения феномена религии вообще и конкретных религиозных учений в частности, в изучении функций, которые выполняет религия в жизни человеческого общества, а также в исследовании процессов, протекающих в религиозных сообществах и организациях.* Таким образом, для социологии религия представляет собой специфический *социальный феномен* (говоря словами Дюркгейма, «социальный факт»), и именно этим определяется подход к ее изучению.

16.2. Определение религии

Прежде чем говорить о каком-либо значимом аспекте жизни общества, тем более о таком значимом, как социальный институт, всегда полезно дать его строгое *определение*, т.е. выделить признаки, наличие которых *однозначно* позволяет отнести какое-либо наблюдаемое явление к рассматриваемому классу. Например, если у зоолога отсутствует четкое представление о том, животных с какими признаками следует относить к классу млекопитающих, то каким образом он сможет сделать корректные выводы об особенностях жизнедеятельности последних?

Однако чем сложнее исследуемый класс явлений, тем сложнее оказывается дать его однозначное, строгое определение. Так обстоит дело и с религией. Укажем сначала признаки религии, которые не оспариваются никем из современных социологов.

Во-первых, в отличие от веры, которая может носить индивидуальный характер, религия, будучи социальным феноменом, с необходимостью предполагает *группу верующих*. Это необходимый, но, очевидно, не достаточный признак религии. *Второй* важнейший признак религии – наличие в группе определенных учений; *третий* – существование неких *священных* предметов; *четвертый* – наличие *ритуалов*, т.е. правил, регламентирующих обращение со священными предметами и отношения внутри группы. Но исчерпывается ли этими четырьмя признаками научное определение религии?

По мнению целого ряда исследователей, данный список является исчерпывающим. Например, добавление в него наиболее, казалось бы, очевидного атрибута религии – веры в бога (богов), заставит нас исключить из числа религий буддизм, ибо в этом учении, как и в других *нетеистических* (иногда еще называемых атеистическими) религиях, отсутствует вера в бога. Однако другие социологи справедливо указывают, что нельзя и ограничиться этими признаками: в противном случае к числу религиозных групп придется отнести и *группу* солдат, с риском для жизни спасающих являющееся для них *священным* знамя полка, правила обращения с которым (*ритуалы*) не допускают его потерю и тем более его попадание к врагу. На основании представлений о воинской чести и уставов (*учений*), потерявшая знамя часть будет расформирована.

В качестве дополнительного признака, отличающего религиозную группу от группы солдат, предлагалось ввести веру в *сверхъестественное*. Действительно, священная икона, с точки зрения верящих в нее людей, может вызвать чудо, тогда как знамя полка, даже если оно также воспринимается как священное, является всецело светским атрибутом, не наделяемым никем сверхъестественными свойствами. Тем не менее даже против такого дополнения выступил один из родоначальников социологии религии Э.Дюркгейм. Ученый справедливо заметил, что строгое определение понятия сверхъестественного возможно только при условии не менее строгого определения понятия естественного. Однако представления о том, что есть естественное, сильно различаются у людей, принадлежащих к различным культурам, и даже у людей одной культуры, являющимися верующими в Бога или, напротив, атеистами. Например, исцеление посредством чудотворной иконы будет восприниматься атеистом как явление сверхъестественное, тогда как для человека религиозного в этом явлении ничего сверхъестественного нет – в его понимании способность к исцелению является одним из неотъемлемых свойств. Таким образом, решение о том, что можно считать естественным, а что сверхъестественным, можно принять, только опираясь на определенные *мировоззренческие* принципы, например, на принципы материалистического или, напротив, на принципы религиозно-идеалистического мировоззрения. Но в таком случае будет нарушен принцип мировоззренческой нейтральности, являющийся важнейшим принципом позитивистской социологии религии.

Поэтому в современной социологии, несмотря на всю дискуссионность, за основу принято определение религии, базирующееся на четырех перечисленных выше признаках: социальная *группа*, *священные предметы*, система учений, совокупность *ритуалов*.

16.3. Происхождение религии

Вопрос о происхождении религии является принципиальным не только для социологии, но и для антропологии, философии и многих других дисциплин. С точки зрения религиозно ориентированных мыслителей, религия практически всегда рассматривается как неотъемлемый атрибут любого общества. Среди материалистов и позитивистов, напротив, наблюдается большее разнообразие взглядов. Так, например, с точки зрения Маркса (см. 23.3) и его последователей, религия является *преходящим* институтом человеческого общества, существование которого связано с частной собственностью и социальным отчуждением. Соответственно в рамках этой концепции предполагается наличие некоего безрелигиозного периода в истории человечества. Напротив, Дюркгейм считал религию *универсальным*, возникшим вместе с человечеством социальным институтом, определенные формы которого могут быть обнаружены в любом обществе. Универсальность религии он объяснял независимостью от индивида условий его социальной жизни. Современные антропологические данные в большей степени свидетельствуют в пользу второй версии, ибо примитивные культовые (священные) предметы были обнаружены даже при раскопках стоянок *неандертальцев*. Правда, в более ранних ветвях человеческой эволюции их обнаружено не было.

Однако общим во всех этих подходах является то, что происхождение и существование религии объясняется с точки зрения тех *функций*, которые выполняет религиозный институт в жизни общества.

Какие же функции религии выделяются социологами в качестве наиболее значимых и важных?

16.4. Функции религии

16.4.1. Интегративная функция

Важнейшей и наиболее универсальной социальной функцией религии многие авторы (Дюркгейм, Мосс, Малиновский) считают *интегративную*, т.е. функцию объединения общества (группы) на основании общих верований и ритуалов. Эта функция возникает вместе с человеческим обществом и на начальном этапе, согласно Дюркгейму, является практически единственной силой, сплачивающей социальную группу. Участники коллективного ритуала – указывал данный автор – находятся в состоянии эмоционального возбуждения, переживания того, что превосходит индивида, чувствуя свое приобщение к чему-то большему, чем он сам – источнику силы и могущества, тому, что имеет над ним власть. Это «нечто», выраженное в священном религиозном символе, и есть сама социальная группа, клан, к которому он принадлежит, – она есть источник его силы и одновременно власть, которая может его уничтожить [см.: 9, 72–73].

Конечно, в более развитых обществах, поскольку там появляются другие механизмы поддержания солидарности социальной группы (например, разделение труда), эта функция религии во многом отходит на второй план. Однако полная ее потеря, с точки зрения Дюркгейма, может привести к очень опасным социальным последствиям, в частности к возникновению *аномии*.

16.4.2. Функция сохранения социального опыта

Другая (тесно связанная с первой) функция религии, которой также принадлежала ведущая роль в антропогенезе, касается реализации процесса *культурного* (социального) *наследования*, т.е. осуществления связи поколений (по-другому – *сакрализации культурных ценностей*). Только благодаря такой связи, как мы помним (см. 1.1), человек становится человеком в точном смысле этого слова. Эта связь невозможна без существования некоей символической системы, посредством которой из поколения в поколение передаются социальные нормы, знания, навыки и умения. Такая символическая система, естественно, сама начинает приобретать в глазах архаических людей высшую ценность, более того, человек постоянно ощущает наличие в символических предметах некоей высшей силы, руководящей им и направляющей его действия. Именно так, по мнению ряда исследователей, возникают *священные* предметы, и уже на их основе – определенные *религиозные* учения. «Мы говорим на языке, придуманном не нами, пользуемся инструментами, которые изобрели не мы... Эти все блага мы получили от общества, – писал Дюркгейм. – Но поскольку каждое следующее поколение получает эти блага в готовом виде, а не создает их заново, ему невольно кажется, что существует некая высшая сила, и ей, а не обществу, приписывается божественность» [цит. по: 24, 472]. Таким образом, религия (со всеми ее элементами) выступает в качестве своеобразного прообраза всех, более поздних, форм культурного взаимодействия поколений, в том числе и книг, и библиотек, и музеев. Очевидно, что в наши дни эта функция отошла на второй план, но в истории человечества ей была отведена фундаментальная роль.

16.4.3. Функция социального контроля

Данная функция является весьма многоплановой и даже противоречивой.

Во-первых, религия во все времена в большей или меньшей степени освящала собой *нравственные нормы* и играла большую роль в формировании морального сознания (см. 11.1). Достаточно вспомнить, например, что в Древней Греции на страже многих социальных норм и законов стояли боги-олимпийцы. Эта функция является общепринятой, однако далеко не все авторы оценивают ее однозначно. Так, например, с

точки зрения известного современного американского социолога *П.Бергера*, эта функция является важнейшей, ибо благодаря религии социальная жизнь человека не превращается в рутину, в ней постоянно присутствует некий священный ореол, придающий человеческой жизни и социальным ценностям высший смысл. Напротив, *З.Фрейд* очень критично относился к этой роли религии в жизни общества. С его точки зрения, прогресс науки с неизбежностью должен будет уничтожить религию, но что же тогда станет с моралью, если все нормы ее имеют силу лишь до тех пор, пока сильны освящающие их религиозные верования? Очевидно, что, являясь средством социального контроля, религия в рамках этих концепций рассматривается и в качестве важнейшего *агента социализации*.

Во-вторых, ряд авторов важнейшую функцию религии усматривают в *укреплении позиций господствующих групп общества*. А это, как мы помним, тоже есть своеобразная разновидность *социального контроля*. Крупнейшим представителем такого подхода был Маркс, считавший, что религия является *иллюзорной формой* разрешения реальных, земных проблем. Данную концепцию, конечно, нельзя представлять себе упрощенно, будто религия сознательно создается эксплуататорскими классами для поддержания своего господства. Нет, она возникает стихийно, но корни ее, согласно Марксу, лежат не в неких извечных проблемах человека, а в определенном общественном устройстве. «Человек – не абстрактное, где-то вне мира ютящееся существо. Человек – это мир человека, государство, общество. Это государство, это общество порождают религию, превратное мировоззрение, ибо сами они – превратный мир» [17, I, 414]. Возникнув, религия начинает выполнять важнейшую социальную функцию – по образному выражению Маркса, она превращается в фальшивые цветы, маскирующие собой действительные цели. Она отвлекает народные массы от кассовой борьбы, она обещает посмертное освобождение там, где человек уже созрел и жаждет освобождения вполне земного. Она ослабляет человека и заменяет борьбу за переустройство земного мира мистической надеждой на спасение в мире ином. Именно поэтому, согласно Марксу, в будущем бесклассовом и свободном обществе религия должна будет исчезнуть. «Религия есть опиум для народа. Упразднение религии как иллюзорного счастья народа, есть требование его действительного счастья. Требование отказа от иллюзии о своем положении, есть требование отказа от такого положения, которое нуждается в иллюзиях» [17, I, 414–415].

Близкую позицию по данному вопросу занимал и Вебер, хотя в целом ряде своих основополагающих взглядов он весьма сильно расходился с Марксом (см. 23.4, 23.5). Изучая роль протестантского мировоззрения в формировании западного капитализма, ученый отмечал, что на ранних стадиях его развития в протестантских странах рабочий класс легче примирялся со своим уделом, поскольку этическое учение данной религии провозглашало принципы аскетического образа жизни в этом мире, что давало надежду на вечное счастье в мире загробном. Подобная же функция, с его точки зрения, была характерна и для индуизма.

16.4.4. Политическая функция

У данной функции также есть целый ряд аспектов.

Во-первых, это *освящение* самой политической власти, объяснение ее происхождения и властных полномочий. Действительно, политическая власть обладает правом издавать законы, распоряжаться жизнью людей и т.д., но на чем зиждется само это право? Один из древнейших ответов на этот вопрос, доминировавший вплоть до эпохи Нового времени (см. 22.3), основывался на религиозном обосновании *священности* самих носителей власти – монархов. Не случайно, что на коронациях монархи получали свои короны из рук представителей высшего духовенства. Великая французская революция, по крайней мере в Европе нанесла этому мировоззрению сокрушительный удар, однако нельзя сказать, что современная религия полностью утратила эту функцию. Сегодняшние президенты не получают свою власть из рук первосвященников, однако на церемониях инаугурации и на других важнейших государственных праздниках они присутствуют в качестве обязательных гостей.

Во-вторых, очень часто религия выполняла и продолжает выполнять роль своеобразного представителя в системе *государства политических интересов различных социальных групп и слоев*.

Наконец, *в-третьих*, религия тесно связана с различного рода *политическими конфликтами*. Самый наглядный пример – *религиозные войны*, существовавшие на протяжении всей писаной истории человечества и всегда имевшие глубокую социально-экономическую и политическую подоплеку. Как отмечают современные исследователи, политические конфликты могут находить свое выражение и в возникновении совершенно новых религиозных культов. «В первой половине XX в., после прибытия европейских колонистов, на островах Меланезии в Тихом океане происходили странные религиозные церемонии, получившие название культов «уничтожения». Самый драматический ритуал, характерный для этих культов, заключался в том, что их члены собирались вместе в поле или на берегу моря и уничтожали все свои вещи, связанные с земной жизнью... Культы уничтожения можно рассматривать как проявление конфликта между европейскими колонистами и туземными народами. Белшоу отмечал, что они сформировались главным образом в тех регионах, где господство европейцев разрушало жизнь туземцев, но не давало им доступа к более высокому уровню жизни» [25, 476–477].

16.4.5. Инновационная функция

Так, мы постепенно перешли от анализа роли, которую играет религия в функционировании общества, к той роли, которую она играет в его развитии (*функция осуществления социальных изменений*). Эта функция наиболее подробно была исследована М.Вебером в его классическом труде «Протестантская этика и дух капитализма» (см. 23.5). Согласно Веберу, распространение на Западе Европы протестантского (прежде всего кальвинистского) мировоззрения создало благоприятные ментальные и этические (рациональность, отношение к труду как высшей богоугодной деятельности, ориентация на успех, бережливость) предпосылки для возникновения там специфического *западного капитализма*. Применительно к России вопрос роли *православия* в экономическом развитии страны рассматривался *С.Н.Булгаковым* («Философия хозяйства»). С его точки зрения, религиозно-нравственное отношение к труду вообще было свойственно эпохам с преобладанием религиозного мировоззрения. Более того, именно благодаря религиозно-аскетической дисциплине труда монастыри сыграли огромную роль в развитии не только России, но и Европы.

16.4.6. Психологическая функция

Помимо макросоциологических функций (т.е. функций, проявляющихся в масштабах всего общества), религия выполняет важнейшие функции в микромасштабе, т.е. в рамках тех или иных социальных групп. Одну из них – *социализацию* – мы уже упомянули выше.

Другая важнейшая функция подобного рода – *психотерапевтическая*, наиболее детально исследованная Фрейдом и его последователями. Они показали, что многие религиозные ритуалы представляют собой стихийно найденные человечеством способы выхода (переноса, сублимации, катарсиса) и разрешения вытесненных культурой первичных и естественных влечений человека. Так, например, принятая в христианстве *исповедь* требовала от человека во всей полноте излить свою душу перед Богом, и тем самым давала выход из бессознательной сферы вытесненным в нее влечениям и желаниям, в которых в обычной обстановке человек себе признать бы не мог. А именно такой прием и составлял сущность психоаналитического лечения, почему исповедники и были названы Фрейдом «первыми психотерапевтами».

К этому подходу тесно примыкают современные теории (Йингер), усматривающие важнейшую психологическую функцию религии в помощи группам и человеку справиться с «*последними*», или «*конечными*», проблемами своей жизни. Например, благодаря религии люди отказываются капитулировать перед смертью, получают возможность преодолеть разочарование или даже отчаяние, вызванные событиями личной жизни (потеря человеком близких) или же глубокими социальными потрясениями. Близкую позицию занимал и Малиновский, утверждавший, что религия вступает в действие там, где человек исчерпывает свои возможности, и особенно важна потребность справиться с дезорганизацией, которую вызывает смерть близкого человека.

Завершая этот обзор, необходимо отметить, что практически каждая из описанных функций религии в обществе при определенных обстоятельствах может превратиться и превращалась в *дисфункцию*. Так, многократно в истории человечества (например, в период Средневековья) из силы, интегрирующей общество, она превращалась в силу дезинтегрирующую (религиозные войны), на что указывал еще Т.Гоббс. Являясь институтом, обеспечивающим процесс культурного наследования, она множество раз превращалась в институт, этому наследованию препятствующий, например, сжигания книг еретиков, а также уничтожая культуры нехристианских народов. Наконец, будучи социальным феноменом, в большинстве случаев оказывающим благоприятное психотерапевтическое воздействие на индивида и группу, религия нередко становилась силой, приводящей к глубочайшим психологическим кризисам и даже самоубийствам.

16.5. Формы социальной организации религии

Как уже было сказано, носителями религии являются социальные группы, размеры, структуры и функции которых, очевидно, могут быть различными. Поскольку любая религиозная группа имеет общую цель, определенную характером религиозного учения (или просто этой целью является религиозная деятельность), она может рассматриваться как организация.

Современные социологи выделяют четыре основных типа религиозных организаций: *церковь, секта, деноминация, культ*.

16.5.1. Церковь – религиозная организация, имеющая тесные связи с обществом и действующая внутри него. Таким образом, церковь всегда органично встроена в доминирующую культуру и имеет активные связи с государством (например, является носителем национальной идеи).

В большинстве случаев церковь представляет собой *формальную* организацию, с развитой, иерархически организованной бюрократической структурой. В православии таковой системой является: патриарх (глава церкви), митрополит, архиерей, протоиерей и проч. Во внутренней структуре таких церквей четко выделяется особая профессиональная организация (прослойка) священнослужителей – клир, и, соответственно, существует жесткое разграничение на *церковников* и *мирян*. Такая структура характерна, например, для православия и католицизма, но она отсутствует в ряде протестантских конфессий (их принцип – «идея всеобщего священства»). Подобная ситуация наблюдается и в ряде нехристианских церквей.

Ввиду тесной связи церкви с обществом принадлежность к ней человека, как правило, является для него *предписанным статусом*. Прежде всего это проявляется в традиции младенческой (или детской) *инициации* (крещения), которая принята как в большинстве христианских, так и во многих нехристианских церквях (ислам, иудаизм). Тем не менее само представление о том, что именно *считать принадлежностью* к церкви человека, сильно отличается в разных учениях (церквях). Так, принадлежность к исламу и иудаизму является жестко фиксируемой, а отступление от веры считается преступлением (известная история с покушениями на жизнь Б.Спинозы, вышедшего из иудейской общины). Напротив, вход в христианские храмы открыт практически для всех, крещение осуществляется по заявительному принципу, а переход в другую веру, за исключением отдельных исторических периодов (Средневековье, период религиозных войн и т.д.), является делом сугубо личным.

Именно эта нечеткость принадлежности к христианству создает серьезные проблемы идентификации приверженцев этой религии. Так, по данным ВЦИОМа, 47% опрошенного в 1992 г. населения России назвали себя православными, при этом только 10% регулярно бывают в храме, и только 2–3% стремятся в своей жизни соответствовать нормам христианского учения. Кого же из них следует считать действительно православными? По крайней мере, для упомянутых 47%, православие, скорее всего, является средством национальной самоидентификации (т.е. тождественно со словом «русский»), а к реальной религиозности серьезного отношения оно не имеет.

Тесно взаимодействуя с обществом, церковь, как правило, вынуждена в большей или меньшей степени идти на идейные компромиссы и подстраивать учение под господствующие в обществе нравственные нормы. Так, например, даже активное участие церкви в делах государства, с точки зрения ряда христианских авторов, противоречит важнейшему принципу этой религии «Богу – богово, кесарю – кесарево». Таким же отступлением, согласно Веберу, было использование христианами церквями насилия в борьбе с врагами. Подобная компромиссность создает идейную основу для возникновения сект.

16.5.2. Сектой называется религиозная организация, *отвергающая* нормы и ценности данного общества. Таким образом, с точки зрения исповедуемых норм секта является *контркультурой*. Структура секты резко отличается от традиционных церковных структур, и, как правило, она представляет собой группу во главе с *харизматическим* лидером. Соответственно в ней отсутствует формальная организация, однако роли и статус ее членов определены достаточно четко. Важнейший стратифицирующий принцип в секте – приближенность человека к харизматическому лидеру. Естественно, что в структуре секты отсутствует клир, нет разделения на церковников и мирян.

Как правило, секта претендует не на создание принципиально нового учения, а ориентируется на какую-то специфическую трактовку уже существующего. Секта всегда радикальнее и требовательнее в своем учении, чем церковь, поэтому принадлежность к секте, как правило, является *достижимым статусом*, и крещение соответственно происходит во взрослом состоянии. Более того, крещение предполагает *обращение* человека, т.е. радикальное изменение его образа жизни и мировоззрения. Членство в сектах чаще всего строго регламентируется, в них господствует дух собственной исключительности и отсутствует столь характерная для церквей тяга к универсализму. Секты представляют собой закрытые (порой даже запрещенные законом) организации.

Однако закрытость секты, ее ориентация на харизматического лидера, по мнению ряда социологов (Вебер, Нибур), делают ее неустойчивой организацией, в чистом виде существующей лишь одно–два поколения. Необходимость поддержания материального существования приводит к возникновению экономических отношений с обществом, а естественная смерть харизматического лидера приводит либо к распаду секты, либо к возникновению внутри нее формальной структуры. В таком случае возникает третий тип религиозной организации – *деноминация*.

16.5.3. Деноминация – промежуточная между сектой и церковью форма. При этом она *самостоятельная и устойчивая* форма, которая может существовать веками. Подобно секте, исповедуемое в деноминации учение не является государственной религией, эти организации не требуют преданности от всех членов общества, т.е. в противоположность церквям, не претендуют на универсализм. Однако в отличие от сект, деноминации не отвергают господствующих в обществе норм, поэтому они могут быть определены как *субкультуры*. Подобно церковным организациям, в деноминациях складываются формальные структуры, хотя, как правило, с менее ярко выраженным клиром. На смену замкнутому и элитарному

характеру секты приходит готовность принять в свои ряды любого человека, признающего основы вероучения (т.е. обращение не требуется). Необходимо иметь в виду, что одно и то же религиозное учение даже одновременно, но в разных странах, может существовать как в организационной форме деноминации, так и в форме церкви (лютеранство является церковью в Германии, но одной из деноминаций в США).

16.5.4. Культ – наименее строго определенный в современной социологии тип религиозной организации. По многим признакам культа весьма близки к сектам, «от которых не всегда четко отличаются» [7, I, 352]. Важнейшая особенность культа – *аморфность* и постоянная изменчивость, отсутствие в этих группах не только формальной структуры, но и четко *определенных ролевых и статусных структур*. Примером культа является религиозная группа, собирающаяся один раз в месяц и имеющая целью, скажем, вызов духов великих людей. Члены этой группы всесторонне взаимодействуют с обществом, могут даже принадлежать к церкви. Кроме того, в отличие от сект, культы очень часто претендуют не просто на новую трактовку, но на создание принципиально *нового* религиозного учения. В таком случае они могут стать первой формой новой религии. И тогда культ может перерасти в крайнюю форму секты, требующей радикальных изменений и личности, и общества.

16.6. Современные тенденции развития религии

Современные тенденции развития религии описываются следующими основными категориями: *секуляризация, модернизация, экуменизм*.

16.6.1. Секуляризацией называется процесс в современных обществах, в котором религиозные идеи и организации имеют тенденцию утрачивать влияние перед лицом науки и других современных форм знания [7, I, 191]. Это понятие возникло в XVII веке и первоначально означало процесс конфискации монастырских земель, но впоследствии обрело более широкое значение. Существует целый ряд факторов, способствующих секуляризации общества.

Во-первых, развитие науки, заменяющей теологические объяснения естественнонаучными, неизбежно приводит к ослаблению идейного влияния религии. Однако в современном обществе, когда сама наука перестает рассматриваться как единственный синоним знания и формируется весьма осторожное отношение к ее возможностям и перспективе (см. 17), этот фактор начинает ослаблять свое влияние.

Во-вторых, развитие светского государства, отделение от него церкви – все это также ведет к ослаблению влияния религии даже в тех странах, где роль религии всегда была значительной. В России церковь от государства была отделена в 1917 г., и одновременно был восстановлен сан патриарха.

В-третьих развитие других институтов и учреждений, принявших на себя функции, ранее выполнявшиеся религией. Например: образование, наука, медицина (психологическая помощь), светские культурные учреждения (театры, библиотеки и т.д.).

На процесс секуляризации также влияют процессы внутри церкви: компромиссы по спорным вопросам веры ради преодоления разногласий, утрата общности, рост социальной мобильности населения, технический прогресс, развитие капитализма.

Тем не менее многие социологи отмечают *стабилизацию* влияния церкви, а значит, и ослабление процесса секуляризации. Более того, по мнению ряда исследователей, «численность верующих и посещаемость церкви останутся на прежнем уровне или даже возрастут, т.к. людям необходимо придавать смысл своей повседневной жизни и облегчать свойственный им страх смерти» [25, 484–485]. Правда, немало социологов придерживаются и прямо противоположного мнения.

16.6.2. Модернизация – изменение религиозных верований и ритуалов, являющееся реакцией на происходящие в обществе изменения. Например, решением Ватиканского собора в католических храмах разрешено использование не только органа, но и других музыкальных инструментов.

16.6.3. Экуменизм в строгом смысле есть стремление различных конфессий к более глубокому сотрудничеству и взаимопониманию [25, 485]. Одна из причин экуменизма – реакция религий на процесс секуляризации, ибо, подобно коммерческим предприятиям, религиозные организации, объединяющие свои ресурсы, являются более жизнеспособными. Результатом этого процесса является, например, возникновение Всемирного совета церквей – организации, выполняющей важнейшие гуманитарные функции. Однако есть и более радикальный вариант экуменизма, выступающего за воссоединение христианских церквей (всех или, например, католиков и протестантов), и вообще за объединение всех монотеистических и всех мировых религий. У этого движения есть немало противников, справедливо указывающих, например, что подобные объединения могут привести к негативным и необратимым культурным последствиям.

16.7. Основные мировые религии

Сегодня обычно выделяют три необходимых критерия, которым должна соответствовать религия, чтобы считаться мировой.

Во-первых, *массовость*. Данный признак является, очевидно, необходимым, но недостаточным. Так, например, количество сторонников *индуизма* сегодня более чем в полтора раза превышает численность *буддистов*, но поскольку индуизм практически полностью локализован в районе полуострова Индостан, его к мировым религиям отнести нельзя. Таким образом, второй признак мировой религии – *распространенность* в большинстве регионов мира. Данному признаку, в принципе, соответствует *иудаизм*, поэтому иногда, особенно в популярных текстах, его относят к мировым религиям. Однако на самом деле иудаизм не соответствует третьему критерию мировых религий – *открытости*. В отличие от представителей христианства, ислама и буддизма, принадлежать к которым может, в принципе, любой человек, вне зависимости от его происхождения, иудаизм строго ориентирован на представителей определенного этноса. В итоге трем данным критериям соответствуют только три религии, которые и считаются мировыми: *христианство, ислам, буддизм*.

По последним данным, численность мировых религий распределяется следующим образом:

- *христианство*: около 2,1 млрд. сторонников (возникновение – I–II вв. н.э.);
- *ислам*: около 1,5 млрд. (возникновение – VII век н.э.);
- *буддизм*: около 0,37 млрд. (возникновение – VI век до н.э.).

Однако вокруг данных о численности сторонников мировых религий периодически возникают споры.

Во-первых, численность приверженцев ислама может быть установлена весьма условно, ибо в большинстве мусульманских стран проведение строгих социологических исследований европейцами весьма затруднено. Во-вторых, вызывает сомнение и точность данных о количестве в мире христиан. Действительно, если принадлежность человека к исламу или иудаизму может быть, как мы уже говорили выше, установлена достаточно строго и даже формально, то ничего подобного нельзя сказать о большинстве конфессий христианства. В таком случае возникает естественный вопрос о сопоставимости цифр, полученных в ходе изучения приверженцев данных религий, о зависимости полученных таким образом результатов даже от мелких нюансов и тонкостей используемых методик.

Религии также группируются с точки зрения наличия у них общих корней. По данному критерию выделяют *авраамические* (или по-другому – *библейские*) религии, к каковым относят *христианство, ислам, иудаизм*. Эти три религии имеют в своей основе общие священные тексты и, соответственно, общие мифы (миф об Адаме и Еве, о заключении Авраамом Завета с Богом и так далее). В христианстве данный раздел учения, общий с другими религиями, относится к Ветхому Завету.

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ К ГЛАВЕ № 16

1. Дайте определение социального института. Укажите, какую роль это понятие играет в социологии, какие явления оно позволяет описывать и объяснять. Какова роль социальных институтов в функционировании и развитии общества? Приведите примеры социальных институтов разного уровня. Приведите примеры ситуаций, когда одни и те же потребности обслуживаются разными институтами, когда один институт обслуживает несколько потребностей общества. Что такое явные и латентные функции социального института?

Назовите важнейшие институты современного общества. Структура социальных институтов, основные элементы. Институты и потребности. Динамика институтов. Процесс институализации.

2. Дайте определение религии как социального института. Является ли оно исчерпывающим? Какие недостатки в этом определении вы можете указать? В чем, с вашей точки зрения, состоит основное отличие социологического подхода к объяснению феномена религии от теологического? Какие вы знаете основные научно-социологические подходы к объяснению причин возникновения религии? Укажите основные положения теорий религий Маркса, Дюркгейма и Вебера. Что объединяет эти подходы? В чем их отличия?

Назовите основные функции религии в обществе. Как изменялись эти функции в ходе исторического развития человечества? Как вы думаете, могут ли со временем другие социальные институты взять на себя все функции религии?

3. Назовите основные формы социальной организации религии. Укажите основные отличия церкви от секты. В каких религиозных организациях преобладает крещение во взрослом состоянии, в каких – в детском? Как это связано с их отношением к доминирующей культуре. В чем причины существования сект и деноминаций в современном мире? Назовите основные подходы, объясняющие динамику религиозных организаций.

4. Раскройте содержание понятий «секуляризация», «модернизация», «экуменизм». Как менялась роль описываемых этими понятиями процессов в истории человечества?

Почему, с вашей точки зрения, сегодня экуменизм встречает большое количество противников? Назовите основные мировые религии, укажите период их возникновения, современное состояние. Вспомните основные события в религиозной истории России: крещение Руси, раскол, отделение церкви от государства.

Каково современное состояние религиозной жизни России?

ОСНОВНЫЕ ТЕРМИНЫ И ПОНЯТИЯ

Деноминация – религиозная организация, являющаяся по отношению к доминирующей культуре субкультурой.

Модернизация – изменение религиозных верований и ритуалов, являющееся реакцией на происходящие в обществе изменения.

Религия – совокупность учений и ритуалов, с помощью и посредством которых группа реагирует (и объясняет) на то, что она считает священным.

Секта – религиозная организация, отвергающая ценности окружающего общества.

Церковь – религиозная организация, имеющая тесные связи с обществом и действующая внутри него.

Экуменизм – стремление различных религиозных организаций к более глубокому сотрудничеству и объединению, частным случаем которого является стремление к объединению.

ЛИТЕРАТУРА К ТЕМЕ

Основная:

1. [Боголюбов Л.Н. и др.] Обществознание. 11 класс: учебник. – М., 2010. С. 337–346.

Популярная:

2. Кулаков А.Е. Религии мира: 10–11 класс. Учебное пособие для общеобразовательных учреждений. – М., 1998.

Дополнительная:

3. Гараджа В.И. Социология религии. – М., 2005. С. 65–88, 202–208, 218–223, 301–319.
4. Гидденс Э. Социология / Пер. с англ. – М., 1999. Гл. 12. С. 322–344.
5. Смелзер Н. Социология / Пер. с англ. – М., 1998. С. 427–460.
6. Сорвин К.В. Очерки из истории классической философии. – М., 2008. С. 93–101.

Глава 17. СОЦИАЛЬНАЯ ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ ПОЗНАНИЯ. НАУКА КАК СОЦИАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ

17.1. Познание как социально-философская проблема

Проблематика *познания* относится к компетенции философии. Для данной дисциплины характерны множественность точек зрения, отсутствие единого взгляда даже на самые общие и фундаментальные вопросы. Нет единства взглядов и по вопросу о природе, границах и сущности познания. Так, например, в рамках направления, получившего название *агностицизма*, вообще отрицается возможность познания мира, а имеющиеся у нас знания рассматриваются не более как особые формы иллюзий. Соответственно, агностики отрицают возможность достижения истины, если под последней понимать адекватное отражение объекта познающим субъектом. Напротив, в ряде других направлений, например в *материализме* и *объективном идеализме*, познание рассматривается как высшая форма отражения объективной действительности. В рамках этих направлений разработаны специальные учения об истине, ее критериях и путях ее достижения.

17.2. Познание чувственное и рациональное

Первая проблема, с которой сталкиваются представители утверждающих познаваемость мира философских течений, – проблема соотношения *чувственного*, т.е. базирующегося на ощущениях познания и познания рационального, возникающего в ходе мыслительной деятельности человека. Соответственно, в философии были строго выделены и описаны *основные элементы чувственного и рационального этапов познания*.

Еще Аристотель выделил пять основных чувств человека – зрение, слух, вкус, осязание и обоняние. Исходным элементом чувственного познания является *ощущение*, возникающее в результате непосредственного воздействия реальности на органы чувств. Однако ощущение само по себе показывает нам лишь одну сторону предмета (его цвет, вкус, запах и т.д.). Целостный образ предмета, возникающий благодаря объединению данных различных органов чувств (бифштекс вкусный, коричневый, ароматный, шипящий, горячий), соответствует стадии *восприятия*. Однако еще в платоновских диалогах было показано, что подобный целостный образ принципиально не может возникнуть в ходе пассивного отражения предмета, и его формирование является результатом активной, опосредованной мышлением деятельности человека. Позднее (кантианская философия) была обоснована фундаментальная роль в этом процессе *воображения*. После прекращения воздействия предмета на органы чувств его образ сохраняется в памяти, что соответствует высшей форме чувственного познания, называемой *представлением*. Все этапы чувственного познания неразрывно связаны с *субъективностью* конкретного человека. Статус надындивидуального феномена оно приобретает только на уровне рационального познания.

Основными элементами рационального познания являются *понятия*, *суждения* и *умозаключения*. *Понятие* выделяет существенные признаки целого класса предметов. *Суждение* представляет собой определенную связь понятий, в которой утверждается или отрицается что-либо. *Умозаключения* – высшая форма мыслительной деятельности, логически связывающая в ряд посылок и следствий понятия суждения. Благодаря умозаключениям разрозненные знания человека складываются в систему.

17.3. Особенности социологического подхода

Изучением социальных аспектов познавательного процесса занимается *социология познания* (по-другому – социология знания). Ее родоначальниками считаются К.Маркс (1818–1883) и К.Манхейм (1893–1947). Задачами социологии познания является исследование связи, существующей, с одной стороны, между социальной структурой общества и процессами, в нем протекающими, с другой – между направленностью познавательных процессов, формой и содержанием их результатов. Так, например, *Маркс* связывал возникновение различных социально-экономических теорий (теория «трех факторов производства», земельной ренты и т.д.) с интересами определенных социально-экономических классов и соответственно с социальной структурой буржуазного общества. *Манхейм* развил этот подход, показав, что не только классовая принадлежность индивида, но и другие разновидности групповой принадлежности и социального положения обуславливают формирование и результаты познания. *Дюркгейм* показывал связь, существующую между социальной структурой общества и нашими представлениями о пространстве, времени, основными принципами классификаций явлений и т.д.

17.4. Социология науки

Наиболее обширным разделом социологии познания является *социология науки*. В отличие от обыденных представлений, для которых характерно отношение к науке как к беспристрастному источнику знаний, социология изучает социальную обусловленность науки, т.е. рассматривает ее как феномен (элемент) культуры. Поэтому важнейшим для социологии является понимание науки как социального института, выполняющего весьма разнообразные функции и многопланово связанного с обществом как социального процесса целенаправленного производства знаний и как систему профессиональных групп, обладающих определенными ценностями и интересами.

Однозначно строгое определение науки дать еще сложнее, чем религии, тем не менее можно выделить ее важнейшие признаки (атрибуты).

Доказуемость. Хотя практически все геометрические соотношения Евклида были хорошо известны еще египтянам, геометрия как наука возникает лишь в Древней Греции, где эти положения были не просто описаны, а строго доказаны (теоремы Фалеса, Пифагора и т.д.). Таким образом, в Греции впервые осознается различие между достоверным и недостоверным знанием;

Наличие общепризнанных правил доказательства истинности знания. Если, например, для мифологического сознания важнейшим критерием является апелляция к авторитету, то наука предполагает опору на обезличенные критерии истинности, как, например, признаваемые всеми учеными правила формальной логики;

Запрет на использование теологических объяснений, объяснение любых явлений только *естественными* причинами.

Современная наука предполагает существование *профессиональных организаций (сообществ)* ученых, с определенными правилами поведения их членов. Подобные сообщества возникают лишь в эпоху Нового времени (Лондонское Королевское общество), поэтому некоторые исследователи даже датируют возникновение науки именно этим периодом.

В эпоху Нового времени возникает еще один важнейший признак современной науки – *эксперимент*, суть которого состоит в исследовании явлений, протекающих в искусственно созданных и контролируемых условиях, благодаря которым возникает возможность математически строгого описания полученных результатов.

17.5. Метод как критерий научности

Начиная с эпохи Нового времени, важнейшим признаком науки, позволяющим строго отличить ее от ненаучных дисциплин (прежде всего от схоластических и метафизических учений), считалось наличие в ней *метода*. Однако само понимание метода претерпело с тех пор значительные изменения.

Первоначально (XVII век – Бэкон, Декарт) под *методом* понималась *система твердо установленных исследовательских действий и процедур, реализация которых с необходимостью, а не случайно, приводит к формированию нового знания*. Тогда же были обоснованы два основных метода науки: *индукция* (Бэкон) и *дедукция* (Декарт). Последователи Бэкона (Локк, Юм и др.) получили название *эмпириков*, последователи Декарта (Спиноза, Лейбниц и др.) – *рационалистов*. Основу индукции составляет принцип восхождения от частных, наблюдаемых на опыте явлений к закономерностям, получаемым на основании их обобщения. Напротив, в основе дедуктивного метода лежит движение от некоего исходного общего положения (аксиомы) к конкретным, частным выводам.

Основными преимуществами индуктивного метода всегда были его опора на здравый смысл, ориентация на опыт и, следовательно, невозможность в его рамках возникновения схоластического, псевдонаучного знания. Кроме того, в пользу индуктивного метода говорили успехи экспериментального естествознания.

Однако индуктивный метод может дать лишь вероятностное знание, а знание точное в его рамках получено быть в принципе не может. Напротив, дедуктивный метод позволяет получать точное (всеобщее и необходимое) знание, что и демонстрировалось достижениями всех теоретических наук, например математикой. Последняя, как известно, на протяжении 25 веков была своеобразным эталоном науки и знания вообще. В то же время используемые в этом методе исходные предпосылки сами не могут быть доказаны с его помощью, что оставляет открытым вопрос об их истинности. Более того, в случае ложности последних возникают псевдонаучные учения (например, существовавшие в схоластике доказательства бессмертия души, бытия бога и т.д.). И наконец, все дедуктивные науки, в силу ограниченности исходных посылок, ориентированы на создание завершенных систем знания (евклидова геометрия), и, соответственно, вне их компетенции остаются многие аспекты окружающего мира.

Общим недостатком позиций и эмпириков, и рационалистов была их вера в возможность создания метода, применение которого *гарантировало* бы получение всецело *объективного* знания. Последнее обеспечивалось либо беспристрастностью наблюдения («Гипотез не измышляю»), либо опорой на заложенные богом врожденные идеи (доказательство их существования было одной из философских задач рационалистов). Однако в последующей философии была показана невозможность осуществления лишнего *гипотез* познавательного процесса, а вместе с этим была показана полная утопичность идеи полной формализации познания. Поэтому интерес исследователей науки постепенно переместился с изучения метода познания на исследование методов строгой проверки его результатов. В итоге именно наличие осознанного метода проверки полученного знания в XX веке начинает рассматриваться в качестве важнейшего атрибута научности.

Самый очевидный и естественный путь проверки истинности каких-либо гипотез и утверждений – поиск *подтверждающих* их фактов, получивший название методов *верификации*. Однако, отыскав даже тысячу подтверждений какой-либо гипотезы, мы не можем быть уверены, что тысяча первый опыт не даст ее опровержения. Так, до открытия Австралии считалось, что все лебеди имеют белый цвет, и у этого утверждения было бесчисленное множество подтверждений. Однако на новом континенте были обнаружены лебеди черного цвета.

Анализируя подобную ситуацию, Поппер обратил внимание на принципиальную асимметричность подтверждающих и опровергающих процедур: если никакой опыт не может *до конца подтвердить* гипотезу, то достаточно всего одного опровергающего факта, чтобы была установлена ее *ложность*. Таким образом, более научно продуктивными оказываются процедуры, направленные не на подтверждение, а на опровержение выдвинутых гипотез. Поппер назвал эту процедуру *фальсификацией*. В отличие от привычного значения этого термина как синонима некоей подделки, обмана, в методологии Поппера он имеет совершенно иной смысл: фальсификацией называется процедура проверки истинности научной гипотезы, направленная на ее опровержение. В более строгом смысле – «альтернативная процедура по отношению к верификации» [7, I, 382]. Соответственно, сами гипотезы должны формулироваться так, чтобы были строго обозначены условия, при которых они будут считаться опровергнутыми. В тех же случаях, когда гипотезы и утверждения принципиально не могут быть опровергнуты опытом, Поппер отказывает им в праве именоваться научными и относит их в разряд метафизических. В частности, в этот разряд попадают религиозные и идеологические учения (например, марксизм и фрейдизм). Таким образом, опровержимость теорий становится основным критерием их научности.

17.6. Социальные причины возникновения и развития науки

Возникновение научных дисциплин, в частности формирование представлений о *доказательном* знании, нередко связывается исследователями с распространением в Древней Греции антропоцентрического (букв. – человек в центре) мировоззрения и связанного с ним представления о разуме как о высшей инстанции и в сфере этики, и в сфере познания (Платон, Аристотель). Социально-экономические причины возникновения науки *Нового времени* долгое время связывались с развитием капитализма и неразрывно связанного с ним машинного производства. При таком подходе появление науки объясняется лишь потребностями производства. В более поздних работах (Мертон), однако, было показано, что причины эти имели более общий характер и прежде всего были вызваны теми фундаментальными общекультурными сдвигами, которые произошли в Западной Европе под влиянием *протестантского* мировоззрения. Во-первых, это мировоззрение создает и распространяет *рациональную* культуру (Вебер, см. 23.5), во-вторых, формирует уважительное отношение к *физическому труду*, что дало толчок развитию экспериментального естествознания. Не только возникновение, но и развитие науки также происходит под влиянием идущих в обществе социокультурных процессов.

17.7. Социальные функции науки

Функции науки как социального института связаны с ее двойственным положением: как *системы знаний* и как особого вида *духовного производства*. Однако эти две функции друг от друга неотделимы.

Во-первых, важнейшая функция науки *познавательная*, т.е. функция выработки и теоретической систематизации нового знания о мире. Познавательная деятельность, в свою очередь, делится на описание явлений, объяснение и их предвидение.

Во-вторых, наука, наряду с образованием, выполняет функцию *накопления и сохранения* результатов этой деятельности (знания).

В-третьих, будучи особым образом организованным социальным институтом, формирующим специальные профессиональные группы, наука выполняет функцию передачи знаний последующим поколениям (функцию реализации социального наследования) и соответственно связанные с ним функции социализации и социального контроля.

В-четвертых, как форма духовного производства наука выполняет мировоззренческую функцию – функцию формирования научной картины мира.

В-пятых, наука, с одной стороны, в своем существовании является зависимой от состояния и характера материального производства, с другой, по крайней мере с конца XIX в., сама превращается в неотъемлемый элемент материального производства.

17.8. Социальная структура науки

Научные дисциплины, образующие систему науки в целом, несколько условно можно подразделить на три большие подсистемы: *естественные, общественные и технические*. Эти типы наук различаются по своим предметам и методам, однако, резкой грани между ними нет, т.к. некоторые дисциплины могут занимать промежуточное положение. В настоящее время наблюдается тенденция к интеграции самых разных наук. Однако дисциплинарная структура науки не является единственной, другой важнейший

аспект – структура науки как социального института, включающего в себя определенные группы и сообщества ученых.

Как уже говорилось, первые научные общества и академии были образованы в Европе XVII–XVIII веках, и этот период считается началом процесса институционализации науки. Огромную роль в этом организационном процессе сыграло появление *хартий* различных научных сообществ (например, написанная Ньютоном хартия Лондонского Королевского общества), в которых провозглашались не только общие методологические принципы (запрет теологических объяснений), одновременно являвшиеся *институциональными нормами*, но через которые осуществлялась самоидентификация новой науки. На рубеже XIX–XX веков возникает новый способ организации науки – крупные научные институты и лаборатории, оснащенные специальной техникой. В конце XX века большую организационную роль начинают играть научные фонды, в том числе международные (фонд Сороса, фонд Форда и т.д.). Современная наука глубоко связана со всеми социальными институтами, пронизывает собой не только сферу материального производства, но и образование, политику, военную сферу и проч. Наука как социальный институт становится важнейшим фактором социально-экономического потенциала общества, требует растущих и гибко устанавливаемых затрат, в силу чего политика в сфере науки превращается в одну из ведущих сфер социального управления.

Влияние, которое *научные сообщества* оказывают на процесс научного познания, стало объектом серьезных исследований последних десятилетий. Фундаментальная работа в этой области – Т.Кун «Структура научных революций» (1962 г.). В отличие от предшествующих концепций, рассматривавших развитие науки как процесс постепенного прироста знания, совершающегося через беспристрастное сопоставление гипотез с наблюдаемыми фактами, Куном была установлена решающая роль *парадигм* в развитии науки. Парадигмы определялись как «*признанные всеми научные достижения, которые в течение определенного времени дают модель постановки проблем и их решений научному сообществу*» [15, 11]. До тех пор пока в какой-либо дисциплине не возникла парадигма, она не может считаться наукой в строгом смысле этого слова, а ее представители являются не учеными, а дилетантами.

Наконец, среди ученых возникает консенсус по поводу неких базовых законов и методов, которые образуют собой парадигму, и наступает стадия *нормальной науки*. Особенность последней состоит в том, что в ее рамках положения парадигмы не подвергаются сомнению, более того, у научного сообщества есть немало возможностей долгое время игнорировать противоречащие ей факты (например, объяснять их ошибкой эксперимента).

И лишь тогда, когда положения парадигмы ставятся под сомнение (а у этого, как правило, имеются как внутренние, так и внешние причины), наступает эпоха *научной революции*, в ходе которой научное сообщество вырабатывает и принимает новую парадигму.

Важнейшую роль в этом процессе Кун отводил учебникам, благодаря которым новое поколение изначально усваивает новую парадигму. Таким образом, Кун показал решающую роль в развитии науки сообществ ученых. При этом он отмечал, что описанная им *монопарадигмальная* структура характерна лишь для естественных наук, тогда как для социальных дисциплин, в частности для социологии, характерна *полипарадигмальная* структура знания, когда имеется несколько одновременно существующих парадигм, разделяемыми различными сообществами. Подход Куна часто называют *микросоциологией* науки.

В рамках микросоциологии науки сегодня также исследуются процессы, происходящие в научных коллективах, рассматриваемых как малые и средние группы. Так, например, рассматриваются типичные ролевые конфликты, возникающие в различных стандартных ситуациях научной деятельности, соотношение формальных и неформальных структур научных коллективов и т.д. Что же касается макросоциологии науки, то в ее рамках изучается, например, связь науки с общим мировоззрением данного общества или даже какой-либо эпохи, исследование ценностно-нормативной системы науки и т.д.

17.9. Тенденции развития науки

Переплетение различных факторов, влияющих на развитие науки, приводит к весьма неоднозначным оценкам ее дальнейших перспектив. Укажем лишь главные из них.

Факторами, явно способствующими *укреплению* позиций науки, являются: усиление роли науки в производстве, превращение науки в непосредственную производительную силу; экспоненциальный закон роста научного знания, согласно которому существующая сумма знаний является предпосылкой для дальнейшего роста знаний, благодаря чему, например, количество научной информации удваивается каждые 10–15 лет. Наконец, роль науки возрастает не только в производстве, но и в организации общественной жизни (например, функционирование современной экономики невозможно без сознательного использования результатов экономической науки).

Противоположные тенденции связаны, во-первых, с ограниченностью возможностей роста числа людей, занятых в науке, и соответственно наличия естественного предела (по некоторым оценкам 3%), выше которого не может подняться число ученых в обществе. Во-вторых, это связано с изменениями в

отношении общества к самой науке. Так, например, просветительский взгляд на науку как на синоним знания все больше уходит в прошлое, а его место занимает отношение к науке как к одной из возможных, но далеко не единственных и небезупречных форм познания действительности, являющейся к тому же исключительным изобретением западной цивилизации. В литературе активно обсуждаются проблемы вненаучного знания, личного знания, эвристического потенциала мифологического сознания и т.д. Наука также способна к фундаментальным преобразованиям, но это уже будет неклассическая и постнеклассическая наука, развивающаяся на совершенно иных принципах и требующая иных форм своей социальной организации. В-третьих, немало возражений против неограниченного роста влияния науки раздается со стороны противников научно-технической революции («движение зеленых» и т.д.).

Наконец, исследователи указывают ряд тенденций, никак не связанных с возрастанием или ослаблением влияния науки, а обусловленных изменениями внутри системы науки и ее функций. Во-первых, изменение соотношений между *естественными* науками и науками *об обществе* и человеке в пользу последних. Во-вторых, все большая гуманитаризация всех сторон научной деятельности, т.е. все большая направленность научного знания на защиту интересов человека и человечества, сохранение его жизни и здоровья, улучшение условий жизни и труда и т.д. В-третьих, компьютеризация, информатизация и, главное, автоматизация исследовательских процессов. В-четвертых, наука все больше начинает включать в качестве своего неотъемлемого элемента научно-социологическое знание о самой себе. В частности, осмыслить социальные аспекты своего собственного возникновения и существования пытается и социология, что привело к формированию совершенно нового раздела этой науки – «*Социология социологии*».

17.10. Специфика социального познания

Разделяя черты, характерные для всех наук, *социальные* науки тем не менее имеют свои особенности, связанные, прежде всего, со *спецификой социального познания*.

Прежде всего в сфере социального познания исследователь сам является частью изучаемой реальности, в силу чего социальное познание представляет собой не изучение внешнего человеку объекта, а особую форму самопознания. Другими словами, в отличие от естественных и технических наук, в самом объекте социального исследования изначально присутствует и сам познающий *субъект*. Из этой особенности вытекает, что на исследовательские результаты в этой сфере неизбежно оказывает влияние как общее мировоззрение эпохи, так и представления тех социальных групп и классов, к которым принадлежит сам исследователь. Этим фактом обусловлена фундаментальная проблема возможности объективного знания в области социальной науки, являющаяся дискуссионной и по сей день.

Поскольку каждое историческое событие является *уникальным* и неповторимым, в рамках социального познания мы сталкиваемся с проблемой возможности многократного наблюдения однотипных событий. Более того, в этой сфере оказывается принципиально невозможной постановка потенциально неограниченного, как в естествознании, количества экспериментов (падение шарика под действием силы тяжести, например, мы можем наблюдать потенциально бесконечное число раз, тогда как повторить взятие Рима варварами или же Октябрьскую революцию принципиально невозможно). Исходя из этой особенности многие ученые вообще отрицают применимость к исследованию общества методов, аналогичных методам естественных наук, нацеленных на выявление неких всеобщих, устойчивых закономерностей.

В социальном исследовании мы всегда имеем дело с исторически изменчивым объектом исследования и, следовательно, должны изучать не только законы его функционирования, но и законы развития.

В сфере социального познания мы имеем дело с объектом, обладающим особой *структурной сложностью*, чем, в частности, объясняется сравнительно недавнее возникновение научного знания об обществе.

Наконец, изучая общество, исследователь всегда имеет дело с деятельностью сознательных, свободных субъектов, что делает весьма непростым четкое выделение и обоснование области объективных законов, действие которых не зависело бы от воли и желания отдельных людей.

Социальное познание, как и любое научное познание вообще, начинается с фактов. Однако сами по себе факты не представляют еще знания – необходимым условием его возникновения является определенное объяснение фактов, то есть их *интерпретация*. Тем не менее, поскольку изучаемые социальные явления обладают для человека определенной значимостью, у исследователя формируются собственное, положительное или отрицательное, отношение к этим фактам, называемое *оценкой*. Хотя оценка и выражает субъективное отношение человека, но если при ее формулировке он опирается на социально значимые *ценности*, оценка может претендовать на некий общезначимый статус.

17.11. Проблема вненаучных форм познания

Социология науки является важнейшим, но не единственным разделом социологии познания. Для эпохи Просвещения характерно было отношение к науке как наиболее адекватной форме познания, познавательная ценность ненаучных форм либо отрицалась вообще, либо ей отводилась роль начальной ступени познания, которая должна быть как можно быстрее преодолена. Современная философия и социология рассматривают науку скорее как одну из возможных форм знания, и нередко можно встретиться с мнением о принципиальной равноправности различных форм знания. При таком подходе наука рассматривается как явление, возникновение которого было связано со спецификой социокультурного развития Европы. Соответственно, в современных концепциях весьма высоко оценивается социальная и познавательная роль *мифа*. *Во-первых*, миф был первой формой систематизации, сохранения и передачи будущим поколениям человеческих знаний о мире. *Во-вторых*, задавая весьма специфический угол зрения, миф нередко позволял вскрывать в мире закономерности, в дальнейшем оказывавшиеся принципиально недоступными научным методам (народная медицина и т.д.). *В-третьих*, сама наука не может быть полностью свободна от мифологизмов, поскольку она с неизбежностью основывается на неких, самой наукой не обосновываемых предпосылках (например, представление ньютоновской физики о пространстве как о бесконечной однородной реальности, которое никогда не может быть до конца подтверждено опытом).

На этапе господства мифологического сознания *нормативные законы*, существующие в обществе, рассматриваются как принципиально неотделимые от законов внешнего мира. Правила поведения в таких обществах являются жестко регламентированными, одинаковыми и обязательными для всех (коллективное сознание) и носят священный характер.

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ К ГЛАВЕ № 17

1. Назовите основные признаки науки. В чем состоит главная особенность научного знания? Почему геометрические знания древних египтян не могут быть определены как научные? Чем принципиально отличаются от них геометрические знания древних греков? Укажите, какова была роль распространения протестантских учений на Западе Европы в развитии науки Нового времени. Дайте определение понятия духовного производства. Укажите, в чем состоит специфика подхода к научной деятельности как к сфере духовного производства. Какие задачи должна решать социология науки?

2. Укажите основные причины институализации науки в период Нового времени. Определите основные социальные функции науки. Можно ли утверждать, что область науки, в которой в течение долгого времени не было сделано ни одного открытия, является абсолютно бесполезной? Как, с вашей точки зрения, менялась роль различных функций науки в ходе исторической эволюции человечества? Как изменились функции науки в эпоху НТР? Объясните смысл тезиса о «превращении науки в непосредственную производительную силу». Изменяется ли место науки в жизни при переходе от индустриального общества к постиндустриальному? Дайте определение научной парадигмы, обоснуйте влияние парадигм на развитие науки, приведите соответствующие примеры. Какая социальная общность является носителем парадигмы?

3. Что такое критерии научности? Опишите, какова была роль первых учений о методе в процессе институализации науки. В чем видели основную задачу научного метода Бэкон и Декарт? Что, с точки зрения современной теории науки, было в этих взглядах явно ошибочным? Назовите основные преимущества и недостатки индуктивного и дедуктивного методов. Дайте общую характеристику эмпиризма и рационализма. Почему ни одно из этих направлений так и не смогло занять монопольные позиции в науке? В чем вы усматриваете основные отличия современных представлений о научном методе от представлений, развивавшихся Бэконом и Декартом?

ОСНОВНЫЕ ТЕРМИНЫ И ПОНЯТИЯ

Верификация – форма проверки научных гипотез, нацеленная на поиск подтверждающих эти гипотезы фактов.

Дедукция – научный метод, основанный на логическом переходе от общего к частному, от посылки к заключениям.

Индукция – научный метод, состоящий в переходе от наблюдаемых фактов природы и социальной жизни к выделению встречающихся в них устойчивых и повторяющихся связей, в движении от частного к общему.

Метод – способ построения и обоснования системы философского и научного знания; совокупность приемов и операций практического и теоретического освоения действительности.

Парадигма – система признанных всеми научными достижениями, которые в течение длительного времени дают модель постановки проблем и их решений научному сообществу.

Фальсификация (по К.Попперу) – форма проверки научных гипотез, нацеленная на поиск опровергающих эти гипотезы фактов.

ЛИТЕРАТУРА К ТЕМЕ

Основная:

1. [Боголюбов Л.Н. и др.] Обществознание. 10 класс: учебник. – М., 2009. С. 78–125.
2. Обществознание. 11 класс: учебник / Л.Н.Боголюбов и др. – М., 2010. С. 322–348.

Популярная:

3. Бауман З. Мыслить социологически: Учеб. пособие / Пер. с англ. – М., 1996. Гл. 14.
4. Бергер П. Приглашение в социологию / Пер. с англ. – М., 1996. С. 15–31.
5. Монсон П. Лодка на аллеях парка / Пер. с англ. – М., 1998. Гл. 1, 4, 5.

Дополнительная:

4. Гидденс Э. Социология / Пер. с англ. – М., 1999. Гл. 1. С. 21–32.
5. Мертон Р. Социальная теория и социальная стратификация. – М., 2006. С. 605–611, 627–686, 743–758, 767–775, 797–816.

Глава 18. ОБРАЗОВАНИЕ КАК СОЦИАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ

18.1. Определение образования

Образование как социальный институт представляет собой часть процесса *социализации*, целенаправленно происходящего в *формальных организациях* и нацеленного на усвоение учащимися определенных *знаний*. Иногда так определенное образование называют *формальным*, в противоположность *неформальному*, под которым подразумевают стихийное обучение индивида знаниям и навыкам. Однако в социологии объектом изучения выступает прежде всего *формальное образование*, кроме того, именно оно в наше время играет ведущую роль. Поэтому далее будем рассматривать только *формальное образование*.

Образование как элемент *духовного производства* представляет собой важнейший фактор движения и распределения знаний.

18.2. Возникновение и развитие образования

Поскольку образование осуществляется в *формальных организациях*, оно могло возникнуть лишь на определенном, причем достаточно позднем этапе развития человечества.

В Европе этим рубежом стал V век до н.э., когда в Древней Греции стали возникать первые учителя, объединенные в школы, которые за плату обучали детей благородных сословий (*софисты*). Однако эти школы были доступны лишь элите и не имели организации в масштабах всего общества. Более организованная система образования складывается в эпоху Средневековья, когда в рамках христианской церкви в Европе появляется сеть специальных учебных заведений по подготовке лиц духовных званий и возникают первые университеты (Париж, Оксфорд т.д.).

Однако вплоть до конца XVIII века (Великая Французская революция) образование носило *элитарный* характер и было направлено на обучение и воспроизводство представителей определенных статусных групп. С XIX века начинается процесс становления массового образования в Европе, и у этого процесса было несколько причин.

Во-первых, процесс демократизации политической жизни, который возможен лишь в обществе «грамотных избирателей».

Во-вторых, промышленная революция, на определенном этапе своего развертывания столкнувшаяся с проблемой квалифицированных кадров.

В-третьих, институционализация самого образования, формирование в его рамках профессиональных групп, отстаивающих свои интересы и добивающихся поддержки образования со стороны государства.

В-четвертых, ослабление роли традиционных институтов социализации и социального контроля (религия, семья) и, соответственно, возрастание в этой сфере роли института образования.

В результате действия всех этих причин начальное, а затем и неполное среднее образование становится обязательным во многих развитых странах.

В России развитие массового образования происходило весьма противоречиво. Так, царский указ от 1886 г., вошедший в историю как «Циркуляр о кухаркиных детях», запрещал доступ в гимназии детям из низших сословий. С другой стороны, после 1917 г. в России (СССР) было введено обязательное начальное, затем – обязательное неполное среднее и, наконец, обязательное среднее образование. Однако, по мнению многих исследователей, такая «массовизация образования» привела к резкому снижению его качества.

18.3. Функции образования

Различные социологические школы по-разному, а порой и противоположно, описывают функции этого социального института. *Функционализм* (Дюркгейм, Малиновский) выделяет следующие функции образования.

18.3.1. Реализации культурного наследования (передача ценностей господствующей культуры)

Специфика культуры, таким образом, определяет специфику образования. Культурные ценности могут транслироваться как *явно* (через их непосредственное изучение), так и *неявно*, например, через естественно возникающие в образовательном процессе привычки к дисциплине и порядку, представления о социально значимых статусах и т.д. Кроме того, в ходе образовательной деятельности ценности не только транслируются, но и видоизменяются, что способствует *социальным изменениям*. В современном институте образования последняя функция представлена явно, например, многие открытия были сделаны на факультетах университетов, в рамках которых ведутся специально финансируемые научные исследования.

18.3.2. Образование как средство социального контроля

В условиях снижения контролирующей роли таких традиционных институтов, как религия и семья, значение образовательного института в этой сфере резко возрастает. Большую часть дня дети, в особенности в странах с обязательным начальным и средним образованием, находятся в школе, где их поведение контролируется учителями и другими представителями школьных властей. Однако и в тех случаях, когда учащиеся оказываются вне школьных стен, контролирующие функции этих образовательных заведений косвенно сохраняются (о подростках, находящихся на учете в милиции, сообщают по месту учебы). Высшие учебные заведения, как правило, предъявляющие повышенные требования к социальному поведению индивидов, через систему позитивных и негативных санкций также выполняют функции социального контроля.

18.3.3. Образование как фильтрующее устройство и фактор вертикальной мобильности

С точки зрения функционализма образование представляет собой разумный способ распределения людей в соответствии с их способностями и достоинствами, что, в свою очередь, оказывается позитивным фактором для общества в целом. Соответственно, самые способные и трудолюбивые люди благодаря образованию получают возможность занять в обществе более высокий статус.

18.3.4. Образование как фактор демократизации общества

Образованные люди в меньшей степени подвержены «фактору толпы» и необдуманному эмоциональным действиям, они обладают более широким кругозором, благодаря чему оказывается весьма затруднительным *манипулировать* их поведением. Кроме того, по мнению ряда исследователей, образование ослабляет предрассудки по отношению к группам меньшинств. Однако необходимо помнить, что этот фактор действует лишь как тенденция, например, немцы всегда были одной из самых образованных наций, тем не менее именно они приняли фашизм со всей его архаической символикой и, более того, выказывали Гитлеру практически религиозные чувства (Юнг).

Представители *конфликтологического* подхода (Маркс, Дарендорф), для которого характерно отношение к обществу как к совокупности противоборствующих социальных групп и слоев, как к системе, естественным (а не аномальным) состоянием которой является состояние внутренней *борьбы* и конфликта, выделяют следующие *функции образования*:

18.3.5. Образование как статусообразующий фактор

Поскольку получение образования способствует восходящей вертикальной мобильности, образовательный институт следует рассматривать как арену борьбы различных *статусных групп* за овладение богатством, властью и престижем. Например, привилегированные статусные группы (юристы,

врачи) сознательно ставят завышенные образовательные барьеры, чтобы создать препятствия для проникновения в эти группы «посторонних». Таким образом, существующие в различных профессиях требования к уровню образования рассматриваются как результат борьбы определенных статусных групп. Так, повышенные требования к образованию врачей (например, знание латыни) являются фактором, защищающим «традиционных» эскулапов от конкуренции со стороны нетрадиционной медицины.

18.3.6. Образование как фактор, способствующий эксплуатации угнетенных групп

С этой точки зрения учебные заведения созданы прежде всего для формирования и воспроизводства навыков, необходимых для рабочей силы в капиталистическом обществе. Система массовых начальных школ, действительно возникшая одновременно с развитием промышленного капитализма, помимо значимых для этой промышленности знаний, прививает учащимся такие важные для будущих *рабочих качества*, как пунктуальность, дисциплинированность, привычку подчиняться и т.д. Напротив, в университетах, служащих для подготовки элиты, больше внимания уделяется развитию таких качеств, как умение самостоятельно мыслить и т.д. Таким образом, в отличие от функционалистов, рассматривавших образование как фактор, способствующий вертикальной мобильности и равенству возможностей, представители данного подхода, напротив, видели в образовании фактор закрепления существующей структуры социального неравенства.

18.4. Структура образования

С точки зрения структуры образование делится на *государственное* и *частное*. Очевидно, что такое образование никогда не может быть в равной степени доступным для разных статусных групп. Доступность образования в конечном счете определяется характером социальной стратификации общества.

Для западных стран и России *XIX века* была характерна ориентация на жесткую стратификацию образования: большая часть высших и даже средних учебных заведений предназначалась исключительно для лиц из привилегированных сословий, а выходцы из рабочего класса и крестьянства учились в начальных школах. Соответственно, доля государственного образования была невелика. Более того, считалось, что чрезмерное образование сделает бедных неприспособленными к жизни, поэтому их доступ нередко ограничивался даже специальными законами. Большую роль в образовании того времени играли также различные религиозные учебные заведения.

В *XX веке*, напротив, резко возросла доля государственных учебных заведений, а с 1954 г. в США официально было отменено раздельное обучение по расовым и иным признакам. В советский период в России существовало исключительно государственное образование, и лишь в последние полтора десятилетия стали появляться *негосударственные* учебные заведения. Вопрос об их оптимальном соотношении в российском обществе и по сей день является дискуссионным.

Вертикальная структура института образования (институт образования как организация). Не только в России, но и в большинстве развитых стран и государственные, и негосударственные учебные заведения объединены в единую систему в масштабах всего общества. Во главе этой системы, как правило, стоит соответствующее министерство (в России – Министерство образования), выполняющее в отношении к негосударственным учреждениям контролирующие функции. Одна из задач министерства – стандартизация учебного процесса. На следующих ступенях иерархии стоят местные департаменты образования, далее – школы и институты. Разграничение полномочий между высшими и низшими уровнями образовательного института определяет собой соотношение централизации и децентрализации образования. Институт образования, таким образом, представляет собой сложную формальную организацию.

Как и любая формальная организация, образование предполагает наличие четкой системы социальных ролей и, соответственно, возможность возникновения *ролевых конфликтов*. Так, например, учитель в школе постоянно выполняет две роли – педагога и воспитателя, которые нередко требуют от него противоположных действий (удаление из класса нарушающего дисциплину ученика может сыграть положительную воспитательную роль, однако знания его от этого пострадают). Другие две роли – роль руководителя в группе учащихся и роль подчиненного в группе с директором. Выработанная тысячелетиями преподавательская этика требует избегать возникновения конфликтов между этими двумя ролями (директор не должен делать замечаний учителю в присутствии учеников). В вузах у профессоров и доцентов возникают конфликты между их ролями ученых и преподавателей (чему отдать приоритет – науке или преподаванию?).

18.5. Современные тенденции развития института образования

Хотя в каждом государстве образование имеет свою ярко выраженную специфику, тем не менее можно выделить несколько самых общих черт в развитии мирового образования в целом. Во-первых, превращение современных *информационных технологий* в неотъемлемый элемент образовательного процесса. Во-вторых, превращение образования в *непрерывный* процесс, происходящий на протяжении всей жизни человека. В-третьих, *глобализация* образования, превращение его в международный институт.

Тенденции развития *современного российского образования* в первую очередь связаны с вхождением страны в систему современной рыночной экономики. Во-первых, с конца 80-х годов разворачивается процесс *децентрализации* образования. Так, уже в настоящий момент министерство РФ определяет отнюдь не все содержание образования – в школьных программах специально предусмотрено время для занятий, содержание которых определяется местными образовательными органами и самими школами. Подобная же тенденция наблюдается и в вузовском образовании. Во-вторых, происходит активный процесс формирования *негосударственных* образовательных учреждений, в частности вузов и школ. В-третьих, возрастает внимание к изучению дисциплин *социально-экономического профиля*. В-четвертых, формируется более тесное сотрудничество между школами и вузами, возникают новые организационные формы. В-пятых, усиливается профилизация среднего образования, возрастает доля специализированных школ.

В то же время есть и негативные тенденции, например ослабление школьного *самоуправления* учащихся, ослабление роли образовательных учреждений в реализации функции *социального контроля*. Серьезно сказались современные процессы и на таких факторах, как престиж учителя, качество массового образования и т.д.

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ К ГЛАВЕ № 18

1. Дайте определение образования. Чем отличается понятие образования от понятия социализации? Возможно ли существование общества без образования? С какими историческими факторами было связано возникновение института образования? Укажите основные факторы возникновения системы массового образования. Укажите позитивные и негативные стороны, существующие, с вашей точки зрения, в системе массового образования. Существует ли связь между развитием массового образования и массовой культурой? В чем состояла специфика массового образования в России на различных этапах ее исторического развития?

2. Укажите основные функции образования как социального института. В каких случаях функции образования пересекаются с функциями других социальных институтов? Какие функции, с вашей точки зрения, являются для образования явными, а какие – латентными? Бывают ли ситуации, когда латентные функции института образования начинают доминировать в обществе? Сравните точки зрения на социальную роль образования представителей конфликтологического и функционалистского направлений в социологии. Как вы объясните предложение одного из представителей конфликтологического подхода относительно запрещения при приеме на работу спрашивать диплом об образовании? С какой функцией образования связано данное предложение?

3. Укажите необходимые компоненты структуры образования как социального института. Как связано соотношение частного и государственного образования с социальной стратификацией общества? Какие функции образования в большей степени реализует система государственного образования, какие – частного? Можно ли утверждать, что развитие государственного бесплатного образования всегда однозначно позитивно сказывается на степени образованности общества? Что такое вертикальная структура института образования? Каковы ее компоненты? Какой государственный орган руководит системой образования в России? Опишите наиболее типичные ролевые конфликты в сфере образования. Можно ли утверждать, что эти конфликты всегда негативно сказываются на образовательном процессе?

ОСНОВНЫЕ ТЕРМИНЫ И ПОНЯТИЯ

Конфликтологизм – направление в современной социологии, ориентированное на объяснение социальных явлений через конфликт различных социальных групп и страт. Основными категориями этого подхода являются категории господства, конфликта и подавления.

Массовое образование – форма организации образования, ориентированная на обучение и социальное воспроизводство представителей большей части населения данного общества.

Образование – социальный институт, представляющий собой часть процесса социализации, целенаправленно происходящего в формальных организациях и нацеленного на усвоение учащимися определенных знаний.

Социализация – совокупность способов формирования установок индивидов, соответствующих их социальным ролям.

Функционализм – теории в социологии и социальной антропологии, направленные на объяснение социальных учреждений прежде всего с точки зрения выполняемых ими функций. Функционалисты рассматривают общества как системы взаимодействующих и саморегулирующихся частей.

Элитарное образование – форма организации образования, направленная на обучение и социальное воспроизводство представителей определенных статусных групп.

ЛИТЕРАТУРА К ТЕМЕ

Основная:

1. [Боголюбов Л.Н. и др.] Обществознание. 11 класс: учебник. – М., 2010. С. 326–337.

Популярная:

2. Бергер П. Приглашение в социологию / Пер. с англ. – М., 1996. С. 52–69.

Дополнительная:

3. Гидденс Э. Социология / Пер. с англ. – М., 1999. Гл. 13. С. 299–322.
4. Смелзер Н. Социология / Пер. с англ. – М., 1998. С. 427–460.

РАЗДЕЛ III.

РАЗВИТИЕ ОБЩЕСТВА И ПРОБЛЕМЫ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

Глава 19. СТУПЕНИ ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ ИСТОРИИ. ПРОБЛЕМЫ ОБЩЕСТВЕННОГО ПРОГРЕССА И ЕГО КРИТЕРИЕВ

Развивается ли общество в целом и отдельные общества, из которых состоит население Земли? И если развивается, то в каком направлении, каков если не конечный, то хотя бы промежуточный пункт этого движения?

Эти вопросы, ответы на которые кажутся самоочевидными, а также весьма далекими от повседневной практики, на самом деле очень непросты; более того, от ответа на них зависит буквально каждый наш шаг. Поступать или не поступать в вуз; если «да», то в какой? Остаться в России или стремиться уехать на работу за границу? Заводить семью или вести жизнь «свободного рейнджера»? Заводить ли детей, и если «да», то сколько – одного или семерых? Как их воспитывать, к чему готовить? За кого голосовать на выборах? Ответ на каждый из этих и сотни других, жизненно важных для каждого человека вопросов зависит от того, как он, часто даже не осознавая этого, представляет себе, куда движется то общество, в котором он живет, и глобальное сообщество в целом.

Пытаясь ответить на глобальные вопросы бытия, очень полезно посмотреть, что думали об этом мыслители прошлого, и сопоставить с тем, что нам предлагает современная теория общества.

В истории социальной мысли, пожалуй, не было ни одного крупного мыслителя, который не затронул бы проблемы социального прогресса. Почему эта тема вызывает столь большой интерес не только у ученых, но и простых людей?

Потому что значение идеи прогресса выходит далеко за рамки академической науки. История неоднократно доказывала правоту старого марксистского тезиса о том, что идеи, проникая в массы, становятся мощной движущей силой мобилизации населения. Два экономических чуда XX в. – восстановление и модернизация народного хозяйства СССР после Гражданской и Великой Отечественной войн – были бы невозможны, если бы значительная часть населения СССР не верила в то, что советское общество развивается прогрессивно.

Отсутствие социального идеала, представления о некотором лучшем или даже наилучшем состоянии, к которому движется общество, приводит к аномии, росту социальной апатии и преступности, уходу в сферу личных интересов и крайнего эгоцентризма. Именно поэтому все дальновидные политические деятели всегда стремятся сформулировать социальный идеал и внедрить в массовое сознание представление о прогрессивном развитии руководимого ими общества.

19.1. Понятие прогресса

Существует ли общественный прогресс, и если существует, то в чем он состоит?

Социологи и социальные философы по-разному решали вопрос об объективности прогресса. Высказывались диаметрально противоположные точки зрения:

Большинство мыслителей было уверено, что прогресс – это объективная реальность. Так думали А.Августин и И.Кант, О.Конт и К.Маркс, Э.Дюркгейм и М.Вебер. Представление о том, что развитие человечества идет по направлению к справедливой развязке, когда каждому воздается по заслугам, в зависимости от того, насколько праведно он прожил жизнь, лежит в основе трех так называемых «авраамических» религий (т.е. считающих своим основателем библейского Авраама) – иудаизма, христианства и ислама.

В то же время некоторые социологи отрицали объективность линейного прогресса, считая, что отдельные общества развиваются циклически – от рождения к смерти, а общечеловеческий прогресс – понятие бессмысленное. Этой позиции придерживались О.Шпенглер, Н.Я.Данилевский, Л.Н.Гумилев. На этой точке зрения базируются некоторые восточные религии: даосизм – в Китае, индуизм – в Индии, буддизм – на Тибете и в странах Юго-Восточной Азии, а также в России (калмыки, буряты, тувинцы).

Наконец, высказывалась мысль, что поступательное развитие общества, прежде всего, развитие науки и технологии, сопровождается негативными последствиями для морального облика рода человеческого. Этой позиции придерживались французский просветитель Жан-Жак Руссо (1712–1778) и немецкий социолог Фердинанд Теннис (1855–1936). Каждый из них, не отрицая очевидных благ, которые приносит технический прогресс и разделение труда, считал, что в результате этих процессов происходит отделение человека от природы и естественных основ жизни и воспитания (Руссо), а также разрушение естественных форм человеческих общностей (Гемайншафт – «общинности») (Теннис).

Долгое время понятие *прогресс* употреблялось без четкого его определения, с опорой на интуитивные представления, принятые на уровне обыденного сознания. Лишь в 60-х годах XX в. были выделены основные признаки, по которым прогресс отличается от любых других социальных процессов.

Перечислим важнейшие из признаков прогресса.

Направленность. Прогресс – это такое изменение общества, которое направлено к некоторому конечному состоянию, причем каждая последующая стадия ближе к этому состоянию, чем предыдущая.

Кумулятивность. На каждой последующей стадии общество использует все лучшие достижения предыдущей стадии, добавляя что-то новое.

Стадиальность. Каждое общество проходит через некоторое конечное число необходимых стадий, миновать которые невозможно.

Внутренний характер источника развития. Изменение состояния общества происходит не за счет внешних причин, а за счет внутренних стимулов, присущих самому обществу или отдельным его членам. Этим «двигателем» может быть тяга человека к познанию, технологические усовершенствования или социальные противоречия.

Необратимость. Прогресс не может быть остановлен, обращен вспять или «переведен на другие рельсы», пока существует данное общество.

Позитивная направленность изменений, социальный оптимизм. Каждая последующая стадия в каком-то (самом важном, с точки зрения автора концепции) отношении существенно лучше предыдущей стадии.

Ни один серьезный сторонник концепции прогресса не утверждал, что каждая последующая стадия во всех отношениях лучше предыдущей. Большинство из них понимало, что, приобретая новые возможности, люди теряют что-то очень важное. Например, разделение труда ведет к разрушению традиционной сельской

общины с ее особенно теплыми (и где-то сильно идеализированными) отношениями между людьми. Но выигрывает человек в результате больше, чем теряет. Именно поэтому было важно выделить главный критерий, по которому оценивается прогресс.

Критерии прогресса, выдвигавшиеся на первое место разными авторами, можно объединить в несколько групп.

Движение человечества к конечному акту искупления грехов – событию, время и формы которого заранее определены в момент творения мира Богом (блаженный Августин).

Повышение уровня господства человека над природой и соответствующее достижение определенного уровня изобилия в обществе (Л.Уайт).

Достижение принципиально новых уровней познания природы и общества (О.Конт).

Достижение некоторого оптимального состояния общества и его социальной структуры – материального и политического равенства граждан, формирование наиболее соответствующих природе человека форм общности людей – равенства, справедливости (К.Маркс). Создание идеальных условий для саморазвития личности: свободы выбора и равных жизненных возможностей.

19.2. Критика концепции прогресса

Идея прогрессивного развития общества и культуры подвергалась сомнению с самого начала формирования идеи прогресса (см. 12). Но именно во второй половине XX в. начались особенно бурные атаки на эту идею.

Критика понятия «прогресс» тесно пересекается с критикой понятия «общество» в его традиционном значении.

Критики концепций прогресса опираются на то, что:

Прогрессивное, то есть восходящее развитие общества к идеальному состоянию доказать невозможно, поскольку как все человеческое сообщество, так и каждое отдельно взятое общество уникальны; невозможно выявить закономерности, не опираясь на сравнение большого количества повторяющихся случаев.

В последние годы исчезает сам объект прогрессивного развития – отдельное автономное общество; изменение каждого общества происходит в основном под влиянием внешних по отношению к нему причин, которые во многом носят случайный и ситуативный характер, поэтому нельзя говорить о прогрессе одного отдельно взятого общества.

Совершенно неправомерно выделять какой-либо один критерий прогресса в качестве ведущего. Однако любое поступательное развитие в каком-либо отношении (в технологии, в политических свободах, в познании и благосостоянии), как правило, ведет к непредсказуемым негативным последствиям по другим критериям, зачастую превосходящим положительные последствия частичного прогресса. Поэтому нельзя говорить о прогрессе общества в целом.

Наконец, невозможно назвать единственный главный фактор, движущую силу развития общества. Общество не подчиняется принципу причинности. В нем преобладают функциональные зависимости. Классические теории прогресса выделяют один фактор (развитие производительных сил, Божественное Провидение, развитие знаний, дифференциация общества), который определяет собой все остальные стороны общественной жизни. Еще М.Вебер показал, что не только экономика может влиять на идеологию, но и идеология на экономику. В течение XX в. еще более укрепилось убеждение в том, что каждое изменение в обществе является результатом взаимодействия большого числа факторов. Особенно ярко это проявляется в анализе социальных институтов и взаимодействия между институтами (см. 14–18). Поэтому в конкретных исследованиях социологи предпочитают использовать не понятие причинности (когда одно изменение является причиной других), а понятие функциональной связи – совпадения тенденций в изменениях двух и более переменных.

19.3. Объективные и субъективные факторы развития общества. Роль личности в истории

Многообразие обстоятельств, определяющих общественные явления, особенно ярко прослеживается в соотношении объективного и субъективного факторов в развитии общества.

Социология уделяет большое внимание *субъективным* факторам, определяющим направление социальных процессов. Еще в конце XIX века русский социолог-марксист Г.В.Плеханов утверждал, что роль личности в историческом процессе велика; но лишь те исторические деятели оказывают существенное влияние, направление активности которых совпадает с тенденциями развития самого общества. С другой стороны, если в обществе появляется потребность в историческом лидере, обладающем определенными качествами, он всегда появляется.

В конце XX в. американский историк Ч.Тилли, анализируя наиболее значимые революционные перевороты нового времени, пришел к выводу, что действие личностного, субъективного фактора не всегда определяется историческими условиями и в сходных социально-экономических и политических ситуациях зачастую оказывает решающее влияние на ход исторических событий. Результат революционного движения (успех или неуспех, последствия) в сходных ситуациях может быть разным, в зависимости от действий и личностных качеств лидера.

Вопрос о роли субъективного фактора в обществе требует дальнейшего исследования. Многое в его решении зависит от идеологических позиций исследователя.

В значительной степени обоснованная критика концепций прогресса, появившихся в XIX в., вряд ли означает окончательный отказ от понятия поступательного движения к идеалу. Как уже говорилось, идеал нужен человечеству – иначе оно не сможет существовать. Перефразируя известный афоризм Вольтера о Боге, можно сказать: «Если даже прогресс не существует, его следовало бы выдумать». Современный пессимистический взгляд, скорее всего, отражает кризис социологии и идеологии постиндустриального общества, а отнюдь не отсутствие реальных перспектив дальнейшего качественного развития человечества.

19.4. Ступени человеческой истории

Несмотря на активную критику идей эволюционизма, практически все исследователи принимают типологию обществ, выработанную современными историками и базирующуюся на идее технологического прогресса.

Простейшая типология этапов эволюции общества встречается в ряде учебных пособий и включает 3 ступени: *традиционное, индустриальное и постиндустриальное общество*.

Такая типология, конечно, имеет право на существование. Обратимся, однако, к хронологическим границам.

В науке нет единства относительно времени возникновения вида *homo sapiens*, то есть современного человека. Еще лет 50 назад считалось, что это произошло около 40 тыс. лет до нашего времени. Находки последних лет относят эту дату до 100 тысяч лет.

Если мы используем оценку в 100000 лет и постараемся представить историю человечества в виде протяженной линии в масштабе 1000 лет = 1 метру, то картина получится следующая.

100 метров – это длина прямой беговой дорожки на стадионе. Раньше такую дистанцию пробегали в школе на уроке физкультуры. Именно 100 метров назад возникло человеческое общество вида *homo sapiens*. Хороший спринтер преодолевает эту дистанцию за 10 секунд, быстро идущий пешеход – за 1 минуту.

Индустриальное общество в полном смысле этого слова существует не более 200 лет, то есть оно сформировалось 20 сантиметров назад. Постиндустриальное общество начало формироваться с массовым развитием информационных технологий, то есть около 30 лет назад, что соответствует 3 см на нашей шкале. И пешеход, и бегун даже не замечают расстояния в 3 или 20 см. Сами посудите, справедливо ли такое деление шкалы, и не обижаем ли мы предков, переоценивая свое собственное значение? Необходимо учитывать к тому же, что в рамках «традиционного общества» были заложены основы современной цивилизации. Открытия и изобретения, появившиеся тогда, гораздо более важны для человечества, чем то, что изобретено за последние 200 лет. Без автомобиля и Интернета жить можно, без земледелия, скотоводства, домостроительства – нет.

Поэтому в серьезной научной литературе используется более подробная периодизация человеческой истории.

В основе этой типологии лежат следующие признаки:

Является ли общество *современным* (то есть основанным на профессиональном разделении труда, высокой социальной мобильности и технологиях, выработанных в последние два века) или *традиционным* (в котором преобладают занятия, предполагающие невысокий уровень разделения труда – земледелие и ремесленничество – и привязанность каждой семьи к своей социальной группе на протяжении многих поколений).

Для «современного» общества важно, доминируют ли в экономике национальные рынки и предприятия, или ведущую роль играют транснациональные корпорации. С этим фактором тесно связана информационная картина мира. Транснациональная экономика невозможна без мировой информационной системы, основу которой составляет Интернет. Иногда глобальное общество последних 30 лет называют «информационным», подчеркивая, что основную роль в современной экономике играет не материальное производство, а информационные технологии. С этим, однако, трудно согласиться. Производство жизнеобеспечивающих ценностей, и прежде всего продовольствия, а также использование природных ресурсов – ключевой фактор современной экономики в мире. Особенно остро стоит проблема таких ресурсов, как нефть, газ, питьевая вода. В Европе в последние годы в дефиците стал даже песок – важный компонент современного строительства.

Для традиционных обществ важно, базируются ли они на присваивающем или производящем хозяйстве. В свою очередь, общества присваивающего хозяйства подразделяются в зависимости от того, преобладали ли в них скотоводство или земледелие.

К присваивающим типам хозяйства относятся собирательство, рыбная ловля, охота.

Собирательство может приобретать самые разные формы, в зависимости от того, какой именно ресурс наиболее доступен в данной среде – это могут быть морские животные, выброшенные приливом; корни растений; дикорастущие злаки – в степи и полупустыне и плоды – в лесу; мед, грибы, личинки насекомых – в лесах средней полосы или джунглях.

В науке неизвестны (или почти неизвестны) примеры присваивающих хозяйств, которые базировались бы только на одном виде промысла, только на одном ресурсе. Как правило, присваивающее хозяйство носит комплексный характер. Например, лесная или степная охота дополняется сбором дикоросов, охота на морского зверя – сбором «плодов моря» и т.д. Это позволяет не только разнообразить стол, но и обеспечить «подстраховку» в случае дефицита или иссякания какого-либо одного ресурса.

К производящим видам хозяйства доиндустриального общества относятся земледелие и животноводство.

Как и в случае присваивающего хозяйства, деление на скотоводов и земледельцев достаточно условно. Вероятно, в истории почти не было обществ, которые бы потребляли и производили только животную или только растительную пищу. Даже в рационе степных кочевников-монголов присутствовали злаки, хотя выращивали они их не сами, а приобретали у соседних земледельческих народов. Коневоды, а затем скотоводы – якуты – издавна сами занимались растениеводством, хотя и в очень ограниченных масштабах.

Хозяйство земледельцев в подавляющем большинстве случаев вообще невозможно без использования волов, коров, лошадей, которые являются и тягловой силой, и источником белковой пищи, и, самое главное, источником удобрений (навоз).

Увеличение плотности населения, освоение пригодных для обитания человеческих сообществ ландшафтов ведут к необходимости перехода от присваивающего к производящему хозяйству.

Традиционные общества, опирающиеся на производящее хозяйство, могут быть организованы по принципу родоплеменных структур (*преполитарные общества*) или образовывать государство (*политарные общества*).

Наличие государства считается столь существенным фактором потому, что условия жизнедеятельности (а соответственно и культура) общин в значительной степени зависят от того, входят ли они в состав государства или автономны. Например, земледельческие общины восточных славян возникли задолго до появления государства. Однако понять закономерности функционирования русской передельной общины XVII–XIX веков невозможно, если не учитывать того влияния, которое оказывало на них государство через систему сбора налогов, переселенческую политику, юридическое оформление собственности, кредиты и т.д. Важной особенностью политарных обществ является то, что именно в них впервые возникают города, которые становятся центрами формирования цивилизаций.

Этапы развития всего человечества выделяются в зависимости от того, какой тип общества преобладал на Земле в тот или иной период. Четкие границы между отдельными этапами провести невозможно. Условно выделяют следующие этапы развития истории в зависимости от того, в обществах какого типа проживало большинство населения и какие из них пользовались наибольшим влиянием в мире:

1. Общества присваивающего хозяйства. От возникновения человечества до «неолитической революции» (12 тыс. лет до н.э.). Для них характерны примитивные орудия труда, преимущественно неоседлый образ жизни, зачатки родоплеменного устройства.

2. Преполитарные (сегментированные) общества производящего хозяйства (с преобладанием земледелия или скотоводства) – от неолитической революции до начала н.э. В это время появляются металлические орудия труда, складывается преимущественно оседлый образ жизни, развитая родовая структура.

3. Традиционные политарные общества, как правило, земледельческие (аграрные) или со смешанным типом хозяйства. Появление городов (возникновение – 4–6 тыс. лет до н.э., преобладание до XIX в.). В этих обществах широко используются металлы, появляются ремесла и торговля, формируются города. Именно в этот период складываются первые цивилизационные системы.

4. Современное индустриальное общество (возникновение – XVIII в., преобладание – с середины XX в.). Для него характерно использование энергии угля, нефти и электричества как основы силовых механизмов. Важным энергоносителем становится пар. Возникают электронные средства связи и массовой информации. В основе общества – высокий уровень специализации и профессионализации. Выделяются общества «первого мира», в недрах которых родился промышленный переворот и капитализм; общества «второго мира» (куда входит и Россия), пережившие процесс первичной модернизации в XX веке в ходе социальных преобразований (построение социализма); общества «третьего мира», во многом сохраняющие аграрную ориентацию, не прошедшие полноценного процесса модернизации.

5. Конец XX в. ознаменовался возникновением общества принципиально нового типа – постиндустриального. Его называют «глобальным», так как оно основывается на широком международном разделении труда и господстве транснациональных корпораций в экономике. Выдвигается предположение, что общества в традиционном понимании этого слова, как относительно изолированные социальные системы, обеспечивающие жизнедеятельность своих граждан, перестают существовать, уступая место планетарному сообществу, основанному на общей для всех людей Земли культуре. Эта идея имеет множество сторонников и противников. Проблемам глобализации посвящена следующая тема.

По крайней мере в течение последних 4 тысяч лет на Земле одновременно сосуществуют общества разных исторических типов, так что границы периодов выделяются достаточно условно.

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ К ГЛАВЕ № 19

1. Дайте определение понятий *развития, прогресса, регресса*. Какие из этих процессов могут быть строго обнаружены на опыте? Приведите аргументы в пользу наличия прогресса в человеческом обществе. Какие вам известны возражения против этих точек зрения? Назовите наиболее известных *авторов*, обосновывавших прогрессивный характер развития человечества и их основных оппонентов. Как вы объясняете фундаментальный интерес к проблематике прогресса в истории социальной мысли?

2. Дайте определение *объективных* и *субъективных* факторов развития общества. Почему до сегодняшнего дня нет единого представления о их соотношении? Каким образом с решением этой проблемы связан вопрос о роли личности в истории? Назовите наиболее значимые в истории социальной мысли точки зрения на этот счет. Какую фундаментальную общеполитическую проблему затрагивают дискуссии по этому вопросу?

3. Дайте определения традиционного, индустриального и постиндустриального обществ. Вспомните дискуссии, существующие в современной науке относительно корректности и оправданности введения подобных понятий, в чем преимущества и недостатки данной терминологии?

ОСНОВНЫЕ ТЕРМИНЫ И ПОНЯТИЯ

Индустриальное общество – форма общества или какое-либо определенное общество, в котором произошли индустриализация и модернизация. Термин активно использовался западной социологией в качестве альтернативы дилемме «капиталистического – социалистического» общества.

Прогресс – развитие, имеющее некую положительную направленность, сопровождаемое благоприятными изменениями.

Развитие – изменение, сопровождаемое качественными преобразованиями системы.

Традиционное общество – не индустриальное, преимущественно сельское общество, которое представляется статичным и противоположным индустриальному и постиндустриальному обществам.

ЛИТЕРАТУРА К ТЕМЕ

Основная:

1. [Боголюбов Л.Н. и др.] Обществознание. 10 класс: учебник. – М., 2009. С. 109–157.
2. [Боголюбов Л.Н. и др.] Обществознание. 11 класс: учебник. – М., 2010. С. 372–383.

Популярная:

3. Бауман З. Мыслить социологически: Учеб. пособие / Пер. с англ. – М., 1996. Гл. 1, 12.
4. Бергер П. Приглашение в социологию / Пер. с англ. – М., 1996. С. 52–54.
5. Монсон П. Лодка на аллеях парка / Пер. с англ. – М., 1998. Гл. 1, 7.

Дополнительная:

6. Ионин Л.Г. Социология культуры. – М., 2004. С. 32–57.

Глава 20. ЧЕЛОВЕЧЕСТВО КАК СОЦИАЛЬНАЯ ОБЩНОСТЬ. ГЛОБАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ

20.1. Общее представление о процессах глобализации

Вторая половина XX в. ознаменовалась процессами глобализации. Согласно представлению большинства западных исследователей, основное содержание процесса глобализации состоит в формировании человечества как единого общества. Другими словами, если в XIX в. человечество еще представляло собой систему самостоятельных обществ, то XX в., и особенно во второй его половине, возникли определенные признаки, свидетельствующие о формировании единой общемировой цивилизации.

Глобализация – естественный и неизбежный процесс, однако его оценки порой диаметрально противоположны и тенденциозны. Авторы, пишущие на эту тему, являются либо активными сторонниками его, либо не менее активными критиками.

Основой процесса глобализации является высокая степень разделения труда и развитие высоких, прежде всего информационных, технологий, а также формирование общемировых рынков. Этот процесс базируется на нескольких предпосылках (включает несколько составляющих).

20.2. Составляющие процесса глобализации

20.2.1. Господство транснациональных корпораций, завершение формирования «мира ТНК»

Осознание роли транснациональных корпораций еще в 70-е годы XX века привело к предположению о наступлении эры уменьшения, а затем и отмирания экономической роли государства в глобальном обществе ближайшего будущего. Этот тезис основывался на том, что ежегодный оборот ведущих транснациональных корпораций мира вполне сопоставим с валовым национальным продуктом (ВНП) средних стран. Так, оборот крупнейших нефтяных компаний, таких как «Эксон» и «Ройал Датч/Шелл» приближается к 90 млрд. долл. в год, что примерно равно ВНП одного из наиболее густонаселенных государств мира – Индонезии. Транснациональные корпорации контролируют прежде всего добычу энергоносителей и производство изделий, основанных на высоких технологиях, а также значительную часть мирового продовольственного рынка. Высокие технологии обеспечивают военное превосходство стран, тесно связанных с ТНК.

Кроме того, только обладание современными агротехнологиями может обеспечить физическое выживание населения стран, столкнувшихся с проблемой «демографического взрыва». Однако разработкой передовых агротехнологий для обществ «третьего мира» никто не занимается, потому что это невыгодно. Актуальность продовольственной проблемы возрастает в связи с тем, что плодородные земли многих стран «аграрного пояса» Земли заняты под монокультуры, реализующиеся на рынках промышленно-развитых стран; поэтому местное население при всем желании не может обеспечить свое пропитание с помощью традиционных технологий и попадает в зависимость от стран-экспортеров продовольствия. Эти монокультуры также производятся транснациональными корпорациями.

20.2.2. Господство мирового финансового капитала

Для обслуживания мировых рынков возникла общемировая банковская система, которая приобрела значительную самостоятельность, как по отношению к финансовым системам отдельных государств, так и по отношению к самому процессу производства товаров и услуг. Недалеко от истины утверждение, что в современном мире не столько банковская система обслуживает производство, сколько производство – банковскую систему.

Современные финансовые потоки в значительной степени носят спекулятивный характер. Сумма ежегодных финансовых сделок в современном мире в сотни раз превышает стоимость реально продаваемых товаров и услуг. Иными словами, основным товаром стали сами деньги.

Поскольку каждая сделка по продаже кредитов совершается под определенный процент, такой порядок ведет к перераспределению всех мировых богатств в пользу небольшой части населения, имеющего отношение к банковской сфере и бирже.

Определенная часть банковских операций совершенно необходима для поддержания деловой активности, то есть с точки зрения как производителя, так и потребителя. Несомненно, однако, что подавляющая их часть – искусственная мера, единственная цель которой – получение высоких доходов теми, кто абсолютно излишен во всей технологической цепочке, от научно-исследовательских разработок и проектирования до реализации конечного продукта.

Постоянно возрастает зависимость стран, не входящих в число мировых грандов, от финансовых вливаний крупных банков. Система внешних займов, как правило, приводит к тому, что сумма государственного долга непрерывно увеличивается. Последствия деятельности Международного валютного фонда (МВФ) хорошо иллюстрируются событиями 2002 года в Аргентине – еще в конце 50-х годов XX века одной из самых процветающих стран мира.

Другая сторона этого процесса – сложность и неуправляемость финансовых рынков. Общемировая финансовая система столь сложна и автономна, что не поддается контролю ни одним из существующих ми-

ровых центров. Случайный сбой, нападение хакеров или сверхудачное мошенничество могут привести и реально приводят к сбою мировой финансовой системы, что, в свою очередь, влияет на всю экономику.

20.2.3. Формирование единого информационного поля

Сложилась общемировая система телекоммуникаций, включающая в себя средства массовой информации, Интернет, мобильную телефонную связь. Это явление необходимое и в целом позитивное. Однако значительная часть информационных каналов контролируется небольшим количеством информационных ТНК и государственных компаний (CNN, Рейтер, Ассошиэйтед Пресс, Юнайтед Пресс Интернейшнл и некоторыми другими). Они отражают интересы деловых кругов стран «первого мира» и поэтому нередко дают тенденциозное освещение событий.

20.3. Проблемы, порождаемые глобализацией

20.3.1. Продолжающийся рост населения Земли

В начале XX в. население Земли едва превышало 1 млрд. чел., в 60-е годы составляло около 3 млрд., к концу века превысило 6 млрд.

По оценкам демографов, оно может удвоиться к середине XXI в. и составить 12–13 млрд. чел. Почти весь прирост приходится на страны «третьего мира». Причина в том, что в этих странах не завершен демографический переход (см. 15), связанный с разрушением традиционного уклада жизни. Остановить этот процесс можно только с помощью переориентации населения на ценности постиндустриального общества (высокий профессионализм, соответствующие нормы потребления).

Однако сделать это при существующем экономическом порядке в мире невозможно. Во-первых, ТНК и правительства стран «первого мира» не заинтересованы в столь неприбыльном вложении капиталов. Во-вторых, действуют экологические ограничения. Повышение уровня экономического развития стран «третьего мира» потребует размещения там современных производств, связанных с уничтожением естественных ресурсов, на которых базируется человечество.

20.3.2. Общемировой экологический кризис

Если на протяжении всей истории человечества антропогенные факторы приводили только к локальным экологическим кризисам, то XX в. дает пример глобального экологического кризиса. По данным ряда западных аналитиков, процветающие 20% стран используют до 85% мировой древесины, 75% обработанных металлов и 70% энергии. Выводы банальны и грубы: все граждане всего мира никогда не смогут достичь такого разрушающего природу уровня благосостояния, которым пользуется сейчас население стран «золотого миллиарда». Земля накладывает свои собственные ограничения на человечество.

20.3.3. Увеличение дистанции в экономическом развитии между развитыми странами и остальным миром

Богатейшая пятая часть государств производит 84,5% валового национального продукта; с их гражданами связано 84,2% мировой торговли, и они имеют 85,5% сбережений на внутренних счетах. С 1960 г. разрыв между богатейшими и беднейшими государствами стал шире более чем вдвое, что подтверждается соответствующими цифрами.

Формирование общемировой системы, «глобального общества» неизбежно, поскольку только общество, основанное на высоких технологиях, способно обеспечить выживание многомиллиардного человечества в условиях ограниченных ресурсов и приспособить само человечество к новой ситуации, в частности, обеспечить снижение рождаемости и осуществить культурную революцию в странах «третьего мира».

В то же время возможны по крайней мере три различные схемы глобализационных процессов.

Униполярный мир. Экономическое, политическое и военное доминирование стран «первого мира», основанное на мощи нынешних ТНК.

Многополярный мир. Возникновение нескольких относительно самостоятельных мировых экономических, политических и технологических центров.

Внеполярный мир. Создание мирового координационного центра («мирового правительства»), не связанного ни с одной группой ТНК. Сохранение и даже усиление экономической роли государств и локальных межгосударственных структур, ослабление роли ТНК в мире.

Третий вариант наиболее желательный, но и наименее вероятный.

Та модель униполярного мира, которая фактически реализуется в настоящее время, вряд ли устроит большинство населения Земли и имеет мало шансов сохраниться в будущем.

Условно ее можно назвать моделью «золотого миллиарда» или, вслед за Г.-П.Мartiном и Г.Шуманом, авторами нашумевшей книги «Западная глобализация. Атака на демократию и процветание», – «обществом 20:80».

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ К ГЛАВЕ № 20

1. Когда, с вашей точки зрения начался процесс превращения мира в единую, целостную систему? Какова была роль в этом процессе экономических, политических, культурных факторов? Какие известные вам проблемы порождены процессом глобализации? Можно ли сказать, что их единственной причиной является технический прогресс? Почему? Какие вы знаете точки зрения на перспективы развития этих проблем и их возможное преодоление? Что такое «антиглобализм»? Назовите основные принципы модели «золотого миллиарда». Вспомните основные события, происходившие в мире за последний месяц. Как вы думаете, какие из них были связаны с глобальными проблемами?

2. Назовите известные вам транснациональные корпорации. В каком количестве стран они имеют свои представительства? Что вам известно относительно их деятельности? Что такое информационное общество? К какому периоду времени обычно относят начало его формирования. Какова роль информационных технологий в формировании современной глобальной системы мира?

ОСНОВНЫЕ ТЕРМИНЫ И ПОНЯТИЯ

Внеполярный мир – основывается на создании мирового координационного центра, не связанного ни с одной группой ТНК (транснациональных корпораций).

Глобальные проблемы – проблемы, от решения которых зависит дальнейшее существование цивилизации и возникновение которых, хотя бы косвенно, вызвано деятельностью людей.

Многополярный мир – возникновение нескольких относительно самостоятельных мировых экономических, политических и технологических центров.

Униполярный мир – экономическое, политическое и военное доминирование наиболее развитых и богатых стран мира.

Экологический кризис – социально-экономическое и географическое явление, связанное с глобальными климатическими изменениями, вызванными деятельностью человека и негативно сказывающимися на биологических условиях жизни.

ЛИТЕРАТУРА К ТЕМЕ

Основная:

1. [Боголюбов Л.Н. и др.] Обществознание. 11 класс: учебник. – М., 2010. С. 383–413.

Дополнительная:

2. Гидденс Э. Социология / Пер. с англ. – М., 1999. Гл. 16. С. 368–394.
3. Смелзер Н. Социология / Пер. с англ. – М., 1998, С. 610–637.

Глава 21. ПРОЦЕССЫ УРБАНИЗАЦИИ. ОСОБЕННОСТИ УРБАНИЗАЦИИ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА

21.1. Сущность урбанизации

Под урбанизацией понимается процесс повышения роли городов в обществе, который охватывает изменения в размещении производительных сил, в распределении населения, его социально-профессиональной, демографической структуре, образе жизни, культуре.

Процессы урбанизации, связанные с появлением первых городов, начались в обществе еще за 4–6 тысячелетий до нашей эры. Первые города возникли в земледельческих культурах около крупных рек – Евфрата, Нила, Инда, на великих реках Китая. Формирование городов было вызвано:

- возрастанием плотности сельскохозяйственного населения и дефицитом сельхозземель;
- выделением в связи с этим ремесла в самостоятельную отрасль, т.е. появлением слоя людей, профессионально занимавшихся ремеслом;

– развитием торговли, в первую очередь – торговли внешней. По мнению многих историков, именно купцы первоначально составляли основное городское сословие. Ремесло выделилось из сельских поселений позже.

Этот же набор факторов способствовал возникновению городов и в более поздних культурах – в Европе и России.

Однако города, возникавшие в разных регионах мира, не были совершенно одинаковыми. При всем сходстве процессов начальной урбанизации социальная структура ранних городов определялась характером общества, в которых эти города формировались. Уже в истоке урбаносоциологии лежала работа, поставившая проблему глубинных цивилизационных различий в функциях и структуре городов – это работа М.Вебера «Город», в которой он выделил два «идеальных типа» городов – «западный» и «восточный».

Различия в типах городов определяются особенностями их функциональной нагрузки в «западных» и «восточных» цивилизациях. Одним из важнейших следствий этого различия является соотношение «традиционных» (сельских) и городских общностей.

Западный город был центром торговли и ремесла. Изначально он на равных общался как с земельной аристократией, так и с государством.

Наконец, городская община была самостоятельной группой, противостоящей не только дворянству, но и крестьянству. Уходя из деревни, человек становился горожанином и, как правило, порывал со своим прежним окружением.

Восточный город был, в первую очередь, средоточием государственной власти и лишь затем – торговли, а тем более – ремесла.

В результате он находился в подчиненном положении по отношению к «коллективному феодалу» – государству.

Население «восточного» города формировалось как мозаика, прямое продолжение сельских общностей. Его социальная структура состояла как бы из отдельных сегментов и не представляла собой единого целого. Если «западный» город создавал собственные нормативные системы, противостоящие традиционным, то «восточный» город воспроизводил традиционные нормативные системы, лишь несколько модифицируя их.

Мы не случайно употребляем термины «западный» и «восточный» в кавычках. В каждой цивилизации города очень разнообразны. И в восточных цивилизациях были города с «западными» чертами, и на западе многие города имели и имеют «восточные» черты. Речь идет лишь о преобладающем типе городов в различных цивилизациях.

21.2. Исторические особенности формирования городского населения России

21.2.1. Уровень урбанизации

Уровень урбанизации российского общества не только на рубеже XIX и XX веков, но и в середине XX века был значительно ниже, чем в Западной Европе. Кроме того, процесс урбанизации в России отличался рядом качественных особенностей.

В начале XX в. доля городского населения в Российской империи составляла 15–20%, в зарубежной Европе и Северной Америке – в среднем около 50%, а в Великобритании и других индустриальных странах превышала 70%. Среднее расстояние между городскими населенными пунктами в Европе составляло в начале XX века 15–20 км, в то время как в европейской России оно было в 5–7 раз больше. Следовательно, для значительной части русского сельского населения города находились вне пределов повседневной доступности, что ослабляло экономическое и культурное влияние городов на село.

В социальном отношении российские города, даже старые и крупные, все-таки так и не стали настоящей альтернативой селу, как это имело место в Европе. Сохранение вплоть до 1917 г. сословий способствовало тому, что даже среди горожан, занимавшихся ремеслом, промышленностью и торговлей, многие были связаны межличностными узами с аграрным населением, а зачастую и сами числились крестьянами. Около половины представителей городских сословий проживали в деревне.

Наконец, юридически российские города также задержались в своем развитии по сравнению с городами Европы. Чтобы исполнять свою историческую роль, город должен в течение жизни многих поколений функционировать как самостоятельная, самоуправляющаяся общность. Именно это и наблюдалось в Европе на протяжении как минимум 6–8 столетий. При этом города самостоятельно вырабатывали свой устав, согласуя его с владельцем земель, на которых они находились. Все вопросы внутренних отношений решались также самими горожанами.

В России статус города присваивался государством, и все типовые городские документы разрабатывались централизованно. Городские власти лишь вносили определенные коррективы.

Все эти особенности формирования русского города отражались в социальном составе и культуре городского населения. В жизни российских городов XVII–XIX вв. значительно большую роль, чем в Европе, играло дворянство.

21.2.2. Культура городского обывателя и деловых кругов значительно отличалась от европейской

1. Цехи и гильдии возникли в России значительно позже, чем в Европе. В Европейских странах профессиональные организации горожан сложились и получили юридический статус уже к XI–XII вв. и существовали до начала XIX в., хотя фактически начали распадаться с конца XVII в. В России юридическое (а видимо, и фактическое) оформление городских сословий (купцов и ремесленников) произошло только в середине XVII в. (Соборное Уложение 1649 г.).

2. Цеховая культура в Европе создавалась «изнутри» самими ремесленниками и купцами, исходя из собственных интересов и проблем. Цеховая культура России во многом формировалась «снаружи» государством и преследовала фискальные цели в большей мере, чем цели внутрицеховые.

Эти особенности цехов повлияли на характер и уровень их организации. Российские цехи были гораздо менее сплоченными группами, их социальные границы были более размытыми и проницаемыми, то есть в цех гораздо легче было попасть и выйти из него. В российской цеховой организации отсутствовала такая жесткая иерархия, как в цехах европейских городов. Немаловажно, наконец, что посадское население в целом, и цеховое в частности, составляло в России существенно меньшую долю, чем в Европе.

21.3. Исторические особенности формирования культуры российских деловых кругов

В российском обществе XVIII–XIX вв. сложились два ядра предпринимательской культуры, которые условно можно назвать «московской» и «питерской». Они отличались друг от друга по происхождению, социальному, конфессиональному и этническому составу, по ориентациям на роль государства в экономике.

Среди московских предпринимателей были представлены старообрядцы, выходцы из крестьян, мещан, мелких купцов; многие из них были ориентированы на уменьшение роли государства в экономике и возрастание роли частного предпринимательства. В среде московских предпринимателей были распространены патриотические и даже националистические ориентации.

Предпринимательские круги Санкт-Петербурга в большей степени были связаны с государственным аппаратом, среди них было больше крупных чиновников и дворян, выше процент иностранцев; они чаще зависели от государственного регулирования экономики и полагались на госзаказ. Для питерских предпринимателей были характерны прозападные ориентации.

Парадокс истории состоит в том, что идеологической подоплекой старообрядчества было сопротивление вестернизации русского общества, первопроходцем которой был второй государь династии Романовых, отец Петра, Алексей Михайлович. И в то же время именно выходцы из старообрядческой среды были наиболее предприимчивыми и удачливыми представителями российской буржуазии.

Повышению деловой активности и успешности купцов и промышленников-старообрядцев способствовало их маргинальное социальное положение, высокий потенциал, сочетавшийся с пониженным официальным социальным статусом. Это вызывало стремление компенсировать социальное отчуждение финансовыми успехами. Таким образом, как это ни парадоксально звучит, наибольший коммерческий успех приходил как раз к тем российским предпринимателям, кто ориентировался не только на законы «совершенного рынка», но и опирался на определенную идеологию, весьма далекую от рыночной, а также на принципы корпоративизма.

21.4. Современный этап урбанизации

Середина XX в. ознаменовалась новым этапом урбанизационных процессов – формированием всемирной сети городов и превращением городского образа жизни в доминирующий на большей части Земли. Это не означает исчезновения культурной специфики в жизни различных обществ, поскольку сами города в них в значительной степени различаются.

21.4.1. Основные черты современного этапа урбанизации

Опережающий рост численности городского населения по сравнению с населением Земли в целом. В 1975 г. менее 40% населения Земли проживало в городах, причем основная часть приходилась на страны первого и второго мира. К началу XXI в. эта доля превысила 50%, к середине XXI в. она может составить 70%. Подавляющая часть горожан в это время будет представлена жителями нынешних стран «третьего мира».

Развитие конурбаций и мегаполисов. Конурбация – агломерация больших и малых городов, объединенных в единую целостную среду. Мегаполис – наиболее крупная конурбация, включающая в себя несколько крупных и сверхкрупных городов, с населением в несколько десятков млн. человек и занимающая площадь в несколько десятков тыс. кв. км.

Формирование специфического «городского» образа жизни и распространение его за официальные границы городов. Еще Ф.Теннис отметил, что развитие больших городов в корне изменяет принципы взаимоотношений между людьми. Переводя в термины социальных групп, можно сказать, что замена «сельского» образа жизни на «городской» есть переход человека из мира первичных групп в мир вторичных групп. Это не означает, что в больших городах совсем исчезают первичные группы. Однако роль их в жизни человека резко уменьшается и, наоборот, возрастает роль вторичных групп. Эту же идею на материале США развивал представитель Чикагской школы Л.Вирт (L.Wirth). Согласно его точке зрения, образ жизни в больших городах отличается от «сельского» (свойственного и малым городам) следующими чертами:

- высокой степенью формализации ролей;
- отчуждением людей друг от друга, увеличением социальной дистанции;
- конкурентными отношениями между людьми.

Однако более поздние исследования (К.Фишер) показали, что именно в больших городах наблюдаются и прямо противоположные тенденции – усиление родственных связей, формирование кругов общения по интересам, культурным ориентациям, этнической принадлежности, политическим и конфессиональным ориентациям и т.д. В малых городах и селах, где люди практически лишены свободного выбора, формирование таких кругов общения невозможно. Эта же закономерность наблюдается и в российских городах. Например, именно городская интеллигенция стала инициатором возрождения культуры этносов в 80–90-х гг. XX в. в союзных и автономных республиках СССР.

Возникновение «глобальных городов». Вторая половина XX в. ознаменовалась не только количественным ростом городского населения и формированием нового, урбанистического образа жизни, но и качественным изменением функций ряда городских поселений, связанным с процессами глобализации. Крупнейшие города перестали быть только центром внутригосударственных культурных и экономических связей, их влияние распространилось в планетарном масштабе. К функциям городов как планетарных центров – «глобальных городов» – относятся:

- концентрация офисов ТНК, включая крупнейшие международные банки (город – штаб-квартира);
- концентрация передовых технологических разработок (инновационный центр);
- размещение производства отдельных блоков изделий в соответствии с международным разделением труда (центр модульного производства);
- сосредоточение мировых информационных потоков (информационные агентства, деловая информация);
- концентрация миграционных связей – через крупнейшие города идет массовая международная миграция (в том числе и нелегальная).

К глобальным городам относятся Нью-Йорк, Токио, Лондон, Париж, Гонконг и другие мегаполисы. Тенденции превращения в глобальный город испытывает и Москва.

Приобретение городом статуса глобального влияет на его положение внутри государства – город становится во многом автономным по отношению к внутренним экономическим и культурным связям и приобретает значительную экономическую и политическую самостоятельность.

Кроме того, меняется его социальная структура. Значительный удельный вес в ней составляют служащие, связанные с деятельностью международных компаний и организаций, обладающие высоким доходом, зачастую значительно превышающим средний доход остальных жителей города. Это может вызывать социальные напряжения.

21.4.2. Региональные особенности процессов урбанизации

Исторические особенности формирования городов сказываются на их современном облике, на социальном составе и территориальной структуре расселения. Различия между «восточным» и «западным» городом не исчезают, а возрождаются на новом уровне. Процессы, протекающие в городах, принадлежащих разным культурам, существенно различаются. Наибольшее количество исследований было проведено по городам США.

В отличие от городов остального мира, большинство городов США развивалось без четкого плана, под влиянием рыночной конъюнктуры. Поэтому социальный состав и функциональная нагрузка различных частей города быстро менялись. Так, центральная часть («внутренний город») в 60–80 гг. XX в. постепенно превращалась в место жительства наименее состоятельной части населения, она была окружена поясом спальных районов, а наиболее преуспевающие горожане жили в пригородах. В 90-х годах, как в Европе, так и в Америке, начался процесс так называемой «джентрификации» – возвращения состоятельных граждан в исторический центр города, – связанный с восстановлением и модернизацией старых зданий и превращением их в сверхкомфортабельное и сверхдорогое жилье.

По историческим особенностям формирования многие города Восточной Европы, и особенно России, были ближе к типу «восточного» города (по Веберу), поскольку являлись, прежде всего, средоточием политической власти. Это влияло и на их планировку. В странах бывшего СССР, так же как и во всей Восточной Европе, исторический центр никогда не терял статуса самого престижного района города, и

жилая его часть была представлена многоквартирными муниципальными домами. Однако некоторые процессы в городах Восточной Европы, по мере развития рыночного хозяйства, стали напоминать процессы, протекавшие в городах Запада. Например, формирование престижных загородных поселков, джентрификация.

Изучение городов других регионов Земли, проведенные уже во второй половине XX века, привело к выводу, что процессы расселения в них заметно отличаются не только от американских, но и от европейских городов. В частности, было отмечено, что большинство крупных городов в странах Ближнего Востока, Северной Африки, Центральной Азии имеет сложную структуру расселения, состоящую из трех основных элементов: собственно традиционного города, современного городского ядра «западного» типа и «маргинального» пояса, состоящего из бывших сельских жителей, временно или постоянно проживающих вне структуры как современного, так и традиционного города и обслуживающих обе эти системы. Именно с этим слоем, составляющим основное население «фавелл» и «бидонвелей» – городских трущоб, – связаны основные проблемы современных развивающихся городов стран «третьего мира». Этот слой отличается, например, тем, что, формально относясь к городскому населению, он в то же время сохраняет нормы демографического поведения, присущие сельским жителям, то есть является одним из главных источников неконтролируемого роста населения. Вторая особенность этих районов – отсутствие жесткого социального контроля, характерного для «традиционного» города. Именно поэтому данные районы являются главным источником отклоняющегося поведения.

Процессы урбанизации в регионах бывшего СССР имели целый ряд специфических черт по сравнению с аналогичными процессами как на Западе, так и на Востоке. По показателям доли городского населения РФ уже в конце 70-х годов могла считаться высоко урбанизированным государством. Доля городского населения по переписи 1979 г. составила 69%, а в 1989 г. – 74%. Количество горожан росло очень высокими темпами, и Россия за полвека прошла путь, на который Европе потребовалось как минимум 3–4 века. Это не могло не сказаться на качественных показателях урбанизации.

На протяжении всего периода в городах преобладали вчерашние мигранты из села. Это замедляло формирование городского образа жизни. Только в 80-х годах доля коренных горожан в населении городов стала превышать долю сельских мигрантов. Многие города формировались как административные центры, а также научные и производственные центры, обслуживавшие нужды обороны. Товарный обмен с окружающей сельской местностью был достаточно слабым. Перераспределение продуктов производилось в основном через централизованные закупки. Это ограничивало культурное воздействие городов на сельское население. В Европе именно торговля была одним из главных каналов культурного воздействия города на село. В городе отсутствовал рынок земель. Поэтому социальная среда была относительно однородной: не было ярко выраженных районов с благоприятной и неблагоприятной социальной обстановкой, резко отличавшихся по социальному и этническому составу, как это наблюдалось во многих городах не только Америки, но и Европы. В крупных городах уровнем престижности выделялись только центры да отдельные привилегированные районы.

С начала 90-х годов XX века территориальная и социальная структура городского населения РФ в значительной степени определяется рыночными отношениями и приближается к модели западных городов. Происходит расслоение населения, выделяются более и менее престижные районы.

До начала 90-х годов XX века частная застройка была характерна для беднейшей части общества, в настоящее время – для наиболее успешных горожан.

Особенности урбанизации в СССР наиболее ярко проявились в республиках Средней Азии и Закавказья. Так, для городов бывшего СССР нехарактерно разделение их территории на три «зоны». Советские административные центры, как правило, формировались в старой части города, поэтому «старый» и «новый» город как бы сливались. Кроме того, в больших советских городах никогда не было таких «маргинальных» районов, как в Дели, Калькутте, Кабуле или Багдаде. Представители титульных этносов расселялись обычно во вполне пристойных квартирах. Некое подобие «барачных» кварталов возникало в связи со строительством больших промышленных предприятий. Однако на стройках (да и потом среди рабочих) преобладали в основном лица «нетитульных» этносов – мигранты, в основном из России. Таким образом, на этносоциальную структуру городов российских «колоний» влияла неоднократно отмечавшаяся в литературе специфика российской колонизации, когда метрополия не столько брала из колоний, сколько отдавала им.

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ К ГЛАВЕ № 21

1. Дайте определение понятия урбанизация. Когда впервые начали развиваться процессы урбанизации в человеческом обществе? Какими причинами было вызвано формирование первых городов, в каких географических районах земли происходило формирование первых городов? Дайте определения

«западного» и «восточного» типа городов. Существуют ли на Западе города восточного типа и наоборот? Приведите примеры.

2. Укажите главные особенности урбанизации в России. Каково было соотношение городского населения России и Западной Европы в начале XX века, как оно изменилось сейчас? В чем состояло принципиальное отличие исторических условий формирования городских культур России и Европы? Какова была функция городских сословий (цехов и гильдий) в данных регионах? Как это отразилось на процессах, происходящих в них сегодня? Каковы были основные исторические особенности формирования культуры российских деловых кругов?

3. Назовите основные особенности современного этапа урбанизации, происходящей в мире. Дайте понятие конурбаций и мегаполисов. Сравните обыденное словоупотребление термина мегаполис с научным. В чем отличие в их значениях? Укажите основные черты «глобальных городов». Какие «глобальные города» вы знаете? Существуют ли «глобальные в России»? Как, с вашей точки зрения, связано возникновение «глобальных городов» с глобальными проблемами человечества? Каковы тенденции и перспективы современных процессов урбанизации?

ОСНОВНЫЕ ТЕРМИНЫ И ПОНЯТИЯ

Город – центральный населенный пункт, отличающийся от деревни большими размерами и уровнем осуществляемой внутри его границ религиозной, военно-политической, экономической, образовательной и культурно-политической деятельности.

Конурбация – агломерат больших и малых городов, объединенных в единую целостную среду.

Мегаполис – наиболее крупная конурбация, обязательно включающая в себя несколько крупных и сверхкрупных городов.

Урбанизация – процесс повышения роли городов в обществе, охватывающий комплекс социально-экономических изменений.

ЛИТЕРАТУРА К ТЕМЕ

Основная:

1. [Боголюбов Л.Н. и др.] Обществознание. 11 класс: учебник. – М., 2010. С. 372–383.

Дополнительная:

2. Гидденс Э. Социология / Пер. с англ. – М., 1999. Гл. 17. С. 394–414.
3. Смелзер Н. Социология / Пер. с англ. – М., 1998. С. 243–273.

РАЗДЕЛ IV.

ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНОЙ И СОЦИОЛОГИЧЕСКОЙ МЫСЛИ

Глава 22. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ УЧЕНИЯ ОБ ОБЩЕСТВЕ ДО ВОЗНИКНОВЕНИЯ НАУЧНОЙ СОЦИОЛОГИИ

22.1. Социально-философские учения Древней Греции

К культурным предпосылкам возникновения социально-философских учений следует отнести антропоцентризм греческого мировоззрения. Древний грек осознал свое духовное превосходство над всеми остальными – природными и социальными – мирами, что проявилось в развитии гуманистически ориентированного искусства, в существовании нравственного запрета рабства для греков, в возникновении человекоподобных образов божеств (антропоморфизм), появлении *доказательного* знания как знания, опирающегося исключительно на авторитет разума.

В качестве *исторических* причин необходимо указать высокий уровень развития античной цивилизации, а также кризисные явления в жизни Греции в VI–V вв. до н.э.: разложение традиционного патриархального уклада, потеря власти древними царскими родами, персидское нашествие. Одним из результатов данных процессов стало критическое отношение человека к условиям своей социальной жизни, ставшее предпосылкой возникновения первых социально-философских учений.

22.1.1. Первые философские системы в Афинах

В V веке до н.э. в Афинах, в частности, благодаря развитию демократических форм управления, начинают складываться философские школы, в центре внимания которых оказываются не столько вопросы, связанные с познанием внешнего мира, сколько проблемы человека, его жизни в обществе, его поисков высших идеалов и разумных принципов социального поведения. Именно этот период можно считать началом формирования научно-теоретического подхода к изучению общества.

Первой такой школой явилась школа софистов. Представители данного течения впервые обратили внимание на сам процесс получения человеком знаний о внешнем мире, об обществе и даже о самом себе, и обнаружили, что сам исследователь является весьма значимым фактором познавательного процесса и что результат последнего всегда зависит не только от свойств исследуемого объекта, но и от состояния самого субъекта познания. Отсюда вытекал их знаменитый тезис – «человек есть мера всех вещей», требующий от субъекта критического отношения ко всем усвоенным им из культуры ценностям, в том числе и к правилам, и нормам социальной жизни. В итоге софисты распространили свой скептицизм даже на такое грандиозное культурное явление, каковым была античная религия и мифология. Так, по дошедшим до нас сведениям, главное произведение крупнейшего представителя этого течения Протагора начиналось со слов: «О Богах я ничего не могу знать – ни того, что они есть, ни того, что их нет; ибо слишком многое мешает познанию этого – мешает как темнота предмета, так и непродолжительность человеческой жизни».

Чтобы адекватно понять значимость данного шага, необходимо ясно представить себе, как обстояло дело с отношением людей к принципам общественной жизни в рассматриваемую эпоху. В те годы, а речь у нас идет о самом начале V века до н.э., этическая жизнь Греции только еще начинала делать первые шаги в своем выходе за рамки ритуального, традиционного сознания, основной чертой которого являются абсолютность и неизблемость правил социального поведения, отсутствие какой-либо возможности для их критического осмысления. Социальные нормы и законы, господствующие в таком обществе, покоятся не на рациональной аргументации, а на силе традиции, священности происхождения, на суеверных представлениях о покровительстве им самих небожителей. Именно поэтому даже старейшины, вожди, верховные жрицы и прочие не смеют вносить каких-либо изменений в абсолютные, неподвластные времени принципы ритуальной жизни. Но рубеж VI–V веков до н.э. внес существенные изменения в эти стабильность и покой. Как в силу внешних факторов (персидское нашествие), так и факторов внутренних (разрушение патриархальной системы), почти по всей Греции традиционные формы жизни пришли в движение, и с социальных норм и принципов медленно, но верно начал слетать освещавший их прежде божественный ореол.

Конечно, критическое обращение софистов к основам греческой этики, будучи всего лишь первой попыткой рефлексивного осмысления человеком принципов своей общественной жизни, не могло не быть и односторонним, и излишне критичным. Как и в случае с познанием природы, главным итогом сделанного ими шага оказалось полное отрицание даже самой возможности существования объективных и истинных общественных нормативов. Мнение каждого человека о добром и злом, вне зависимости от его образования и нравственных качеств, признавалось софистами как истинное и равноправное с любыми другими этическими утверждениями, а укоренившиеся в сознании сограждан правила общественной жизни объявлялись не более, чем выдумками древних правителей и законодателей городов. Отвергая старые принципы, софисты, таким образом, практически не предлагали ничего взамен. Освободившись от гнета отживших свой век предрассудков, человек, принявший их точку зрения, оказывался лишенным всякого ориентира в окружающем мире, оставался, говоря словами одного известного философа, «один на один с окружающими его голыми стенами». Вполне естественно поэтому, что лишь только софистика в полной мере развернула свой интеллектуальный потенциал и достигла определенной зрелости, в духовной атмосфере греческого мира действительно назрела потребность в следующем шаге – в постановке вопроса о поиске каких-то новых, теперь уже разумных критериев добра и зла. Эту великую задачу взял на себя легендарный мудрец Сократ (470–399 до н.э.).

В лице Сократа мы видим одного из родоначальников метафизической традиции в истории социальной мысли – традиции, на критическом преодолении которой в конечном счете (два тысячелетия спустя) вырастет социологическая наука. На первый взгляд, позиция Сократа была схожа с точкой зрения софистов – как и последние, он весьма прохладно относился к натурфилософским увлечениям своих предшественников, считая, что единственно достойными философского внимания проблемами являются проблемы человека. Кроме того, он всегда с воодушевлением принимал тотальный критицизм софистов, их нежелание следовать каким-либо иным авторитетам, кроме авторитета собственной мысли. Однако его принципиально не устраивал негативный результат, отрицание всего абсолютного, незыблемого, вечного, являвшийся, как правило, главным итогом всех рассуждений мыслителей этой школы. По его же глубокому убеждению, критика и сомнение представляют собой лишь начало пути, а освобождение от предрассудков – лишь первый шаг, сделав который, человек еще только должен приступить к самому главному – к самостоятельной выработке своих собственных устойчивых представлений и даже убеждений об истинном и ложном, о добром и злом, о прекрасном и безобразном.

Согласно Сократу, в любой человеческой душе изначально заключены вечные, неизменные, божественные истины, выражающие собой как законы материального мира, так и этические принципы и нормы человеческого бытия. Более того, раз эти истины заключены в каждой человеческой душе, то и отыскать их в себе способен каждый, лишь бы только он сумел отворотить свой взгляд от суеты чувственного, внешнего мира и обратить его во внутреннее духовное пространство собственного «Я». Таким образом, не исследование внешнего бытия, которому отдавали безоговорочное предпочтение философы натурфилософской эпохи, а самопознание является ключом к открытию высших тайн и Космоса и человека. Отсюда вытекал и знаменитый принцип всей сократической философии «Познай самого себя». (По сведениям ряда историков, этот афоризм, принадлежавший одному из «семи мудрецов» Хилону, был высечен на стене храма Аполлона в Дельфах. Посетивший в юности этот храм Сократ был настолько потрясен глубиной этой фразы, что в конечном итоге сделал ее принципом своего философского учения.)

Объявив каждого человека способным прийти к построению истинной этической системы, Сократ положил начало формированию моральной философии (см. 11). Фундаментальное развитие основные положения его учения получили в философии Платона.

22.1.2. Социально-философские взгляды Платона (427–347 до н.э.)

На рубеже V–IV веков до н.э. разворачиваются кризисные процессы в Афинском полисе. В итоге демократия, раскрывшая свой колоссальный духовный потенциал в годы процветания и благоденствия, превратилась в совершенно беспомощный и даже вредоносный институт. Вполне естественно, что это формировало антидемократические настроения в афинском обществе. Свое теоретическое выражение эти взгляды нашли в социально-философском учении *Платона*. Его главные произведения – диалоги «Государство» и «Законы».

Демократическому устройству Платон противопоставляет модель тоталитарного *идеального государства*, названного им аристократией, состоящего из трех сословий: *философы-правители, воины и земледельцы*. Эта структура воспроизводит структуру человеческой души – разумная, аффективная, вожделеющая. У каждого человека эти части развиты неравномерно, и, живя в идеальном государстве, каждый должен занимать место в сословии, наиболее соответствующем его душевному складу. Философы, являющиеся компетентными специалистами в области норм человеческого поведения, должны обладать в этом государстве практически неограниченной властью, в частности распределять людей по сословиям.

С целью ограничить возможные злоупотребления Платон лишает правителей-философов права на частную собственность и на семью (знаменитый платоновский принцип общности жен). В таком случае философы будут просто обречены отдавать все свои силы процветанию государства. Подобную же позицию занимает Платон и в отношении сословия воинов. С его точки зрения, воин, не имеющий собственности и семьи, с большей готовностью отдаст жизнь за отечество, чем воин, обремененный земными заботами и вынужденный думать о судьбе своих детей и жены после собственной смерти. Что же касается брачных связей, то и в этом сословии все, даже самые возвышенные, отношения людей подчинены бездушной, лишенной каких-либо человеческих чувств рациональной целесообразности. И здесь Платон не может не поражать своим, буквально не ведающим пределов, цинизмом: решая вопрос о том, какие именно браки для государства наиболее целесообразны и полезны, автор трактата берет за образец ... хозяина псарни, стремящегося максимально улучшить потомство своих собак. «Из того, что мы сказали, вытекает, – утверждает Платон, – что лучшие мужчины должны большей частью соединяться с лучшими женщинами, а худшие, напротив, с самыми худшими и что потомство лучших мужчин и лучших женщин следует воспитывать, а потомство худших – нет, раз наше *стадо* (!) должно быть самым отборным» [20, 235]. Отношения полов, как они организованы заботливым хозяином на псарне, – вот что оказывается в итоге идеалом греческого мудреца.

Таким образом, важнейшим принципом идеального государства Платона является полное подавление каких-либо проявлений человеческой *индивидуальности*, абсолютное подавление интересов личности во

имя интересов общественного целого. Такой вывод был сделан им отнюдь не случайно и в полном соответствии с базовыми принципами его общефилософского учения, в основе которого была своеобразная апология всецелия *математики* и *теоретического* знания вообще. Ведь для истин абстрактной, теоретической науки, изучающей вечные и неизменные характеристики вещей, оказываются совершенно несущественными и лишенными ценности земные, преходящие и несовершенные воплощения ее идеальных предметов. Что такое конкретный треугольник, обреченный на неизбежную гибель самим своим материальным бытием, по сравнению с исследуемой геометрами вечной идеей «треугольности», по сравнению с открываемыми в ней вечными и нетленными соотношениями сторон, углов, медиан и биссектрис? И именно такое представление о полном господстве всеобщего над единичным реализовал Платон в своем социальном учении: земная человеческая жизнь есть нечто совершенно ничтожное и эфемерное в сравнении с обретшей свою адекватную реализацию на земле идеей государственного строя. Но, как видим, распространение на область социального познания методологических принципов и идеалов математической науки породило весьма бесчеловечные выводы, и не удивительно поэтому, что следующий шаг в исследовании социальной проблематики был сделан Аристотелем – мыслителем, первым всерьез заговорившим о необходимости ограничения абсолютистских притязаний математики.

За разработку первой теоретически обоснованной модели идеального государства, в котором у высших сословий отсутствует частная собственность, Платона часто называют первым *социалистом-утопистом*. Однако необходимо помнить, что *учение об идеале не равнозначно утопизму*, ибо изучение идеального предмета представляет универсальную и отличительную черту любой науки. Идеальный предмет задает меру, с позиций которой становится возможным *судить* о реальных вещах, и, следовательно, идеальный предмет является необходимым инструментом научного познания. Именно такую, сугубо *научную*, функцию выполняет в целом ряде случаев платоновское учение об идеальном государстве.

Так, эта модель становится у философа основой для *классификации* реально существующих государственных форм. Согласно Платону, его теория идеального государства представляет собой не только проект будущего общества, но и описание реального существовавшего на Земле государства, в одном из диалогов названного им Атлантидой. В результате ошибки правителей, допущенной в подборе женихов и невест, рождается поколение, явно уступающее предшествующим по умственным и физическим данным. Выбранным из его числа правителям оказывается уже не по плечу должным образом блюсти прежний порядок, в их стане начинаются раздоры, приводящие в итоге к установлению частной собственности. С этого момента и начинается историческая эволюция государственных форм, рассматриваемых Платоном в качестве последовательного искажения, последовательной *деградации* идеального государственного устройства.

Платон выделяет четыре последовательные формы деградации государства: *тимократия*, *олигархия*, *демократия*, *тирания*.

Тимократия – государство, непосредственно возникшее из аристократии. В основе его лежит правление благородных воинов, достаточно жестких в отношениях с простолюдинами, но при этом честных и храбрых на поле брани. Однако это общество уже не может быть стабильным, ибо в нем появляется главный источник всех конфликтов, а значит, и двигатель истории – частная собственность. Как раз то, что составляет главное отличие этого общества от всех других, – активная завоевательная деятельность, в конечном счете и приводит его к неотвратимому перерождению. Неизбежное в ходе завоеваний накопление богатств в руках отдельных лиц, с одной стороны, и постепенно растущее имущественное расслоение общества, с другой, естественно приводят к тому, что власть захватывают наиболее богатые граждане государства. Так возникает вторая – более искаженная форма государственного устройства – *олигархия*, в рамках которой правление осуществляется на основании вполне определенного имущественного ценза. *Олигархия* – это общество непрерывных социальных конфликтов, возрастающих по мере количественного роста лишенного какой бы то ни было собственности населения. Итог этих процессов – восстание народа, в результате которого устанавливается следующая – теперь уже *демократическая* форма правления. Таким образом, в иерархическом ряду искаженных способов правления демократия предстает перед нами как еще более уродливое государственное образование, чем олигархия. Как и все предшествующие формы, демократию губит собственный основополагающий принцип, принцип свободы. Как показывает Платон, именно развитие последней приводит в конце концов к ситуации всеобщего хаоса и беспорядка, когда правитель оказывается вынужденным заискивать перед своим народом, учитель перед учениками и даже рабы и домашний скот начинают постепенно выходить из положенного им повиновения. Естественным итогом всеобщего хаоса оказывается *тирания*, которая рассматривается в качестве наиболее искаженной формы государственного образования.

Таким образом, впервые в истории социальной мысли Платон предпринял попытку теоретического исследования законов *развития* общества (социальной динамики, говоря словами О.Конта). Именно за это исследование выдающийся мыслитель XX столетия К.Поппер назвал Платона *первым социологом*.

Платон не ограничился лишь теоретической разработкой учения об идеальном государстве. Получив приглашение тирана Сиракуз Дионисия, он отправился в этот город с целью реализации своего плана.

Однако две попытки закончились для него полным провалом. Анализируя причины этих неудач, его ученик Аристотель указал на главную из них: Платон в своей концепции исходил из представления об обществе как об *искусственно* созданной системе, в отношении изменений которой человеческие возможности практически безграничны.

22.1.3. Социально-философские взгляды Аристотеля (384–322)

Аристотель был одним из учеников Платона, однако достаточно быстро их взгляды разошлись, так что Аристотель вошел в историю как один из ярчайших критиков платонизма. Не было исключением и социально-философское учение. Прежде всего философ развил представление о государстве как о *естественном образовании* (подобном живым организмам), т.е. о системе, созданной не свободной волей людей и даже не прихотью небожителей, а возникающей естественным путем и имеющей свои собственные законы. Этот взгляд Аристотеля положил начало формированию научного подхода к исследованию общества, впоследствии ассимилированного и социологией. Более того, в отношении к отдельному человеку государство играет роль некоей *первичной реальности*, вне которой человек попросту теряет свой человеческий статус: «Государство, – утверждал Аристотель, – есть сущность отдельного человека. Отдельный человек так же мало есть нечто самостоятельно существующее, как какая-нибудь оторванная от целого органическая часть... Человек есть политическое животное». Таким образом, впервые в истории философии прозвучала фундаментальная мысль о *социальной природе* человека.

Раз государство является естественным образованием, то задачей философов должно стать не создание во всех полисах одинакового для всех идеального государственного устройства, а *улучшение* существующих, весьма многообразных его форм. Очевидно, что классификация, рассматривающая все государственные формы, кроме одной, в качестве искаженных образований, для выполнения этих целей явно не подходила. Поэтому Аристотель конструирует не одну идеальную модель «государства вообще», а выделяет три основные (по его терминологии «нормальные») формы государственного устройства: *монархию*, *аристократию* и *полицию*, различая их по числу допущенных к правлению лиц. *Монархия* – это правление одного, но самого достойного и благородного гражданина, *аристократия* – правление немногих лучших, наконец, *полиция* – правление большинства граждан, отбираемых на основе определенного избирательного ценза (например, ценза оседлости), благодаря которому к управлению допускаются лишь люди, связанные с государством своими жизненными интересами.

При этом каждой из правильных форм в аристотелевской классификации соответствовала противоположная, неправильная. Так, монархии соответствует *тирания* – единоличное правление, ориентированное исключительно на личную выгоду самого тирана и его приближенных. Аристократии противостоит *олигархия* – власть группы богатых лиц, пекущихся исключительно о собственных интересах и интересах своих семейств. Наконец, *полиции* как власти благородного большинства населения противостоит, как это ни парадоксально... *демократия*, понимаемая как власть свободнорожденной толпы, имеющей целью лишь сиюминутную выгоду. В своем учении о соотношении политии–демократии Аристотель первым исследовал проблему, как не допустить превращения народовластия во власть толпы.

Весьма актуальным в наши дни представляется аристотелевский анализ проблемы политии–демократия, где мы встречаемся с глубочайшими рассуждениями о фундаментальных опасностях, таящихся в абсолютизации принципов народовластия в демократических государствах. Так, например, важнейшим условием сохранения «правильной» формы Аристотель считает наличие определенного избирательного *ценза*, исключающего из управления государством не только рабов (что для древних греков было само собой разумеющимся), но и всех тех, чья связь с данным полисом носит *неустойчивый* или даже случайный характер. Философ рассуждает следующим образом: не будучи связан с государством своими корнями, человек скорее предпочтет решение, сулящее ему сиюминутную выгоду, но при этом идущее вразрез с фундаментальными интересами общества. Именно поэтому из участия в общественных делах должны быть исключены, например, все некоренные жители данного полиса, т.е. имеющие хотя бы одного «иностранный» родителя. Немало опасений вызывает у Стагирита и участие в управлении торгового сословия, вне всякого сомнения, наиболее подвижной части населения, способной в экстремальных случаях к быстрой и почти безболезненной эмиграции. Напротив, государства, в народном собрании которых большинство составляют представители земледельческого сословия, всегда будут управляться с максимальной эффективностью, ибо связь их с полисом является наиболее глубокой и устойчивой. Другой аспект его размышлений – недопустимость превращения демократии в своеобразную «народную тиранию», возникающую всякий раз, когда в обществе отсутствуют твердые законы, так что решение любого вопроса оказывается зависимым от сиюминутной прихоти народного собрания. Важнейшей гарантией от подобных метаморфоз государственного устройства Аристотель считал отсутствие в полиции платы за участие в народном собрании – именно этот фактор, с его точки зрения, естественным путем отсекает от управления большую часть не имеющих материальных средств для досуга граждан, и не позволит, соответственно, черни захватить реальную государственную власть.

Предложенная этим мыслителем классификация форм государственного правления просуществовала без серьезных изменений вплоть до XVIII в. Однако Аристотель, исследовавший в основном греческие полисы, не учитывал *влияние*, которое оказывают на государственное устройство другие факторы и *институты*: религия, экономика, размеры территории и т.д., видя в этом устройстве лишь чисто внешнюю форму. Исследование этого влияния и составило одну из задач дальнейшего развития социальной мысли.

Аристотель, как и большинство его сограждан, был сторонником рабства, считая отношение раб–господин столь же естественным, как отношение муж–жена (оба эти отношения коренятся, с его точки зрения, в естественных различиях между людьми). При этом он выделял два вида рабства – «*рабство по природе*» и «*рабство по принуждению*». С первым случаем мы сталкиваемся тогда, когда рабом оказывается человек, соответствующий по своим качествам этому положению. Напротив, «раб по принуждению» – это человек, по своим качествам соответствующий свободному господину, однако оказавшийся в рабстве в силу внешних обстоятельств (например, захваченный в плен потомок царского рода). Распространяя эти взгляды на макросоциальную сферу, Аристотель пришел к выводу, что, поскольку варварские страны являются деспотиями, основанными на неограниченной власти одного человека, жители этих стран воспитаны в несвободе, а значит, быть рабами для них – естественное состояние. Напротив, греки, выросшие в свободных государствах, могут быть рабами лишь «по принуждению». Тем самым философ дал теоретическое обоснование характерному для греков нравственному (а иногда и правовому) принципу, запрещающему рабство соплеменников.

22.2. Социально-философские учения периода раннего христианства и эпохи Возрождения

22.2.1. Специфика христианского мировоззрения

Достаточно даже поверхностного взгляда на основное, кульминационное, событие христианского учения – на распятие Сына Божьего на кресте, чтобы увидеть главное: человечество в этой религии больше не выступает в качестве случайной игрушки Бога, ибо никто не отдаст сына своего на мучительную гибель ради чего-то случайного и для него несущественного. Ребенок вообще есть высшая, абсолютная ценность для любого существа, и, отдавая Сына своего в руки земных палачей во искупление людских грехов, всемогущий Бог как бы раскрыл миру величайшую тайну – тайну вселенского смысла бытия человеческого рода. Да, человек несовершенен и даже греховен, но он не может быть за это просто уничтожен, ибо *спасение* его от греховности играет какую-то высшую роль в бытии самого Бога. Каков этот смысл, какова эта роль – для ответа на этот вопрос требовалась более глубокая, чем античная, философская культура, поэтому наивно было бы ожидать найти его явное решение уже в самых ранних, классических, христианских текстах. Но главный шаг был сделан: через рождение, жизнь, смерть и воскресение Христа было провозглашено совершенно новое, античности незнакомое отношение между Богом и человеком – была раскрыта бесконечная значимость, бесконечная ценность человечества для Бога. Отношение Бога к человечеству впервые было названо *любовью*.

Рождение Сына от божественного Отца земной женщиной было далеко не новостью в мировой религиозной истории. Достаточно вспомнить знаменитых персонажей древнегреческих мифов – Персея или даже Геракла – детей Зевса, имевших при этом земных, смертных, матерей. Но вот какое отличие должно нам сразу же броситься в глаза: соединяясь с человеком, божественное начало в греческой мифологии всякий раз обременялось неким *несовершенством*, тогда как человеческое, напротив, получало колоссальное, земными путями недостижимое возвышение. Как итог – явно *промежуточное* положение, которое занимали земные дети небожителей в мифическом мире античности. Они были во всех аспектах слабее богов, хотя из числа смертных им не было равных. И предельная вершина, которой удалось достичь лишь Гераклу, – полное освобождение от человеческих пут и приобщение к кругу богов-олимпийцев.

С принципиально иной ситуацией мы сталкиваемся в христианстве: в этой религии Бог, соединяясь с человеком, не просто не теряет своего совершенства, а напротив, достигает как Творец своей предельной вершины. Конечно, и здесь Сын Божий оказывается смертным, однако смерть эта становится не падением, а высшим взлетом Бога Отца, манифестацией его абсолютного соединения и примирения с собственным твореньем. И не случайно, что принятое в античности понятие «полубог» мы никогда не встретим в христианстве употребленным в отношении к Мессии, для характеристики которого эта религия выработала гораздо более адекватное понятие – *Богочеловек*.

22.2.2. Социально-политические взгляды Августина (354–430)

Августин Аврелий жил в эпоху падения Римской империи. Основные социально-философские произведения – «О Граде Божием», «Исповедь». На примере Августина мы можем почувствовать и осознать значимость общего мировоззрения эпохи для выработки теоретических представлений об историческом процессе. Так, для античности было характерным представление о циклическом движении истории, по принципу «все возвращается на круги своя». Августин был первым христианским автором, увидевшим

принципиальную несовместимость нового мировоззрения с принципами *циклизма*. Христос умер лишь однажды, – утверждал философ, – и это событие слишком существенно, чтобы быть многократно повторенным. Отсюда формируется представление об уникальности человеческой истории, значит, она обретает *направленность, цель и смысл*.

Исходя из тезиса о божественном всемогуществе и всеведении, с одной стороны, и абсолютной греховности человека – с другой, Августин обосновал учение о *предопределении*. Человек греховен настолько, что никакие земные дела не могут примирить его с Богом, поэтому все люди от рождения заслуживают адские муки. Однако в силу божественной благодати избранным даруется спасение. Для Бога не существует понятия времени, поэтому люди рождаются уже проклятыми или спасенными, и не в силах человека изменить предначертанную судьбу. Это учение оказало огромное влияние на формирование взглядов Лютера и Кальвина, сделавших его одним из принципов протестантского мировоззрения. *М.Вебер* показал роль этого мировоззрения в формировании «духа капитализма».

Согласно Августину, избранные образуют «Град Божий», который противостоит «Граду Земному». Воплощением «Града Божьего» на земле является церковь. Но государство также может стать частью «Града Божьего», если оно подчинится церкви. Таким образом, его социально политическим идеалом является *теократия*, т.е. форма правления, при которой руководство в государстве принадлежит церкви. Эта концепция на протяжении всего Средневековья служила идеологическим обоснованием для всех политических притязаний папства.

В своих социально-политических произведениях Августин обосновывал единство человеческого рода через происхождение его от общего отца – Адама. Благодаря этому взгляду формируется новое понимание общества. В античности это понятие было более узким и более конкретным – семья, союзы друзей, имущественные объединения. Его применение к государству нередко носило характер *идеала*. Лишь у стоиков появляется представление о мудреце как о «гражданине мира». Но последовательное обоснование эта позиция получила лишь в рамках христианства, у Августина. В итоге понятие общества становится более универсальным и абстрактным.

22.2.3. Политическая теория Никколо Макиавелли (1469–1527)

В период Средневековья человеческая мысль в основном была нацелена на создание самодовлеющих метафизических учений о Боге, и, соответственно, реальная земная жизнь человека была лишена самостоятельной ценности, а значит, и познавательного интереса. Именно поэтому Средневековые практически не оставило оригинальных естественно-научных и социально-политических учений. Ситуация в корне изменилась в эпоху Возрождения, основным принципом которой как раз и становится интерес и к природе, и к человеку, в силу чего начинают формироваться оригинальные социально-политические учения. Одной из наиболее известных социально-политических концепций данного периода стало учение *Н.Макиавелли*.

Будучи итальянцем, Макиавелли имел перед глазами богатый жизненный материал для научных обобщений, ибо политическая жизнь в этой стране характеризовалась нескончаемыми феодальными войнами, а также активизировавшейся борьбой папства за усиление своего светского влияния в Европе. Кроме того, на протяжении 10 лет Макиавелли был личным секретарем Ч.Борджиа, вошедшего в историю человечества в качестве одного из самых хитрых и коварных монархов.

Основными социально-политическими произведениями Макиавелли были «Рассуждения на первые 10 книг Тита Ливия» и «Государь». В первой из них излагается то, что можно было бы назвать его *политическим идеалом*. Видя бесспорные слабости каждой из трех аристотелевских «правильных» форм государственного правления, он противопоставляет им Римскую республику, как некую *смешанную* форму, в государственном устройстве которой присутствовали все три классических аристотелевских элемента. Власть императора соответствовала, по Макиавелли, монархическому элементу, сената – аристократическому, трибуны же олицетворяли в этой республике демократические начала. Вывод мыслителя парадоксален: именно постоянное *противоборство* этих трех сил, их равновесное противостояние, не позволяющее ни одному из этих элементов полностью подавить, а значит, и ослабить два остальных, и сделало Рим могущественнейшей державой современного ему мира. Однако для создания такого государства необходимы развитые *гражданские добродетели*, а в их отсутствие наиболее адекватная политическая форма – практически ничем не ограниченная власть монарха. Осмысление природы этой власти, способов ее получения, удержания и передачи и составило основную проблематику его самой знаменитой книги «Государь».

Это произведение представляет собой систематизированный свод практических правил и принципов, которыми следует руководствоваться правителю, поставившему своей главной целью *захват и удержание власти*. Исходный постулат Макиавелли – недопустимость для государя в своих действиях опираться на возвышенные и чистые помыслы сограждан. Слишком уж неустойчивы последние и слишком уж эфемерным оказывается зиждущееся на столь шатком фундаменте господство. Другое дело – личный интерес, подкрепленный самым сильным из всех мотивов человеческих действий – страхом. Именно эти,

наиболее устойчивые и незыблемые, побудительные силы действий человека и должен принимать во внимание самодержец, выстраивая планы удержания власти. И если уж этот расчет покажет *целесообразность* каких-либо действий, то никакие соображения нравственности и человеколюбия не должны их поколебать. Например, государь должен держать слово лишь тогда, когда это выгодно; привыкших к свободе жителей захваченного города следует переселить; разумным государем является не жестокий и не милосердный, а тот, кто действует в соответствии с обстоятельствами. «Цель оправдывает средства» – этот афоризм, нередко приписываемый Макиавелли более поздними авторами, бесспорно мог бы явиться лучшим эпиграфом к его трактату.

Конечно, многие взгляды флорентийца сегодня кажутся далеко не бесспорными, в частности, его однозначное постулирование низких и меркантильных интересов людей в качестве основных движущих сил их поступков. Однако постановка вопроса о существовании самостоятельных, принципиально противоположных нравственным законам правил и принципов политической жизни сыграла огромную роль в становлении позитивной социальной науки (теория политики была освобождена от этики). Следующий шаг – превращение отдельных размышлений на социальную тематику в систематические социальные исследования – был делом уже новой эпохи – эпохи Нового времени.

22.3. Основные особенности социально-философской мысли Нового времени. Теории общественного договора

22.3.1. Концепция «общественного договора». Основные принципы

Эпоха Нового времени была представлена разнообразными социально-политическими учениями. Одной из центральных тем исследований этого периода была разработка различных вариантов теории «общественного договора».

Теория общественного договора (ТОД) – это философская и юридическая доктрина, объясняющая возникновение государственной власти соглашением между людьми, вынужденными перейти от необеспеченного защитой естественного состояния к состоянию гражданскому. Определенные предпосылки и отдельные элементы данной теории встречаются уже в буддизме, в некоторых античных философских школах (например, у Эпикура), у известного христианского мыслителя XIII века *Фомы Аквинского*, однако своего подлинного расцвета она достигли в эпоху Нового времени.

Основная *причина* интереса к теориям общественного договора в данную эпоху – падение в этот период веры в божественную природу монархической власти. Таким образом, основная задача ТОД – обосновать *властные права* государства по отношению к человеку в условиях падения представлений о божественном характере власти монарха, а также выявить *границы* полномочий государства в отношении к человеку, определить возможности допустимого неповиновения и даже свержения народом той или иной власти.

Любой вариант ТОД предполагает наличие определенного представления о *естественном состоянии* человечества, предшествующем заключению договора.

Эта концепция встречала резкую критику со стороны мыслителей, рассматривающих государство в качестве *естественного образования* (Вольтер). Для них общественное состояние тоже естественное, поэтому оно не требует никакого договора. С другой стороны, среди ее сторонников были и те, кто придерживался представления о естественном возникновении общества, а в заключении общественного договора видел переход общества на более высокую и упорядоченную ступень развития (*Гроций*). С точки зрения этого автора, существуют универсальные нормы, укорененные в самой человеческой природе.

Наиболее известные концепции общественного договора были созданы *Гоббсом, Локком и Руссо*.

22.3.2. Теория общественного договора Т.Гоббса (1588–1679)

Основное социально-политическое произведение Т.Гоббса – «*Левиафан*» (1651). Естественное состояние человечества Гоббс рассматривал как «*войну всех против всех*». В этом состоянии все равны, нет никаких законов и норм, люди живут *без общества* и общественных связей, однако жизнь каждого человека находится под постоянной угрозой. С целью обеспечения собственной безопасности люди вступают в соглашение, результатом которого становится учреждение государства, на которое частично переносятся права отдельных граждан, добровольно ограничивших свою свободу. Самым опасным состоянием Гоббс считал состояние первобытной анархии, которое возникнет тотчас, как только будут поколеблены основы государственного строя. Именно поэтому он не допускал не только никакой *революции*, но даже какой-либо *критики* существующего государства. Договор, следовательно, заключался один раз и *без права расторжения*. В соответствии с этими представлениями Гоббс даже преобразовывает аристотелевскую классификацию форм государственного устройства: из нее удаляются все искаженные формы, ибо уже само определение какого-либо государственного устройства как искаженного является особой формой его критики. Кроме того, для своей эффективности договор должен базироваться на *устрашении*, и не случайно философ сравнивает государство с легендарным чудовищем Левиафаном. Поэтому, хотя Гоббс допускал

возможность существования любых, по аристотелевской классификации «истинных» форм государства, его политическим идеалом была *монархия*. Кроме того, он был противником концепции разделения властей. С критикой теории Гоббса выступил Локк.

22.3.3. Теория общественного договора Дж. Локка (1632–1704)

Основное социально-философское произведение Дж.Локка – «*Два трактата о правлении*» (1690). В отличие от Гоббса, видевшего в естественном состоянии лишь всеобщую «войну всех против всех», Локк считал, что и в ту эпоху действовало некое врожденное каждому человеку «естественное право», согласно которому «никто не имеет права причинить вред жизни, здоровью, свободе или имуществу другого». Однако в так понимаемом естественном состоянии это право является лишь нравственным императивом, и каждый оказывается сам судьей в собственном деле. Поэтому люди также заключают общественный договор и учреждают государство, но, в отличие от концепции Гоббса, делают они это не столько ради безопасности, сколько ради защиты *собственности* и *свободы*. В итоге основной задачей государства становится защита *естественного права*, и, в случае невыполнения этого условия, договор может быть расторгнут, в том числе с помощью революции. Поскольку в концепции Локка договор заключается между гражданами и правительством, за его выполнением следит третья сторона – независимая судебная власть. Таким образом, Локк одним из первых поставил вопрос о путях защиты человека от произвола государственной власти.

Учение Локка о естественном праве легло в основу современных представлений о неотчуждаемых правах человека.

22.3.4. Взгляды на общество Ж.-Ж.Руссо (1712–1778)

Основные социально-философские произведения Ж.-Ж.Руссо – «*Об общественном договоре*», «*Рассуждения о происхождении и основах неравенства между людьми*». Подобно Локку, он стоял на позициях естественного права и общественного договора, признавал право народа оказывать сопротивление и свергать любую антинародную власть. Однако он критически относился к тому, что мы привыкли именовать «достижениями цивилизации», усматривая в развитии наук и искусств источник большинства бед человечества. Социальное неравенство между людьми он объяснял частной собственностью. Руссо романтизировал первобытное состояние, призывал к «простой», безыскусной, естественной жизни.

Все рассмотренные в данной теме концепции относятся к разряду социально-философских учений. Однако в середине XIX века в качестве самостоятельной дисциплины возникает *социология*, которая изначально четко противопоставляет себя социально-философским учениям.

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ К ГЛАВЕ № 22

1. Укажите основные особенности древнегреческой культуры. Почему Древняя Греция считается «колыбелью европейской цивилизации»? Как вы понимаете понятие «антропоцентризм», что оно означает применительно к греческой культуре? Укажите основные принципы «идеального государства» Платона, его структуру. Почему Платон являлся сторонником полного подавления индивидуальности человека в «идеальном государстве»? Как, согласно Платону, происходит эволюция форм государственного устройства? За что, с вашей точки зрения, К.Поппер назвал Платона «первым социологом»?

2. Дайте сравнительную характеристику социально-философских учений Платона и Аристотеля. Как вы понимаете выражение «человек есть политическое животное»? В чем, с вашей точки зрения, состоят основные преимущества и недостатки подходов к обществу как к искусственной и естественной системам? Укажите основные принципы аристотелевской классификации типов государственного устройства. Каким образом Аристотель обосновывал естественность рабства?

3. Укажите основные особенности христианского мировоззрения. В чем проявилось влияние этого мировоззрения на социально-философские взгляды Августина? В чем состояло основное отличие его взглядов на историю от соответствующих взглядов античных авторов? Опишите основные принципы августиновского учения «о предопределении». Какова, с точки зрения Вебера, была роль этого учения в возникновении «западного капитализма»? Как вы понимаете принцип «отделения этики от политики»? В чем Макиавелли усматривал основные слабости аристотелевской классификации основных типов государственного устройства, на чем базировалось его представление об оптимальности римского государства?

4. Дайте определение парадигмы «общественного договора». Каковы были основные причины распрощания этой парадигмы в эпоху Нового времени? Дайте сравнительную характеристику концепций Гоббса, Локка, Руссо. В чем вы видите основные преимущества и недостатки каждой из моделей? Дайте определение «естественного права», укажите связь этой теории с теориями «общественного договора». Какие предпосылки возникновения социологии сформировались в эпоху Нового времени?

ОСНОВНЫЕ ТЕРМИНЫ И ПОНЯТИЯ

Антропоморфизм – наделение человеческими свойствами предметов и явлений неживой природы; приписывание богу или богам человеческого облика.

Аристократия – форма правления, при которой власть принадлежит привилегированному (как правило, знатному) меньшинству.

Демократия – форма правления, основанная на признании народа в качестве источника власти, на принципах равенства и свободы.

Естественное право – понятие политической и правовой мысли, обозначающее совокупность исходных ценностей, принципов, ориентиров, правил, прав, ценностей, продиктованных естественной природой человека и потому независимых от конкретных социальных условий и формы государства.

Монархия – форма правления, при которой власть принадлежит одному человеку.

Теория общественного договора – философская и юридическая доктрина, объясняющая возникновение государственной власти соглашением между людьми, вынужденными перейти от необеспеченного защитой естественного состояния к состоянию гражданскому.

ЛИТЕРАТУРА К ТЕМЕ

Основная:

1. [Боголюбов Л.Н. и др.] Обществознание. 10 класс: учебник. – М., 2009. С. 17–48, 258–261.

Популярная:

2. Бергер П. Приглашение в социологию / Пер. с англ. – М., 1996. С. 84–89.

Дополнительная:

3. Арон Р. Этапы развития социологической мысли. – М., 1992. С. 36–76.
4. Гофман А.Б. Семь лекций по истории социологии. – М., 2001. С. 19–61.
5. Сорвин К.В. Очерки из истории классической философии. – М., 2008. С. 33–57, 104–113, 130–142.

Глава 23. ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ ЭВОЛЮЦИИ СОЦИОЛОГИЧЕСКОЙ МЫСЛИ

23.1. Интеллектуальные предпосылки возникновения социологии

Современные авторы выделяют следующие основные идейные предпосылки возникновения социологической науки [12, 19–58]: формирование теоретического представления об *обществе* как об особой *реальности* и, соответственно, представления о *позитивном социальном законе*; формирование идеи *метода*; формирование понятия *социального прогресса*.

23.1.1. Формирование понятия общества как особой реальности. Концепция позитивного социального закона

Со времени Античности в социальной философии существуют два противоположных представления о природе общества – представление о нем как об искусственной и естественной системах. Платона, с некоторыми оговорками, можно отнести к первой традиции, Аристотеля – ко второй. Своей вершины представление об обществе как о естественной системе, изменение которой неподвластно произволу не только отдельного человека, но даже нации в целом, достигает в философском учении *Гегеля* о «Мировом Духе». Согласно этой концепции «Мировой Дух» представляет собой проявление божественной деятельности в человеческом обществе и в силу этого является подлинным субъектом, подлинным двигателем исторического процесса. Подобные подходы, естественно, создавали научные предпосылки для формирования отношения к обществу как *объективной* реальности, независимой от человека, доступной научному исследованию. Развитие таких представлений подводило исследователей к формулировке понятия *естественного (позитивного)* социального закона, в отличие от нормативного, действующего подобно законам природы, т.е. независимо от воли и желания людей.

23.1.2. Идея прогресса

Представление о *развитии* общества формируется первоначально в рамках учений о *прогрессе* общества. Прогресс не тождественен развитию, ибо последнее представляет собой более широкую категорию. Прогресс представляет собой развитие, обязательно имеющее некую *положительную* направленность. Если развитие представляет собой объективную характеристику системы, то прогресс предполагает оценку с субъективно-человеческой точки зрения. Понятие прогресса формировалось постепенно. В античности наиболее распространенными были представления о регрессивном и круговом направлении исторического движения. У *Августина* появляется понятие нравственного прогресса человечества. Однако одной из господствующих в социальном мировоззрении идея прогресса становится лишь в XVIII веке, когда прогрессивный характер развития общества обосновывается всемогуществом человеческого разума, его неотъемлемым стремлением к самосовершенствованию. Одним из первых ее сформулировал и обосновал французский экономист *Тюрго*.

23.1.3. Идея метода

Учение о методе возникает на рубеже XVI–XVII веков в трудах *Бэкона* и *Декарта*. Первый обосновывал преимущества эмпирического, *индуктивного* метода познания, второй – теоретического, *дедуктивного*. Основная задача – создать метод, т.е. систему правил, позволяющих освободить познавательную деятельность от *случайностей*, превратив ее в *планомерно* организованный процесс по производству знаний. Методологический идеал Декарта был воплощен в его аналитической геометрии, в которой, в отличие от геометрии евклидовой, задается общий алгоритм решения задач.

Формирование представления о методе позволяло проводить жесткое отличие научного знания и научной деятельности от *ненаучных* форм интеллектуальной деятельности, что также способствовало процессу институционализации науки.

23.2. Формирование основ социологической науки в трудах О.Конта (1798–1857)

Основные произведения О.Конта – «*Курс позитивной философии*» (1830–42) и «*Система позитивной политики*» (1851–54).

23.2.1. Позитивный метод

О.Конт считается родоначальником социологии. Стремясь создать подлинную науку об обществе, Конт формулирует учение об универсальном научном методе, который называет *позитивным*. Основные требования позитивного метода: во-первых, использовать при исследовании только те понятия, соответствующие которым явления могут быть непосредственно *наблюдаемы на опыте*. Во-вторых, абсолютный запрет использования теологических и телеологических объяснений (т.е. объяснений, указывающих на целесообразность и разумность тех или иных явлений исходя из целей Творца). В-третьих, отказ от попыток установить первичные сущности вещей, сознательная ориентация на открытие законов, лишь описывающих наблюдаемые явления, на замену всего абсолютного относительным.

С его точки зрения, этот метод не до конца осознанно использовали Ньютон и его последователи, что и привело их к величайшим открытиям. Так, например, с его помощью были предсказаны и открыты неизвестные ранее планеты и спутники планет, в то время как все попытки проникнуть в природу самой силы тяготения порождали лишь пустые спекуляции. Вводя этот метод в область социального познания, Конт противопоставил его *метафизическому* методу прежних социально-философских учений, в которых, как мы помним, часто использовались такие не позитивные понятия, как врожденные знания (Платон, Декарт), цель истории (Августин), Мировой Дух (Гегель) и т.д.

23.2.2. Структура социологии

По аналогии с физикой, Конт разделил социологию на два раздела – *социальную статику*, изучающую структуру и функционирование общества, и *социальную динамику*, исследующую законы его развития.

Социальная статика исследует условия существования, присущие всем человеческим сообществам. В социальной статике общество рассматривается как бы в состоянии покоя, в состоянии «статического равновесия». Важнейшим понятием, используемым Контом для описания данного состояния, является понятие *консенсуса*. Одна из краеугольных тем раздела – *семья*, которая, согласно Конту, является «живым воплощением социальной статики», некая первичная ячейка, в которой начинается социальная жизнь человека и, соответственно, приобретаются базовые социальные навыки.

Другая важнейшая тема этой части – *разделение труда*, рассматривающееся Контом не только как экономический, но и как фундаментальный социальный факт. Самое существенное разделение труда – разделение на труд *управленческий* и *исполнительский*, которым, по Конту, обусловлено существование классов. Такое разделение будет существовать всегда, а следовательно, всегда будут существовать и классы. Конт указывает и негативные стороны разделения труда: оно разделяет общество на множество

изолированных групп, односторонне развивает человека. В отношении политической жизни он был противником *разделения властей*, но был сторонником отделения *духовной* власти от *светской*. Независимость духовной власти является в этой концепции важнейшей предпосылкой консенсуса в обществе. Особую роль в жизни общества Конт отводил морали и религии, роль которых особо пристально исследовалась им в поздней работе «Система позитивной политики».

В концепции Конта *социальная динамика* полностью отождествляется с теорией социального *прогресса*. Прогресс существует только в сообществах людей, благодаря социальному наследованию – «мертвые всегда управляют живыми». Центральная идея этой теории – закон «трех стадий», согласно которому человечество в своем интеллектуальном развитии прошло три основных этапа: теологический, метафизический и позитивный. На первой – *теологической* – стадии человек объясняет явления, признавая наличие в мире существ или сил, сравнимых с самим человеком. Сначала человечество верит в фетиши, затем – во многих невидимых богов и, наконец, в единого Бога. Эта стадия завершается примерно в 1300 г. н.э. В *метафизическую* (примерно с 1300 по 1800 гг.) эпоху человек пользуется абстрактными понятиями, однако основу познания составляет умозрение, а не наблюдение, наивная вера в способность разума проникнуть в вечную сущность вещей. Это переходная эпоха. В *позитивную* эпоху (с 1800 г.) человек, признав невозможность достижения абсолютного знания, отказывается от исследования происхождения и назначения Вселенной, от познания внутренних причин явлений и всецело сосредоточивается на опытным изучении реально действующих законов. Согласно Конту, закон «трех стадий» является универсальным, и эти стадии проходит не только человечество в целом, но и каждая наука и даже отдельный человек.

23.2.3. Классификация наук

Закон «трех стадий» в итоге оказывается тесно связанным с общей классификацией наук. Основные науки располагаются Контом в той последовательности, в которой каждая вступала в позитивную стадию. Соответственно, чем сложнее предмет науки, тем позже достигает она этого состояния. Этот ряд: *математика, астрономия, физика, химия, биология, социология*. Таким образом социология имеет наиболее сложный предмет, поэтому позитивная стадия наступает в ней только в его эпоху. Нетрудно заметить, что в предложенной классификации отсутствует целый ряд наук, например, *психология*, которая рассматривалась как раздел биологии (ибо она, согласно Конту, изучает поведенческие аспекты, детерминированные индивидуальными, а не социальными причинами). Не найдем мы в ней и *экономику*, которая, отказавшись от методологического индивидуализма, должна стать своеобразным «разделом» социологии.

23.3. Социальное учение К.Маркса (1818–1883). Материалистическое понимание истории

К.Маркс – немецкий философ и экономист, крупнейший представитель социалистической мысли XIX в.

Основные опубликованные при жизни социально-философские работы: «Манифест Коммунистической партии» (1848) (совместно с Ф.Энгельсом), «Восемнадцатое брюмера Луи Бонапарта» (1849), «К критике политической экономии» (1859), «Капитал» (1 т. – 1867). Многие труды Маркса были опубликованы только после его смерти, в частности «Экономическо-философские рукописи» (1844), «Немецкая идеология» (1845) (совместно с Энгельсом), II–IV тома «Капитала» – работы, которые также часто используются и упоминаются в социологической литературе. Первичная публикация архива Маркса продолжается по настоящее время.

23.3.1. Основные особенности социально-философского учения Маркса

Несмотря на то что Маркс никогда не считал себя социологом и был противником позитивного метода, сегодня он считается одним из классиков данной дисциплины. Во-первых, это связано с более широким пониманием социологии в наши дни, по сравнению со временем жизни Маркса, когда она неразрывно связывалась с позитивизмом. Во-вторых, практически все аспекты социально-философского учения Маркса в той или иной степени оказались использованы различными социологическими школами. Поэтому, если быть точными, следует говорить не о социологической концепции Маркса, а о его социально-философских взглядах, а также о том влиянии, которое оказали отдельные элементы его учения на развитие социологической мысли. Влияние же это было огромным.

Учение Маркса подвергалось бесчисленному количеству *интерпретаций*, связанных, в частности, с посмертной публикацией его обширного рукописного наследия. Поэтому необходимо четко отделять собственные взгляды Маркса от его позднейших трактовок, в том числе данных в марксистской литературе.

Свой основной вклад в развитие социальной теории Маркс связывал с созданием *материалистического понимания истории* (*исторического материализма*), с чем впоследствии согласилось и большинство его комментаторов. Основная задача этого учения – вскрыть невидимые обыденному сознанию *движущие силы исторического развития* (найти «скрытые пружины истории»); объяснить природу *объективности социальных законов*, т.е. показать, каким образом и почему в обществе, где действуют лишь наделенные

разумом и волей люди, возникают им неподвластные законы; наконец, объяснить механизм и причины *социальных революций*.

По замыслу Маркса, реализация этих сугубо научных задач позволила бы ответить на главный вопрос – при каких условиях и как возможно подлинное освобождение человека, т.е. превращение его из игрушки слепых и неподвластных ему социальных сил (влияние которых прежде всего и исследуется социологией) в подлинного, осознанно действующего *творца* исторического процесса.

Важнейший методологический принцип Маркса: о каком-либо социальном явлении, в том числе и об обществе в целом, нельзя судить по его собственным представлениям о себе, а необходимо описывать его как объективное явление, доступное изучению научными методами. Этот принцип впоследствии был взят за основу Дюркгеймом при создании им метода социологии.

23.3.2. Основные положения материалистического понимания истории. Учение об иерархии общественных отношений

Базовые положения материалистического понимания истории в конспективной форме изложены Марксом во «Введении» к его работе *«К критике политической экономии»*.

Человек, живя в обществе, застает уже сформированную систему определенных социальных отношений (политические, юридические, экономические и т.д.), в которые он вынужден вступать помимо своей воли и желания. Эти отношения в конечном счете определяют собой весь его образ жизни, и вопрос, который стремится разрешить Маркс – *чем определяются* эти не зависящие от человека отношения, каков механизм их формирования и развития?

Решая данную проблему, Маркс вводит два понятия – *производительные силы* и *производственные отношения*.

Производительные силы – это, прежде всего, материальные предметы, унаследованные данным обществом от предшествующих поколений и служащие условием производства и воспроизводства материальной жизни. Человек не волен в выборе производительных сил, ибо их характер определяется уровнем развития данного общества, и каждое поколение застает их уже существующими. В этом смысле можно говорить об их *объективности*.

Поскольку для человеческого общества характерна общественная деятельность, люди в ходе использования производительных сил вынуждены вступать в определенные *общественные отношения*, называемые Марксом *производственными*, которые соответственно определяются характером (спецификой) производительных сил. Например, крупное машинное производство невозможно без организации социальных связей, по крайней мере, в рамках национального государства, тогда как хозяйство, основу которого составляет мотыга, может существовать даже в изолированной от всего остального мира деревне.

Следовательно, эти производственные отношения также являются *объективными* и независимыми от произвола человека.

Ко времени формирования концепции Маркса во многих исследованиях уже была показана *органическая целостность* общества, т.е. взаимосвязь и взаимозависимость, как мы сказали бы сегодня, различных социальных институтов. Следовательно, и другие социальные отношения, будучи органически связанными с производственными, не могут быть произвольно изменяемы, поэтому они также оказываются *объективными* и не зависящими от воли людей. «В общественном производстве своей жизни люди вступают в определенные, необходимые, от их воли не зависящие отношения – производственные отношения, которые соответствуют определенной стадии развития производительных сил. Совокупность этих производственных отношений составляет экономическую структуру общества, реальный *базис*, на котором возвышается вся юридическая и политическая *надстройка* и которому соответствуют определенные формы общественного сознания. Способ производства материальной жизни обуславливает социальный, политический и духовный процессы жизни вообще» [17, XIII, 6–7].

Таким образом, согласно этому учению, политическая и даже духовная жизнь общества являются чем-то вторичным по отношению к экономике и в конечном счете определяются господствующими в обществе экономическими отношениями. При этом Маркс подчеркивал, что данная зависимость отнюдь не является абсолютной и однозначной, и каждый из уровней обладает своей относительной самостоятельностью.

Таково наиболее общее представление Маркса о том, что Контом было названо *социальной статикой*.

23.3.3. Основные положения материалистического понимания истории. Учение о законах развития общества

Учение Маркса о законах развития общества, т.е. о *социальной динамике*, органически взаимосвязано с учением о законах его функционирования. Развитие производительных сил происходит постепенно, т.е. эволюционно, тогда как производственные отношения, к которым, в частности, относятся отношения собственности и которые связаны со всей социальной структурой общества вообще, способны лишь к *скачкообразному*, революционному изменению.

В итоге на определенном этапе своего развития производительные силы *перерастают* производственные отношения, которые тем самым превращаются в их оковы. Другими словами, характер организации экономического взаимодействия в масштабах всего общества оказывается неорганичен достигшим уже более высокого уровня развития производительным силам. Это проявляется, в частности, в развитии кризисных явлений в экономической жизни. В результате действия этих факторов наступает период *социальной революции*, которая оказывается не политической случайностью, а проявлением глубоинной исторической закономерности. Согласно Марксу, это универсальный механизм исторического развития, лежащий в основе смены *общественно-экономических формаций*. В рамках этой теории историческое развитие человечества рассматривается как *прогрессивное*.

23.3.4. Учение Маркса о классах и классовой борьбе

Экономическое противоречие между производительными силами и производственными отношениями на социальном уровне реализуется и проявляется через классовую борьбу. Представление о классах существовало в социально-экономических науках задолго до Маркса – классы и их экономические отношения исследовались представителями политической экономии (Кёне, Смит, Рикардо), историками (Тьерри, Минье), представителями утопического социализма (Сен-Симон) и т.д. Новаторство Маркса, в первую очередь, состояло в том, что он связал существование классов с определенными ступенями в развитии производства и объяснил их борьбу происходящими в обществе экономическими процессами. Он также обосновывал преходящий характер классов и, соответственно, классовой борьбы.

Согласно Марксу, поскольку производственные отношения есть прежде всего отношения, складывающиеся в процессе производства между различными социально-экономическими классами, исследование экономической жизни общества является ключом к пониманию социальных процессов, в нем происходящих.

Деление общества на классы Маркс связывал с разделением труда и институтом частной собственности. Основной показатель принадлежности человека к классу – *экономический*, который определяется отношением этого человека к средствам производства. Другие факторы социального расслоения Маркс рассматривал либо как производные, либо как второстепенные.

Согласно Марксу, во всех наблюдавшихся в истории общественно-экономических формациях существовал господствующий класс, в руках которого находились средства производства. Таким образом, конфликт производительных сил и производственных отношений выражается в классовой борьбе, в которой один из классов представляет собой прогрессивную, другой – регрессивную силу.

Для Маркса политическая власть представляла собой лишь юридическое выражение классового господства. Из такого взгляда естественно вытекал вывод, что с исчезновением в будущем классового противостояния институт государства с неизбежностью отомрет.

23.3.5. Учение Маркса о буржуазном обществе

Свои общесоциологические выводы Маркс использовал для исследования современного ему буржуазного общества. Исследование это привело к следующим результатам.

Буржуазное общество расколото на два антагонистических класса – *буржуазию* и *пролетариат*. Существование других классов и групп им не отрицалось (ремесленники, торговцы, крестьяне – собственники), однако их положение рассматривалось как неустойчивое, не имеющее исторической перспективы, и в конечном счете их представители должны будут слиться или с буржуазией, или с пролетариатом.

Маркс выделял важнейшую особенность буржуазии – *она не может существовать, не развивая постоянно средства производства*. При всей прогрессивности этой деятельности на определенном этапе это развитие начинает порождать, а затем и усиливать конфликт производственных отношений и производительных сил. Характер производства становится все более *общественным*, т.е. в производстве любого продукта – вплоть до булавки или иглы (излюбленные примеры экономистов той эпохи) – принимают участие не только разные люди, но даже разные страны, однако организация, управление производством по-прежнему подчиняются правилам частнособственнических отношений. Одно из проявлений этого конфликта – кризисы перепроизводства, которые рассматривались как неизлечимая болезнь капитализма, порождаемая имманентными законами рыночной стихии. Он сравнивал буржуазию с волшебником, не способным справиться с вызванными им самим подземными силами.

Этот антагонизм капитализма проявляется, с одной стороны, в росте численности, с другой – в росте нищеты *пролетариата* ибо по мере развития техники все меньшая доля капитала превращается в заработную плату рабочих. Как результат – рост безработицы и падение жизненного уровня работающих пролетариев. Одни пролетарии обречены на чрезмерный труд, другие в итоге оказываются вообще лишенными работы. Но пролетариям «нечего терять, кроме своих цепей». Из «класса в себе», т.е. из совокупности людей, хотя и принадлежащих объективно к определенному общественному классу, но не осознающих адекватно своего места в обществе, пролетарии должны превратиться в «класс для себя», т.е. *осознать* свое положение и организовать борьбу против буржуазии. Первая стадия – сугубо профессио-

нальная борьба «местного» масштаба, но постепенно, в том числе и благодаря развитию средств связи, она должна перерасти в национальную, а затем и интернациональную борьбу. Итогом этой борьбы должна стать пролетарская революция, которая приведет к созданию бесклассового коммунистического общества. Это будет завершением *«предыстории»* человечества, началом его подлинной истории.

В рамках коммунизма социальная жизнь перестанет господствовать над человеком в качестве некоей чуждой, от него не зависящей силы, а тем самым исчезнут основания для существования иллюзорных форм общественного сознания, в частности религии.

23.3.6. Маркс и проблемы экономической социологии

Несмотря на то, что многие прогнозы Маркса *не оправдались* (в частности, дальнейшее обнищание рабочего класса, разорение и полное исчезновение с экономической арены мелкого производства), он по праву считается классиком экономической социологии и социологии вообще. Кратко его вклад в эти дисциплины можно резюмировать следующим образом.

Во-первых, в противоположность экономистам классической школы (А.Смит, Д.Рикардо), рассматривавших законы рыночной экономики в качестве вечных и неизменных, вытекающих из самой человеческой *природы* реалий, Маркс показал их *исторический* характер, а значит, и исторически ограниченный характер модели «экономического человека».

Во-вторых, в своем учении о базисе и надстройке Маркс раскрыл неразрывную *взаимосвязь* экономической жизни общества и его социальной структуры, хотя, как считают многие исследователи, и несколько односторонне.

В-третьих, в учении о классовом неравенстве и классовой борьбе Маркс заложил основы современной теории социального *неравенства* и социального *конфликта*.

В-четвертых, одним из первых создал теорию не просто функционирования, а функционирования и *развития* социально-экономической системы.

23.4. Развитие методологических принципов социологической науки в трудах Э.Дюркгейма (1858–1917)

Э.Дюркгейм – французский социолог, родоначальник французской школы в социологии, основатель социологии религии как самостоятельной дисциплины. Основные работы: «О разделении общественного труда» (1893); «Правила социологического метода» (1895); «Самоубийство» (1897); «Элементарные формы религиозной жизни» (1912). Дюркгейм также известен своими статьями по социологии образования и считается одним из родоначальников данного направления.

23.4.1. Проблема метода социологии

Дюркгейм считается классиком теории социологического метода, его подход получил название социального *реализма*. Основные сформулированные им принципы следующие. Во-первых, общество представляет собой часть *объективной реальности*, включенной в общий порядок природы и имеющей свои специфические и непреложные законы. Во-вторых, это *общество первично* по отношению к составляющим его людям, в своем функционировании оно есть нечто большее, чем эти люди, и не сводимо к ним. Соответственно, в-третьих, являющиеся предметом изучения социологией социальные факты столь же *объективны* и независимы от человеческого произвола, как и факты, изучаемые естественными науками. Главный принцип: «Социальные факты следует рассматривать как вещи». В-четвертых, своеобразный «принцип однородности причин», согласно которому «социальное необходимо объяснять только социальным», в социологии недопустимо обращаться к психологическим, физическим и другим объяснениям.

23.4.2. Проблема разделения труда

В работе «О разделении общественного труда» Дюркгейм обосновал невозможность сугубо *экономического* объяснения возникновения разделения труда. Согласно экономической концепции, развивавшейся многими классиками этой науки, труд разделяется между обладающими *различными* способностями индивидами, каждый из которых начинает специализироваться на том виде деятельности, к которому он наиболее пригоден, что и приводит к росту производительности труда. Согласно Дюркгейму, различия между людьми существовали отнюдь не от века – напротив, первобытное (архаическое) состояние характеризовалось практически полной тождественностью и взаимозаменяемостью индивидов, а первые различия между ними появляются именно с возникновением разделения труда. Следовательно, в классическом объяснении феномена разделения труда путаются причина и следствие, а его адекватное научное объяснение не может исходить из предпосылки исходной дифференциации индивидов.

Для решения этой задачи Дюркгейм вводит два понятия – *механической* и *органической солидарности*. Первая характерна для *архаических* обществ, в которых отсутствует функциональная дифференциация индивидов. Их единство поддерживается *коллективным сознанием*, определяемым как «совокупность общих верований и чувств, свойственных, в среднем, членам какого-либо общества». Эта совокупность имеет собственную жизнь, не сводимую к жизни отдельных индивидов. Коллективное сознание существует в *любом* обществе, однако в архаическую эпоху оно является практически единственной силой, связывающей общество, и полностью поглощает индивидуальное сознание. Естественно, что такое господство коллективного сознания над индивидуальным приводит к практически полной тождественности всех членов первобытного коллектива.

Напротив, *органическая* солидарность существует в развитых обществах, и основу ее составляет функциональная взаимозависимость индивидов, т.е. взаимодействие на основе разделения труда. Следовательно, объяснить возникновение разделения труда можно, лишь раскрыв механизм разложения механической солидарности и превращения ее в солидарность органическую. Согласно Дюркгейму, по мере роста *механической* плотности (количество населения на единицу площади) и *моральной* плотности (интенсивность контактов) происходит усиление борьбы между индивидами, которая начинает угрожать единству общества. Мирным способом разрешения этой борьбы и является возникновение *органической* солидарности. В условиях последней роль прежних традиционных верований в поддержании социальной солидарности заметно уменьшается. Благодаря этому общество оказывается в перманентном состоянии *аномии*, т.е. потери *устойчивой ценностной системы*.

23.4.3. Социологическая концепция религии

В работе «*Элементарные формы религиозной жизни*» реализуются и конкретизируются базовые методологические принципы Дюркгейма. Основная задача этой работы – создать общую социологическую теорию религии на основании изучения ее элементарной формы – *тотемизма*. Последний представляет форму религии, в основе которой лежит *поклонение священному животному (реже растению)*, которое *рассматривается в качестве общего предка всех членов данной группы (рода, клана)*.

Дюркгейм отвергает восходящие к эпохе Просвещения трактовки, рассматривающие религию как простой *вымысел* и *заблуждение*. Тысячелетия существования религии, ее повсеместная распространенность указывают на то, что она выполняет в жизни общества какие-то значимые *функции*, и задача социологии – их открыть и описать. Им обосновывается *социальная природа религии*. Живя в обществе, человек постоянно сталкивается с проявлением некоей высшей и совершенно не зависящей от него силы. Это – сила предшествующих поколений, через механизм культурного наследования управляющих жизнью человека. Именно эта реально существующая сила становится объектом поклонения в религии. Таким образом, в религии человек поклоняется преобразованному обществу, т.е. *достоверной реальности*. Главная функция понимаемой так религии – поддержание и укрепление социальной солидарности, основной признак – разделение мира на священные и профанные предметы.

Согласно Дюркгейму, наука, в частности социология, не противостоит религии и не должна стремиться к ее уничтожению. Задача социологии – открывать связь каждой религиозной формы с образом жизни того или иного народа. Но наука не может и создать новую позитивную религию (как считал Конт), ибо в основе религии лежит коллективное творчество, она является социальным фактом, который, как и любой социальный факт, объективен и независим от воли человека.

23.4.4. Самоубийство как социальный феномен

В работе «*Самоубийство*» Дюркгейм формирует основы социологического подхода к объяснению этого явления, а также развивает и конкретизирует свои основные методологические принципы. Одна из задач книги – показать, что даже в таком сугубо личном и, главное, абсолютном вопросе, как вопрос «жизни и смерти», каждый человек в конечном счете оказывается *зависим от общества*.

Согласно Дюркгейму, на массовом уровне самоубийства ни психологическими, ни генетическими отклонениями объяснены быть не могут, ибо против такого объяснения говорят существующие статистические данные. Так, например, в еврейских семьях психологических отклонений много, а самоубийств мало. С другой стороны, генетические отклонения существуют у человека на протяжении всей жизни, однако наблюдается возрастание частоты самоубийств с возрастом. Наконец, при прочих равных условиях (один этнос, одно общество, один и тот же социальный слой) среди протестантов, например, число самоубийств оказывается много выше, чем среди католиков.

Психологическим и генетическим концепциям Дюркгейм противопоставляет социологическую теорию самоубийств и соответственно предлагает их новую классификацию (типологию).

Эгоистическое самоубийство. В основе самоубийств этого типа лежит повышенный индивидуализм, потеря человеком устойчивых и привычных связей с обществом и социальной группой. Самоубийства этого типа проявляются, например, у людей, не имеющих семьи или ее потерявших, и т.д.

Альтруистическое самоубийство в противоположность первому проистекает из абсолютной интеграции индивида в социальную систему. В его основе лежит требование группы, существующих в ней традиций, согласно которым человек при определенных обстоятельствах должен добровольно (посредством какого-то действия, или, напротив, бездействия) расстаться с жизнью. Например, вдова индуса, которая должна убить себя после смерти мужа; капитан, который, согласно кодексу чести, в случае кораблекрушения должен потонуть вместе с кораблем; самурай, в случае опасности плена совершающий *харакори*.

Аномическое самоубийство связано с состоянием аномии, которая определяется как потеря обществом базовой ценностной системы (состояние аномии). Локальное возрастание самоубийств этого типа происходит в кризисные периоды и вообще во времена крупномасштабных социальных перемен. Однако, согласно Дюркгейму, уже сам переход от механической солидарности к органической, в силу ослабления значимости и авторитетности норм коллективного сознания, ведет к возрастанию самоубийств этого типа.

Дюркгейм выделял также четвертый тип самоубийства – *фаталистическое*, возникающее вследствие «чрезмерной общественной регламентации» жизни человека, избытка контроля со стороны группы, становящегося невыносимым. Однако по его собственным словам, данный тип самоубийства распространен очень незначительно, поэтому самостоятельного интереса для исследования не представляет.

23.5. М.Вебер (1864–1920): религия и рациональность

М.Вебер – немецкий социолог, философ, историк, экономист. Основоположник *понимающей социологии*, в основу которой положена концепция *социального действия*. Одним из первых социологов исследовал влияние религиозных идеологий и практик на формирование новых экономических отношений, а также на формирование и распространение рационалистического мировоззрения. Автор фундаментальной классификации основных типов легитимизации власти. Основные произведения: «История торговых компаний в средние века» (1889), «Протестантская этика и дух капитализма» (1905), «Хозяйство и общество» (посмертное издание в 1921).

23.5.1. Религия как предмет социологического исследования

На рубеже XIX–XX вв. начинает разворачиваться многоплановая критика контовского позитивизма. Один из важнейших упреков, исходивший из рядов *неокантианцев* (*Виндельбанд*, *Риккерт*) (см. 17.10), касался принципиальной некорректности распространения на изучение социальных явлений методов естествознания, прежде всего в силу принципиальной *неповторимости* и уникальности любых событий в жизни общества. С другой стороны, представители философии жизни, прежде всего *В.Дильтей*, разрабатывали учение о фундаментальной онтологической разнородности «наук о природе» и «наук о духе». Если первые имеют дело с внешними познающему субъекту явлениями материального мира, то в области вторых индивид обращается к исследованию принципиально однородной его разуму духовной реальности. Соответственно, в отличие от господствовавшего в естествознании метода наблюдения, в «науках о духе» основным должен стать принцип «вчувствования в эпоху», ее «понимания» и т.д. Под влиянием подобных идей складывалась веберовская концепция «понимающей социологии». Соответственно, формируется и новая методология, ориентирующаяся не на открытие неких всеобщих законов социальной жизни, а на изучение социальных причин, совокупное действие которых приводит к возникновению какого-либо *значимого* социального явления.

В русле этого направления и Вебер сформулировал концепцию *западного капитализма*, которая, в отличие от концепции капитализма, выдвинутой Марксом, рассматривалась им не в качестве универсального явления, с необходимостью возникающего во всех культурах на определенном этапе их исторического развития, а в качестве сугубо локального явления, сформировавшегося в силу действия уникальным образом совпавших причин. Важнейшей, хотя отнюдь не единственной такой причиной, Вебер считал распространение на Западе Европы протестантского (прежде всего, кальвинистского) учения. Наиболее подробно эта проблема рассматривается им в работе «*Протестантская этика и дух капитализма*».

Таким образом, в отличие от Дюркгейма, который стремился раскрыть *всеобщую*, универсальную природу религии, определить функции, выполняемые ей во всех обществах, Вебер, напротив, рассматривал роль конкретных религий в формировании принципиально новых и уникальных экономических феноменов.

23.5.2. Сущность веберовского определения западного капитализма и его особенностей

Капитализм вообще рассматривается Вебером как явление *универсальное*, в определенных своих проявлениях (т.н. «авантюристический» капитализм) существовавшее и в Индии, и в Вавилоне, и в Китае. Напротив, *западный капитализм* представляет для него совершенно особое, локальное явление, для возникновения которого потребовалось совпадение различных, друг с другом не связанных культурно-исторических обстоятельств. Основное отличие этого капитализма состоит в том, что средством получения

прибыли здесь становится не грабеж, завоевания и проч. авантюры, а *рациональная* организация производства и всей социальной жизни вообще. Таким образом, этот капитализм вносит рациональное обуздание в иррациональное стремление человека к максимальной прибыли. В частности, рационализация жизни проявляется в новой роли *бюрократии* и *науки* в жизни всего общества.

Сущность бюрократа: выполнение им профессиональных функций совершенно не связано с ним как с личностью; в своей профессиональной деятельности он абсолютно обезличен. Бюрократия не есть исключительное порождение западного капитализма – это явление было известно и в Египте, и в Риме. Однако лишь в западной Европе с присущим ей духом *рациональности* бюрократ, согласно Веберу, стал неотъемлемой частью производства.

Наука также существовала и до капитализма, однако лишь в его рамках она превратилась в неотъемлемую часть экономической жизни и жизни общества вообще. Наука ориентирована на рациональность, поэтому она органична капитализму. Одно развивает другое. Именно в капиталистических обществах наука завершает рациональное «*расколдовывание*» мира. Все это в совокупности порождает и стимулирует технический прогресс.

Рассматривая причины возникновения западного капитализма, Вебер проводит жесткое различие между законами *возникновения* и законами *функционирования* систем. Так, когда капитализм уже сформирован, он имеет достаточно сил и возможностей самовоспроизводиться без опоры на многие из породивших его внешних факторов, в частности на факторы религиозно-нравственные. Однако для его становления было просто необходимо наличие подобного рода предпосылок в духовной атмосфере общества.

23.5.3. Гипотеза Вебера и факты, дающие ей косвенное подтверждение

Одной из основных предпосылок, сформировавшей *рационально* ориентированное мировоззрение и породившей совершенно особое отношение к *труду*, явилось, согласно гипотезе Вебера, распространение в Западной Европе *протестантизма* (*кальвинизма*), с присущим ему весьма специфическим этическим мировоззрением. Косвенно этот вывод подтверждают проанализированные им статистические данные: в районах совместного проживания католиков и протестантов доля преуспевающих бизнесменов среди протестантов в три раза выше, чем среди католиков.

23.5.4. Основные черты протестантского мировоззрения

Вебер выделяет следующие черты этого мировоззрения.

Во-первых, Бог создал мир, но причины и мотивы его действий недоступны пониманию человека. *Во-вторых*, Бог, в силу своего всемогущества и всеведения, заранее предопределил каждого человека на вечные муки или на спасение, и люди бессильны что-либо изменить в божественных решениях своими делами или молитвами (в данном пункте кальвинисты во многом следовали разработанной Августином «концепции предопределения»). *В-третьих*, Бог создал мир во славу себе. *В-четвертых*, человек, которого Бог предопределил к спасению, должен трудиться на преумножение Божьей славы и стремиться к успеху.

Согласно Веберу, все эти элементы по отдельности существуют и в других религиях, но лишь в протестантизме они соединились вместе, и последствия этого соединения были весьма значительны.

23.5.5. Духовные последствия распространения кальвинистского мировоззрения и его роль в возникновении западного капитализма:

- такое мировоззрение исключает *мистицизм*, возможность непосредственного общения с Богом;
- исчезает *ритуальность*; настоящий пуританин даже возле гроба близких отказывается от основанных на суеверии церемоний;
- снятие магического элемента создает благоприятные условия для формирования рациональной культуры, в рамках которой завершается «*расколдовывание мира*», и, соответственно, начинают развиваться науки (см. 17.3, 17.6);

- разделяющий такое мировоззрение человек оказывается в итоге в страшном психическом состоянии: он одинок перед не слышащим его Богом, он не может ничего изменить в своей посмертной судьбе, и он угнетен лишь одной мыслью: *избран ли я?*

- вполне естественно, что в окружающем мире и в собственной душе этот человек стремится найти *признаки* своей избранности. Сам Кальвин считал это невозможным, но в массовом сознании его последователей сформировалось иное представление: признаком избранности человека является, во-первых, его уверенность в этом, во-вторых, – самозабвенный *труд во имя Бога*, в-третьих, жизненный *успех*, в-четвертых, *аскетический*, соответствующий идеалу праведника, образ жизни.

Вебер приходит к выводу, что именно кальвинистское мировоззрение создает духовные предпосылки для формирования двух основных факторов капитализма: а) *рационального* отношения к миру; б) особого отношения к *труду*, когда целью усилий капиталиста является извлечение прибыли, идущей не на потребление, а на создание в будущем еще большей прибыли.

23.5.6. Взаимосвязь характера экономических отношений и общемировоззренческих принципов в других культурах

Вебер не ограничился изучением влияния протестантского мировоззрения на возникновение западного капитализма и рассмотрел проблему взаимосвязи религиозных представлений и экономических отношений в других культурах. Данной проблеме посвящен цикл его работ, объединенных в сборник «Собрание сочинений по социологии религии».

Что касается *китайского* мировоззрения, то его основу составляет представление о Космосе как о строго организованной системе, где все взаимосвязано, подчинено незыблемым законам и имеет свою *меру*. Это тоже *рациональный* взгляд на мир, однако в этой культуре отсутствует необходимое для капитализма отношение к труду. Напротив, рационализация здесь приводит к тому, что человек трудится ровно столько, сколько ему необходимо для удовлетворения привычных, традиционных потребностей. Никто и ничто не должно переступать свою меру, поэтому в случае увеличения производительности труда человек будет не больше производить, а меньше работать. Таким образом, Вебер лишний раз доказывает, что для возникновения капитализма западного типа необходимо было появление не одной причины (например, рационального мировоззрения), а их *совокупности*.

Основу индийской *религии* составляет учение о *переселении души (реинкарнации)*, что находится в органической взаимосвязи с *кастовой* системой. Согласно господствующему в этой культуре мировоззрению, человек, претерпевший несправедливость в этой жизни, получает надежду на ее компенсацию в другой. Естественно, что в обществе, где каждый навсегда привязан к определенной касте и не имеет возможности перейти в другую, капитализм западного типа в принципе не может возникнуть.

23.5.7. Теория социального действия и его виды

Как видим, разрабатывая теорию о взаимосвязи между экономикой и религией, Вебер обратил внимание на различную степень *рациональности* действий индивидов, принадлежащих различным религиям и культурам. Развивая данный подход, ученый создал концепцию *социального действия* и дал классификацию его основных видов. Данная концепция в итоге легла в основу разработанной им новой модели построения социологической науки.

В отличие от своих предшественников, в частности от Конта и Дюркгейма, автор «Протестантской этики и духа капитализма» отказывается строить социологию по образцу естественных наук.

Опираясь на методологические разработки неокантианства (Виндельбанд, Риккерт) и философии жизни (Дильтей), он вводит представление о *социальном действии* как о некоем «первичном атоме» общественной жизни, из которых впоследствии складывается все многообразие социального мира. В отличие от событий, исследуемых естественными науками, это действие изначально наделено *субъективным смыслом*, поэтому для его адекватного научного познания будет недостаточно описать лишь внешний, наблюдаемый результат, необходимо *понять* субъективные *мотивы*, которые руководят совершающим это действие человеком. Поэтому свою социологическую парадигму Вебер назвал «понимающей социологией».

Вебер указывает два необходимых *признака* социального действия: во-первых, оно должно быть осознанным, во-вторых, ориентированным на ожидаемую реакцию других людей. Ученый выделяет четыре основных вида социальных действий и располагает их в порядке убывания степени рациональности (осознанности).

Целерациональное действие – наиболее рациональный, осознанный тип, который характеризуется четкой, ясно поставленной целью, для достижения которой *рационально* подбираются *адекватные* ей средства. Типичным примером такого действия является поведение человека, как оно представлено в классических экономических моделях, поведение ученого, ставящего эксперимент, или же поведение абитуриента, усердно готовящегося к поступлению на заранее выбранный по своим интересам факультет. При этом если человек, в силу ограниченности своего жизненного опыта или по каким-то иным причинам, ошибочно выбрал средства, неадекватные поставленной цели, это не изменяет характер действия – как мы помним, в основании классификации лежит субъективное намерение, с каковым совершается действие, а не его результат.

Ценностно-рациональное действие основывается на осознанной вере индивида в *ценность* определенного действия независимо от его непосредственного явного успеха. Примером является действие капитана корабля, сознательно тонущего вместе со своим кораблем (альтруистическое самоубийство по классификации Дюркгейма), или выход на дуэль дворянина. Непосредственная цель дуэли – победа, но она отступает на второй план перед самым поступком – принятием вызова, который соответствует дворянским представлениям о чести. Наконец, к данному типу действий относится и трудовое поведение протестантов, основателей западного капитализма. Явная цель труда – производство продукта, непосредственно или через обмен удовлетворяющего определенную материальную потребность производителя. Но в данном случае самоценной оказывалась сама высокоэффективная трудовая деятельность, демонстрирующая особую форму служения Богу.

Традиционное – определяется традициями, привычками, обычаями, верованиями, ставшими «второй натурой». Типичный пример – ритуальное действие, когда человек из религиозной, но при этом не фанатичной семьи в Пасхальную субботу несет в ближайший храм на освящение кулич, точно так же, как это делали некогда его родители, бабушки и т.д.

Аффективное – определяется эмоциональным состоянием человека, который впоследствии вполне может пожалеть о содеянном. Не случайно, что свершение преступления в состоянии аффекта рассматривается, в соответствии с российским законодательством, как смягчающее обстоятельство.

Теория социального действия Вебера оказала значительное влияние на развитие всех современных социальных наук. В том числе в русле развития его концепций во второй половине XX века сформировалась *экономическая социология* (см. 24).

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ К ГЛАВЕ № 23

1. Назовите основные принципы социологического учения Конта. Какие основные недостатки он усматривал в социально-философских теориях своих предшественников? На чем основано контовское деление социологии на социальную статику и социальную динамику? Почему в рамках социальной динамики в принципе не могут изучаться сообщества животных? Назовите основные положения теории прогресса Конта. Какие стадии в своем развитии проходит человечество? К какой из парадигм социокультурного развития человечества (см. главу 13) тяготеет эта концепция? В чем состояла специфика представлений Конта о религии?

2. Назовите основные положения социально-философского учения Маркса. В чем состояли основные принципы материалистического понимания истории? Что, с вашей точки зрения, является в этом учении наиболее спорным? Как вы понимаете тезис Маркса о зависимости всех социальных отношений от отношений, складывающихся в ходе экономической жизнедеятельности общества. Дайте определение социально-экономического класса. Сравните теорию классовой структуры общества с современными концепциями стратификации. В чем их основное различие? Назовите основные положения теории Маркса о классовой борьбе и социальной революции. В чем состоит специфика марксистского учения о религии? Почему Маркс, никогда не считавший себя социологом, тем не менее считается классиком этой науки?

3. Назовите основные положения учения Дюркгейма о методе социологии. Как вы понимаете его принцип: «социальные факты необходимо рассматривать как вещи»? Дайте определение коллективного сознания. К содержанию каких понятий современной социологии оно оказывается наиболее близким? В чем состояла специфика учения Дюркгейма о религии? Какие функции религии в обществе он считал универсальными?

4. В чем усматривал основную специфику социального познания Вебер? Почему, с его точки зрения, социальный исследователь должен выделять в изучаемом явлении не общее, а значимое? Назовите основные положения учения Вебера о социальных ценностях. Какое влияние, с его точки зрения, оказали ценности протестантской религии на формирование экономических отношений западного капитализма. Сравните основные положения учений Маркса и Вебера, укажите, в чем состоят их различия. Означает ли это, что их теории принципиально несовместимы? Назовите признаки социального действия, основные типы социальных действий, приведите примеры. Какие из этих типов действий, с вашей точки зрения, изучает социология?

ОСНОВНЫЕ ТЕРМИНЫ И ПОНЯТИЯ

Аскетизм – доктрина и практика самоотречения путем воздержания от мирских благ и удовольствий.

Базис – совокупность производственных отношений данного общества.

Коллективное сознание – совокупность общих верований и чувств, свойственных (в среднем) членам какого-либо общества.

Социальная динамика – раздел социологии, изучающий законы развития сообществ людей.

Социальная статика – раздел социологии, изучающий структуру и законы функционирования социальных образований.

Социальное действие – действие человека, являющееся осознанным и ориентированным на какую-то ожидаемую реакцию другого человека или других людей.

Способ производства – совокупность производительных сил и производственных отношений данного общества.

ЛИТЕРАТУРА К ТЕМЕ

Основная:

1. [Боголюбов Л.Н. и др.] Обществознание. 10 класс: учебник. – М., 2009. С. 30–34.
2. [Боголюбов Л.Н. и др.] Обществознание. 11 класс: учебник. – М., 2010. С. 316–326.

Популярная:

3. Монсон П. Лодка на аллеях парка / Пер. с англ. – М., 1998. Гл. 3.

Дополнительная:

4. Арон Р. Этапы развития социологической мысли. – М., 1992. С. 86–130, 152–213, 315–396, 489–570.
5. Гидденс Э. Социология / Пер. с англ. – М., 1999. Гл. 21. С. 487–490.
6. Гофман А.Б. Семь лекций по истории социологии. – М., 2001. С. 61–132, 163–190.

Глава 24. РОЛЬ СОЦИАЛЬНОЙ ПРАКТИКИ В ФОРМИРОВАНИИ ОСНОВНЫХ ПОНЯТИЙ СОЦИОЛОГИИ

24.1. Роль социальной практики в формировании основных понятий социологии

В нашем учебнике мы стремились расположить все понятия социологии в определенном порядке, переходя от более простых и очевидных к более сложным и содержательным. В истории науки эти понятия возникали и развивались совсем не в том порядке, в каком их целесообразно излагать в учебнике.

Основные понятия социологии формировались на стыке многих наук, их четкое определение достигалось усилиями поколений исследователей, принадлежащих к разным научным направлениям, и даже к разным наукам. Зачастую они даже не знали о существовании друг друга.

Развитие системы социологических понятий нельзя представлять исключительно как результат кабинетного мышления ученых и накопленных результатов исследований. На ее формирование влияли другие важные факторы.

– В первую очередь, социологические концепции, оставившие след в истории, всегда создавались как ответ на вызовы времени, как попытка ответить на вопросы, которые волновали современников.

– Важным фактором, под влиянием которого формируются научные теории, является господствующее в обществе идеология и мировоззрение.

Идеология – это логически организованная система представлений о вселенной и обществе, которая внедряется в менталитет общества правящими элитами или другими активными группами (например, церковью или диссидентами).

Мировоззрение – это представление о мире и обществе, которые реально господствуют в обществе. Идеология и мировоззрение могут быть близки друг другу, а могут значительно различаться. Если в естественных науках влияние идеологии и мировоззрения на теорию носит косвенный характер, в общественных науках это один из центральных моментов. С этим фактом нельзя бороться, но нельзя не считаться.

Наконец, сам объект социологических концепций (общество) непрерывно меняется, в отличие от объектов естественных наук. Это создает иллюзию, что все знания и понятия об обществе, накопленные предыдущими поколениями, теряют свою ценность в новых условиях. Эта иллюзия неверна, она приносит много вреда при принятии решений о путях развития общества.

Важнейшим из факторов, определивших формирование основных понятий социологии, безусловно, являются практические потребности общества. Рассмотрим, как повлияли практические потребности на формирование некоторых наиболее важных понятий.

24.1.1. Социальная группа

Среди исследователей нет единого мнения относительно определения понятия «социальная группа». В частности, в социальной психологии употребляется несколько значений этого термина, если не противоречащих друг другу, то, по крайней мере, различающихся⁸. В социологии, в отличие от этого, принято определение, введенное знаменитым американским социологом Р.Мертоном (см. 2.1).

Строгое определение понятия «социальная группа» сформировалось на пересечении целого ряда исследований, на первый взгляд, никак не связанных друг с другом.

⁸ Социальная психология группы: процессы, решения, действия / Р.Барон, Н.Керр, Н.Миллер. – СПб.: «Питер», 2003. С. 11–12.

К.Маркс еще в середине XIX века подчеркивал, что человек есть существо *общественное*. Другими словами, все свойства человеческой природы не принадлежат каждому индивиду изначально, а формируются в процессе социализации, то есть взаимодействия в рамках конкретной социальной общности. Эту простую, на первый взгляд, мысль, и в XIX веке, и в XX, и в начале XXI в. пытаются оспорить те, кто считает общество собранием разобщенных индивидов, объединяющихся в группы только для повышения собственной выгоды.

В конце XIX и начале XX века эта дилемма из академических сфер перешла в практическую область. В 20-х годах XX века в промышленности остро встала проблема стимулирования и повышения производительности труда. Результаты исследования, проведенного в 1924 году в одной американской компании, показали, что коллектив, в котором работает человек, оказывает очень сильное влияние на производительность его труда (см. 2.4.3). Результатом этого открытия, совершенного, на первый взгляд, почти случайно, стали сотни специализированных исследований, посвященных влиянию коллектива на стимулирование труда. Случайность этого открытия, однако, лишь кажущаяся. Бизнесменов и правительство давно интересовали практические проблемы повышения эффективности труда, хотя они и не подозревали, что социально-психологические факторы могут оказывать столь сильное влияние. Напомним, что один из основателей теории управления социальными коллективами, основатель автомобильной суперфирмы Генри Форд, не только не приветствовал создание психологического климата коллектива, но и всячески противодействовал ему.

Особенно популярными стали исследования влияния группы на эффективность труда, когда внимание экономистов и предпринимателей привлекла организационная культура стран Восточной Азии, в первую очередь Японии (в 70–80-е годы XX века именно Япония показывала удивительные результаты в экономическом развитии). В японских фирмах, однако, использовались иные методы стимулирования работников, чем на европейских и северо-американских предприятиях. Основной упор делался не на материальное стимулирование отдельных работников, а на моральное поощрение его со стороны коллектива. Именно с этого времени и на западных фирмах стали уделять внимание формированию корпоративной культуры (т.е. культуры социальной группы – трудового коллектива) как важному элементу повышения эффективности труда.

Еще один круг практических проблем, стимулировавших изучение механизма социальных групп, это интенсивный всплеск организованной преступности, который произошел в США в 20–30-е годы XX века. «Организация» проявлялась в самых разных формах – от молодежных групп до развитой системы международной мафии. Именно эти исследования наглядно показывали, насколько большую роль в обществе играют именно социальные группы, то есть общности с ограниченным членством, своей системой норм и ценностей, методами социализации и социального контроля. Особое внимание уделялось этническим группировкам, возникшим в результате массового притока населения из Европы и Азии в конце XIX – первой половине XX века.

Так, в 30-х – начале 40-х годов представитель Чикагской социологической школы Уильям Уайт провел классическое исследование методом *включенного наблюдения* (см. 25.4), результаты которого опубликовал в 1943 году под названием «Общество на углу улицы». Объектом исследования стала полукриминальная компания молодых людей из итальянского квартала его родного Чикаго. Будучи достаточно молодым человеком (У.Уайт родился в 1914 году), он вошел в состав этой «шайки», не разглашая своей истинной цели, и в течение нескольких лет наблюдал за ее поведением, записывая и анализируя результаты. Это позволило автору проследить формирование норм и ценностей, распределение ролей в данной группе. Исследование Уайта и его последователей позволило лучше понять причины складывания молодежных криминальных структур и механизмы их поведения. В конечном итоге эти исследования помогли приостановить рост организованной преступности в самый сложный период американской истории.

Параллельно с «натурными» исследованиями проводились (и проводятся) лабораторные опыты в рамках социальной психологии. В параграфе 3.2.1 мы упоминали о классическом эксперименте К.Левина, посвященном выявлению типа лидерства. Практическая значимость этого результата состояла не только в том, что выявлялись оптимальные типы лидерства для решения коллективом задач. Напомним, что исследование проводилось в период Второй мировой войны. Данные этого проекта наглядно показали, что жесткий авторитарный тип правления с высокой вероятностью может сменить «режим вседозволенности». Эти результаты могли бы служить предупреждением политическим деятелям, постоянно ссылающимся на ценности «свободы» и «демократии», как способы разрешить все социальные проблемы. В частности, в контексте того времени, эти данные могли бы объяснить приход к власти Гитлера и других диктаторов 30–40-х годов.

24.1.2. Культура

Сходные практические проблемы привели к развитию строгого научного понятия «культура», которое, как мы видели, значительно отличается от понятий обыденного сознания (см. 10.1). До 20–30-х годов XX века точного определения понятия «культура» не существовало. Под этим названием чаще всего

понималось нечто, что отличает «цивилизованные» народы от «нецивилизованных» (то есть, не входящих в круг народов Западной Европы и «новых» наций Северной Америки, Австралии и Новой Зеландии). Это «нечто» могло включать самые разные элементы – от политического парламентаризма до манер поведения во время еды. Естественно, всё, что характеризует «цивилизованные» народы, считалось принадлежащим «культуре», а политические институты, тексты и обычаи остальных народов – «дикости» и «варварству».

В первые десятилетия XX века пришло понимание того, что другие народы также обладают «культурой», причем их культура оказывалась зачастую гораздо древнее, чем европейская. Понимание это пришло не само собой, а под влиянием практических обстоятельств. Формирование колониальной системы потребовало выработки механизмов управления подчиненными народами. Прямое насилие оказалось неэффективным. Потребовались методы косвенного управления, через политические институты «аборигенного» общества. А для этого необходимо было понять, как устроено это самое общество. Тут пригодились знания и навыки, выработанные антропологами, изучавшими к тому времени «дикие» народы в течение многих десятилетий. В частности, английский антрополог польского происхождения Бронислав Малиновский дал достаточно четкое определение понятия «культура» как *системы устойчивых социальных институтов данного конкретного общества*. С другой стороны, культура представляется системой норм, ценностей и образцов поведения, признаваемых в данном обществе в качестве нормальных. Эти два аспекта не противоречат, а дополняют друг друга.

Значимость определения, данного Малиновским, состоит не только в том, что оно четкое и дает возможность «измерить» культуру, проводить сравнительное изучение разных культур. Это определение исключало деление народов на «культурные» и «некультурные». Каждое общество приспосабливается к тем условиям, в которых оно существует. Поэтому критерием «культурности» является не соответствие европейским стандартам, а способность культуры решать те задачи, которые стоят перед данным обществом в текущий момент. Например, неспособность лидеров рыночных экономик предвидеть экономические кризисы и преодолевать их пагубные последствия говорит о недостаточной «культурности» данных обществ.

Определение понятия *культура*, предложенное Б.Малиновским, было связано с попыткой решить практическую проблему управления заморскими колониями. Задачу эту британским колонизаторам в полной мере решить не удалось. Но определение Б.Малиновского в этом вряд ли виновато. Поэтому подход, предложенный им, не только сохранил свое значение, но и приобрел еще большую популярность. Напомним, что в конце 60-х годов XX века транснациональные корпорации стали активно размещать свои филиалы в развивающихся странах. Связано это было отнюдь не со стремлением развивать экономику этих стран, а с тем, что в них была более дешевая рабочая сила и перспективные рынки. Именно потребность в управлении филиалами породила острый интерес западных деловых кругов к проблемам национальных культур и инициировала научные исследования в этом направлении (см. 12.2). Консультирование в области межнациональных деловых контактов в наше время является не только сферой научных исследований, но и одной из выгодных сфер бизнеса. Естественно, что все эти исследования и практические мероприятия были возможны только потому, что существовало общепринятое понимание категории «культура».

Исследования по формированию корпоративных культур показали, что невозможно всю культуру сформировать «сверху». Эффективной может быть только та культура, которая формируется самой группой. А для этого необходимо, чтобы группа (в данном случае – коллектив фирмы) имела бы четкие границы принадлежности, и ее состав был бы достаточно устойчивым в течение длительного времени.

Наконец, последние десятилетия XX века и начало XXI века сделали точное понимание того, что есть «культура», еще более актуальным. И понимание это пришло из кругов, откуда его меньше всего можно было ожидать – от руководителей международных финансовых организаций. Финансисты как никто были заинтересованы в том, чтобы деньги, вкладываемые в конкретные отрасли конкретных государств, возвращались вовремя и с процентом. Для оценки предполагаемого эффекта использовались математические модели, разработанные на примере государств Европы, Америки, Северной Африки и развитых стран Юго-Восточной Азии. Эти модели попытались применить для прогноза экономического развития Китайской Народной Республики, правительство которой начало осуществлять технологический скачок в конце 70-х годов XX века.

По всем прогнозам выходило, что крайне рискованно вкладывать деньги в отрасли *тяжелой промышленности* Китая, которые не предполагают быстрой отдачи. Модели, в частности, предсказывали быстрое насыщение рынка и стагнацию этих отраслей. При этом некоторые инвесторы решили рискнуть и не ошиблись. Экономика Китая в конце XX – начале XXI века развивалась вопреки всем прогнозам, построенным на чисто «рыночных» моделях. Более глубокое изучение экономического поведения китайской цивилизации в современных условиях показало, что устойчивость *конфуцианских* принципов является важным фактором, влияющим на экономику.

24.1.3. Общество

В трудах социологов XIX – начала XX века понятие «общество», так же как и понятие «социальная группа», употреблялось во многих смыслах, его значение не было четко определенным. Под «обществом» (по умолчанию) понималось то все население Земли, то население отдельного государства, то союз племен.

Попытка более четкого определения, так же как и в случае с «социальной группой» имела под собой вполне практические основания. Как известно, конец 20-х – начало 30-х годов XX века ознаменовался одним из самых мощных экономических кризисов за всю историю современного рыночного хозяйства. Этот кризис сильно повлиял на все сферы человеческой деятельности, в том числе и на науку. Начался кризис в США, где к тому времени сложились хорошие социологические и социально-психологические научные центры. Многочисленные исследования касались в основном частных прикладных проблем (изучение спроса, преступности и т.д.). Американские исследователи практически не интересовались проблемами теоретического осмысления общественных проблем.

Кризис заставил по-новому взглянуть на общество. Стало очевидным, что все «органы» общества тесно связаны друг с другом и невозможно найти выхода из кризиса, не учитывая этих связей. Любой социальный институт, любой человек должен оцениваться, прежде всего, с точки зрения того, насколько его деятельность вносит вклад в сохранение и процветание данного конкретного общества. Задача государства – обеспечить такой порядок, при котором наиболее высокие доходы и почет доставались именно тем людям, деятельность которых соответствует этому критерию. При таком подходе не отрицаются ни рыночные ценности, ни демократические свободы. Более того, без рынка и возможности влияния народа на власть никакое равновесие в обществе невозможно.

Администрация Ф.Рузвельта, президента США, сумевшего вывести страну (а вместе с ней и весь капиталистический мир) из кризиса, использовала для достижения этих целей именно системные свойства общества. Основателями научного подхода, в рамках которого был обобщен этот опыт, принято считать двух выдающихся американских социологов – Толкотта Парсонса и Роберта Мертон (см. 24.1.2). Оба они в качестве одного из своих предшественников называли Б.Малиновского. Их основные работы относятся ко второй половине 30-х – концу 60-х годов XX века. Их подход, получивший название *структурно-функционального анализа*, важен именно в наше время. Общество не может не только развиваться, но и выжить, если максимальные доходы и влияние на власть имеют круги, не учитывающие его системных характеристик, и единственная цель которых – извлечение максимальной прибыли любой ценой, в том числе и ценой разрушения основ собственного общества. Таким образом, теоретическая конструкция Парсонса и его коллег также создавалась под влиянием вполне практических интересов.

В данном параграфе мы могли коснуться только некоторых практических проблем, в ответ на которые развивалась современная социология. Однако какие бы понятия и конструкции мы ни затронули, везде можно выявить реальную ситуацию напряженности в социальных отношениях, которая инициировала исследования. Это касается ролевых конфликтов и социализации, социальной мобильности и институтов.

Подчеркнем еще раз – понятия и закономерности социологии, некоторые из которых рассмотрены в нашей книге – это не плод досужих рассуждений кабинетных ученых, а вполне практические вещи. Многие неудачи отдельных людей, фирм и целых государств связаны именно с игнорированием объективных законов человеческого общества. Задача социологического образования – воспитать людей, которые могли бы планировать работу фирмы, региона, государства, учитывая все основные факторы – экономический, социальный, экологический, психологический, – не опираясь исключительно на формальные статистические показатели.

24.2. Основные проблемы современной теоретической социологии

Через историю социологии XX в. проходят несколько дискуссионных вопросов, которые проявлялись в противостоянии различных школ и направлений и в конечном итоге отразили реальные жизненные проблемы современного общества.

24.2.1. Противостояние позитивистской и понимающей социологии

Может ли социология выявить закономерности, присущие разным социальным системам, или она изучает только уникальные, неповторимые объекты (общества), и поэтому выводы, полученные для одного общества, неприменимы в другом? Например, большинство закономерностей, выявленных в ходе многочисленных социологических исследований, касаются западных обществ. Действуют ли они в обществах с другой историей и культурой? То же самое относится к теоретическим схемам, объясняющим социальные процессы. Можно ли одни и те же теории применять при анализе американского общества и других обществ, например российского?

По этому вопросу мнение социологов XX в. разделилось, и противостояние двух подходов не исчерпано до сих пор, возобновляясь на каждом новом витке развития социологии.

Позитивистское направление в социологии исходило из того, что поведение людей во всех группах, во всех обществах подчиняется одним и тем же закономерностям, соответственно и социальные группы в разных обществах, и сами эти общества управляются одними и теми же принципами. Достаточно выявить эти принципы, и можно будет предсказывать и объяснять поведение любой группы, любого общества. Этот подход базировался на представлениях эволюционизма, а также на методологии естественных наук.

Противоположное направление – *понимающая социология* – опиралась на традицию немецкой школы неокантианства (Г.Риккерт, М.Вебер). Представители этого направления считали, что социология в принципе не может и не должна пытаться сконструировать общие теоретические схемы по двум причинам:

- социальные явления гораздо сложнее тех, которые изучают естественные науки, они зависят от большого числа факторов и от взаимодействия этих факторов; учесть весь круг причин и сформулировать их в виде простых закономерностей невозможно;

- в отличие от естественных наук, объекты социальных наук соотносятся с социальными ценностями. Определенные события (например, социальная революция или смена династий) выделяются в качестве объекта исследования не потому, что они столь важны для исторического процесса, а потому, что господствующая в обществе система ценностей делает их особенно интересными и для исследователя, и для читателя. Избавиться от этого субъективизма историк и социолог не могут, так как они сами являются членами общества.

Из этих двух посылок делался вывод, что социология должна ограничиваться описанием единичных событий, явлений, социальных общностей.

Эта проблема касается не только теории, но и методов, применяемых в социологических исследованиях. Сторонники позитивистского подхода в социологии считали, что используемые в ней методы ничем принципиально не отличаются от методов физики и других естественных наук. Здесь также необходимо строить шкалы, проводить экспериментальные или «квазиэкспериментальные» (то есть имитирующие эксперимент на естественных объектах) исследования, выявлять закономерности, применимые ко всем социальным группам и во всех обществах, делать прогнозы на основании этих закономерностей.

Наоборот, последователи «понимающей» социологии настаивали на том, что методы социологических исследований должны в корне отличаться от естественнонаучных. Для социолога гораздо важнее «вжиться» в изучаемую им социальную группу, почувствовать скрытые не только от посторонних, но часто и от самих участников группы (общества) реальные мотивы их деятельности и то значение, которое придается их действиям в обществе.

24.2.2 Соотношение функционального и конфликтологического подходов

Этой проблемы мы уже коснулись, рассматривая социальные конфликты (см. 6.6). Остановимся на ней несколько подробнее.

Классический подход к обществу как стабильной системе, стремящейся к равновесию, принадлежит американскому социологу, одному из признанных лидеров мировой социологии XX века, Т.Парсонсу.

Толкотт Парсонс (1902–1979) – выдающийся социолог, один из основателей структурно-функционального анализа.

Деятельность Т.Парсонса (30–70-е гг.) приходится на период развития теорий, описывающих отдельные конкретные сферы социальной жизни. Кроме того, в американской социологии значительный вес имели течения, вообще отрицавшие необходимость разработки теоретических схем (*Чикагская школа*). Одним из ярких представителей ее был У.Уайт (см. 24.1.1).

На определенном этапе стала остро ощущаться необходимость обобщающего подхода, рассматривающего общество в целостности, во взаимосвязи всех основных социальных институтов, поскольку стало очевидным, что невозможно понять, например, систему образования как институт, если не проанализировать развитие семьи и т.д. Попытку построения целостной теории общества, которая одновременно давала бы объяснение тому, как «работают» отдельные составляющие его институты, и предпринял Т.Парсонс, опираясь на подход, принятый в британской социальной антропологии (Б.Малиновский). Новым элементом, заимствованным Парсонсом в антропологии и привнесенным им в социологию, было особое внимание к *функциям социальных институтов*. Он подчеркивал, что для адекватного понимания общества недостаточно рассмотреть отдельные группы, институты, элементы культуры и их взаимосвязи; необходимо четко определить, зачем тот или иной элемент социальной системы нужен в обществе, какую функцию он выполняет. Каждый институт (политический, экономический, образовательный и т.д.) можно считать эффективным тогда, когда он способствует адаптации общества к изменяющейся ситуации. Парсонс рассматривал различные общества как самодостаточные, изолированные системы, состоящие из множества взаимодействующих друг с другом подсистем. Каждая из этих подсистем должна удовлетворять четырем основным, «базисным» общественным потребностям:

- приспосабливаться к внешним изменениям (адаптивность);
- служить достижению определенной цели, поставленной перед всем обществом;

– быть интегрированной в общество, то есть не служить источником конфликтов. Для этого в обществе формируются специальные институты: религия, средства массовой информации, система социального контроля (закон, суд, полиция, тюрьма);

– воспроизводить систему норм, обычаев, образцов поведения из поколения в поколение.

Этих целей общество достигает через систему социализации, через усвоение определенных норм и ценностей индивидами. Все нормы и ценности, в свою очередь, подразделяются на *экспрессивные* и *инструментальные*. Чем больше по размеру и сложнее по структуре общество, тем большее значение в нем имеют инструментальные механизмы и тем меньшее – экспрессивные. Парсонс рассматривал любые конфликты, возникающие внутри общества, как безусловное зло, не видя созидательной функции общественных противоречий. Парсонса критиковали за:

– чрезмерную «детерминированность», предопределенность поведения личности в его теориях. Человек – не личность, а часть социальной машины;

– переоценку значимости социального согласия и порядка в обществе в ущерб конфликтам, противоречиям, развитию;

– «консерватизм», поскольку он ставил интересы общества значительно выше интересов личности;

– «американизм», поскольку считал нормы и ценности современного ему американского общества наилучшими в мире;

– оторванность его работ от реальной жизни, от анализа конкретных ситуаций и чрезмерную наукообразность.

Критики Парсонса неоднократно отмечали, что, несмотря на его претензии построить социальную макротеорию, описывающую любое известное общество, фактически он имел перед глазами США 40-х–50-х гг. XX в., то есть периода, когда Штаты, за счет своей чрезвычайно выгодной позиции в период Второй мировой войны, переживали период социальной стабильности и экономического подъема.

Концепция Парсонса практически сразу после своего появления была подвергнута критике. Критики не пытались опровергнуть теорию стабильного общества. Они подчеркивали, что теория стабильности должна быть дополнена теорией конфликта. Р.Мертон, который также был одним из основателей структурного функционализма, считал, что социальные институты, помимо функций, обладают негативными функциями или дисфункциями, то есть могут вести деятельность, не только укрепляющую, но и разрушающую общество.

Еще дальше в критике Парсонса пошли сторонники различных теорий социального конфликта. Однако многие из них рассматривали конфликтный подход не как отрицание, а как дополнение функционального подхода к изучению общества. Они считали, что:

– одно и то же состояние общества может рассматриваться как с точки зрения стабильности, так и с точки зрения конфликтов;

– к одному и тому же обществу в разные периоды может применяться либо концепция стабильности, либо концепция конфликта. Наиболее видные представители этого направления – Р.Дарендорф, Л.Козер, Дж.Рекс. Любопытно, что все они были либо европейцами, либо анализировали материал по европейским странам. Каждый из них находился под сильным влиянием К.Маркса. Р.Дарендорф, не пытаясь противопоставлять свою концепцию теории Т.Парсонса, утверждал, что в любой, даже устойчивой, социальной системе, существуют роли, заведомо находящиеся в противостоянии друг другу.

Дж.Рекс полагал, что любое общество состоит как минимум из двух противостоящих субкультур, каждая из которых имеет собственную систему норм, ценностей, социальных ролей. Представители одной из этих субкультур обладают властью, представители другой – стремятся обрести ее. Полной нормативной и ролевой интеграции общества достичь невозможно; однако это противостояние – не отклонение от нормы, а нормальное состояние общества.

24.2.3. Общество как социальная система или сумма социальных действий

Третье различие в подходах социологии XX в. – это различие между теориями, опирающимися на представление о социальном действии индивидов как первичной реальности, на которой базируется общество, и теориями, рассматривающими общество как первичную реальность, не сводимую к действиям отдельных индивидов.

К первому типу относятся работы Дж.Мида, Дж.Хоманса, представителей Чикагской школы; ко второму – теоретические конструкции Р.Мертон, Т.Парсонса, Э.Дюркгейма.

Первый подход называется «микросоциологическим», второй – «макросоциологическим», хотя многие социологи отмечают условность этого деления.

24.3. Структура современного социологического знания

Конкретные (эмпирические) исследования составляют лишь нижний этаж пирамиды социологического знания.

Вершиной этой пирамиды являются *теоретические конструкции*, призванные объяснить процессы, протекающие в обществе в целом (общие теории). Такими теориями являются, например, концепции Маркса и Парсонса.

Однако, по мнению большинства социологов, недостатком теорий высшего уровня является то, что их очень трудно проверять и они слишком абстрактны, чтобы предсказывать конкретный ход событий.

Поэтому социологи предпочитают использовать так называемые *теории среднего уровня* (термин Р.Мертон). Это теории таких процессов, которые проявляются в самых разных ситуациях. К теориям среднего уровня относится теория малой группы Дж.Хоманса, теории социальной структуры и социальной мобильности, массовых коммуникаций, референтных групп и т.д.

Наконец, нижний уровень теоретических конструкций в социологии составляют *исследовательские модели* – системы гипотез, объясняющих поведение конкретных объектов, изучаемых социологом (например, гипотезы о факторах, влияющих на спрос товара X в районе Y).

В отличие от естественных наук, в социологии нет общепризнанной теории общества. Некоторые социологи вообще отрицают необходимость и целесообразность усилий по разработке такой теории.

Многие теории среднего уровня доказали свою состоятельность; однако большинство из них описывают общества, в которых давно ведутся социологические исследования (США, Европа). В российской социологии теории среднего уровня до сих пор используются лишь фрагментарно.

Некоторые социологи-прикладники вообще не стремятся разрабатывать даже предварительную концепцию изучаемого явления. Как правило, такие исследования оказываются малоэффективными. Одна из проблем не только отечественной, но и мировой социологии состоит в разрыве между теоретическими конструкциями разного уровня. Это не только сдерживает развитие социального знания, но и понижает уровень полезности социологии в целом. Выходом из этого является повышение методологической грамотности социологов.

Структура социологии подчиняется отраслевому принципу. Выделяются такие разделы, как социология семьи, социология города, социология образования, этносоциология и т.д. Одним из наиболее важных разделов является экономическая социология.

24.4. Экономическая социология как раздел современной социологии

Как целостная наука экономическая социология начала складываться в нашей стране и за рубежом с начала 90-х годов XX в. Однако отдельные направления появились и формировались практически с момента возникновения социологии как самостоятельной научной дисциплины, то есть с середины XIX в.

Из самого названия дисциплины следует, что экономическая социология – это дисциплина, изучающая поведение людей в сфере экономических отношений. Возникает естественный вопрос – а нужна ли такая дисциплина? Ведь экономическая наука (экономика), в частности микроэкономика, занимается тем же самым.

Уже в 60-х годах XX в. не только ученые, но и предприниматели, менеджеры осознали, что подходы, принятые в экономической науке, явно недостаточны для того, чтобы понять и предсказать поведение людей в самых разных сферах экономических отношений. Примеры этого мы уже приводили в нашем курсе – это и Хотторнский эксперимент, описанный Э.Мэйо еще в 20-х годах XX века; это и исследование Г.Хофшtedта (см. 12.2.2). Дело в том, что экономическая наука исходила из крайне упрощенного представления о сущности человека. В ней сформировался образ так называемого *человека экономического (homo economicus)*, обладавшего четырьмя основными качествами:

- независимостью, то есть неподчиненностью никаким социальным группам;
- эгоистичностью, то есть ориентацией исключительно на собственные интересы;
- рационализмом, то есть умением стремиться к одной цели и при этом рассчитывать издержки ее достижения, выбирая самый экономный путь;
- информированностью – возможностью получать любую необходимую информацию для принятия рационального решения.

Эта модель опиралась на труды классиков экономической науки, в частности А.Смита, И.Бентама, Д.Рикардо.

Десятилетия конкретных исследований в сфере экономического поведения привели к выводу, что модель человека экономического далеко не всегда соответствует реальному поведению людей на рынках. Были введены определенные поправки; в частности, допускалось, что информированность может быть неполной, отдельные участники рынков могут образовывать коалиции, интересы которых на время могут подчинять себе интересы членов коалиции и т.д. Но в целом данная концепция в рамках экономической науки оставалась неизменной.

Тем не менее сама практика рыночных отношений показывала, что данная модель требует не столько частного улучшения, сколько коренной перестройки. Были подвергнуты критике все основные допущения относительно поведения людей на рынках и значимости самих рынков в жизни общества.

Критика названной концепции велась по нескольким направлениям.

Во-первых, *отрицалась универсальность рыночных отношений для всех обществ* – доиндустриальные общества были построены совсем на иных принципах. Даже в индустриальных обществах – европейском и североамериканском – сфера деятельности рынков не охватывает всех общественных отношений.

Во-вторых, *подвергался сомнению тезис об изначальном эгоизме и индивидуализме человека*. Любой человек находится под влиянием социальных групп; участие в большинстве из них не является результатом его свободного выбора. В рамках этих групп он не может вести себя в соответствии с правилами рынка (например, в рамках клана, в семье, во многих территориальных общностях и т.д.). В полной мере это относится к так называемым «неевропейским» культурам; однако и в «европейских» культурах групповые нормы оказываются сильнейшим фактором, вызывающим отклонение поведения от идеальных рыночных норм. Индивидуализм, рассматривавшийся в качестве универсального свойства человека вообще, оказался атрибутом небольшого числа цивилизаций, одной из которых является европейская и североамериканская.

В-третьих, было показано, что *«рациональность поведения» в разных обществах и даже в разных слоях одного и того же общества понимается по-разному*. Поведение крестьянина, отказывающегося применять более эффективные культуры или агроприемы в рамках его общества, также рационально, как и действие предпринимателя, стремящегося к использованию таких приемов – в рамках его – «предпринимательского» – общества. И такая узко понимаемая «рациональность» может оказаться весьма нерациональной в условиях грозящего глобального экологического кризиса.

Таким образом, социологи не отрицают того, что в определенных условиях индивиды действуют строго по законам рынка. «Признание социальной укорененности экономического действия означает, во-первых, что его мотивы выходят за пределы экономических целей, а во-вторых, что эти мотивы – продукт функционирования социальной общности, а не предпочтений изолированного индивида. На их основе к социальным общностям относятся:

- сети межличностного общения;
- организационные структуры;
- социальные группы;
- национальные общности» [22].

Все сказанное суммируется в кратком определении: *Экономическая социология изучает экономическое действие как форму социального действия*.

В противоположность абстрактному человеку экономическому было выработано представление о *человеке социологическом*. Главное отличие между ними состоит в том, что человек социологический является более содержательной моделью личности, в которой учитываются не только экономические интересы, но и групповая принадлежность и культурные характеристики личности.

Круг проблем, изучаемых экономической социологией, весьма широк и постоянно расширяется, так как самые разные сферы человеческих отношений могут рассматриваться как отношения экономические. Основные направления исследований в настоящий момент:

- изучение социальной структуры общества, в частности класса предпринимателей и других социальных классов и слоев общества;
- изучение хозяйственных организаций и сферы трудовых отношений;
- изучение занятости и безработицы;
- изучение потребительского и сберегательного поведения;
- культура денег;
- выявление культурных особенностей экономических отношений в различных обществах;
- формирование деловой культуры.

В последние годы экономическая социология выдвигается в первые ряды социологических теорий. Во многом это связано с успешными попытками использования основных теоретических понятий и принципов экономической социологии для объяснения широкого круга явлений общественной жизни. При всем отличии от экономической науки, в частности от микроэкономики, экономическая социология отталкивается от некоторых основополагающих ее принципов. Однако социологи считают, что экономическая теория дает слишком упрощенную картину мира и поэтому не может с достаточной степенью надежности объяснить поведение людей в реальных жизненных ситуациях. Подобное объяснение очень важно с практической точки зрения для предсказания в различных сферах жизни: при осуществлении покупок товаров и услуг, выборе места жительства и образовательного учреждения, при вступлении в брак и определении желательного количества детей в семье и во многих других ситуациях.

В то же время в рамках самой экономической социологии, как и в любом живом, развивающемся научном направлении, нет полного единства. Основные теоретические подходы и противоречия в рамках

экономической социологии наиболее рельефно отразились в трудах двух известных авторов конца XX века: американца *Гэри Беккера* (род. в 1930 г.) и француза *Пьера Бурдьё* (род. в 1930 г.).

Г.Беккер – лауреат Нобелевской премии по экономике. Он не считал себя социологом и видел свою задачу в том, чтобы попытаться объяснить все многообразие человеческого поведения, опираясь на принципы экономической теории и, в частности, на модель человека экономического. Тем не менее дискуссии вокруг работ *Г.Беккера* оказали очень значительное влияние на социологические теории, поэтому мы остановимся на них подробнее. *Г.Беккер* считал, что в основе не только экономического, но и любого поведения лежат принципы «максимизации полезности» или «экономии усилий». Другими словами, устраиваясь на работу, вступая в брак, покупая какой-либо товар, человек сознательно (или подсознательно), прежде всего, стремится к тому, чтобы получить наибольшую выгоду или сэкономить свои усилия. В этом отношении он продолжает одну из линий рассуждения *М.Вебера*, считавшего *целерациональное действие* основой современного общества. «Выгода» при этом понимается не только как денежный доход, а также как физическое, моральное или эстетическое удовлетворение. Поскольку любые человеческие отношения, по мнению *Беккера*, подчиняются тем же принципам, что и рыночные отношения, к ним применимы многие понятия, используемые в экономике, в частности понятие «капитал». Человек, выступая на любом из рынков (рынке рабочей силы, брачном рынке), обладает определенной стоимостью, которая определяется его капиталом, то есть накопленными им в течение жизни и доставшимися по наследству ценностями. К таким накоплениям относится *человеческий капитал* (совокупность талантов, знаний и навыков – понятие, введенное в оборот *Г.Беккером*), а также *социальный капитал* (совокупность социальных связей). Сам *Беккер* пытался с помощью принципов, выработанных в экономической науке, объяснить закономерности самых разных сфер человеческих отношений и разных обществ. К этим сферам относятся:

- подбор брачных партнеров в зависимости от их качеств;
- рождаемость в различных обществах и социальных средах;
- поведение нанимателей и нанимаемых на рынках труда, в частности, при найме на работу и получении образования;
- работа в домашнем хозяйстве;
- потребительское поведение (то есть предпочтение товаров в зависимости от цены и качества) в современном обществе;
- феномен альтруизма (то есть безвозмездной помощи) в рамках семьи и других малых групп;
- экономическая преступность;
- экономическая политика государства.

В ряде случаев такой анализ оказывался весьма удачным (например, изучение домашнего хозяйства); однако многие авторы отмечают очевидные недостатки этого подхода в других сферах. Один из главных недостатков состоит в том, что микроэкономические модели предполагают наличие денег, как всеобщего эквивалента ценности различных предметов на рынках. Отсутствие такого эквивалента на большинстве «рынков», рассматриваемых *Беккером*, приводит к тому, что истинность его теории невозможно проверить, а следовательно, она из науки переходит в разряд религиозных или философских принципов, в которые можно верить, но которые нельзя проверить.

Еще одно направление критики *Беккера* состоит в том, что одни и те же вещи, знаки, символы и так далее могут иметь совершенно разную ценность в разных социальных слоях и группах. Именно с этих позиций критиковал его *П.Бурдьё*. Согласно *Бурдьё*, формирование коллективного стиля социальных групп и слоев происходит на основании *хабитуса*, присущего каждому человеку. Под *хабитусом* *Бурдьё* понимает совокупность принципов, по которым индивид классифицирует окружающий мир и в соответствии с которыми строит свою собственную деятельность. В общем случае у каждого человека существует индивидуальный, отличный от всех других людей, набор таких принципов. Например, один человек предпочитает красное вино и мясную пищу и при этом считает приличным одеваться скромно. Остальных людей он будет оценивать в зависимости от того, насколько их вкусы совпадают с его собственными вкусами. Другой человек предпочитает шампанское и деликатесную пищу, а также наиболее модную одежду, применяя свои мерки к окружающим людям. Различные принципы восприятия мира, как правило, связаны друг с другом статистической зависимостью (то есть не жестко, а с определенной вероятностью). Трудно ожидать, например, что человек, надевающий вечером смокинг, с утра будет копаться в мусорном ящике, хотя возможность этого нельзя отрицать, если он, например, частный детектив высокого уровня.

Индивидуальный *хабитус* формируется под влиянием трех видов капитала, накапливаемого человеком: экономического (денег и недвижимости), культурного (знаний, навыков, вкусов) и социального (связей). Каждый из этих видов капитала может принимать форму символического капитала, то есть такого, который приобретает значимость в глазах всего общества и служит «пропуском» для достижения определенного положения в обществе. Так, например, знание иностранных языков (культурный капитал) обычно повышает статус человека в обществе. В то же время осведомленность в каком-либо неизвестном или непопулярном в данном обществе философском учении может не приобретать символического значения. Подпольный мил-

лионер А.И.Корейко из романа «Золотой теленок» обладал значительным экономическим капиталом. В то же время эти деньги в советском обществе начала 30-х годов XX века не могли быть конвертированы в символический капитал, из-за чего не получился у миллионера роман с Зосей Синицкой. Как говорил Остап Бендер, девушки любят молодых, спортивных и политически грамотных, то есть обладающих культурным капиталом, конвертируемым в те времена в символический.

Люди, имеющие сходный хабитус, сближаются друг с другом, образуя социальные слои и классы. В отличие от классической теории социальной структуры, Бурдьё считал, что в обществе одновременно существуют и взаимодействуют несколько одинаково важных принципов классификации социальных общностей: по уровню дохода, национальной и религиозной принадлежности и т.д. На пересечении этих социальных параметров образуются сообщества, вырабатывающие свой собственный стиль жизни и восприятия мира. Каждое из этих сообществ строит свою собственную картину мира.

Эта картина мира может не восприниматься другими слоями или даже не пониматься ими. Опасность, с которой сталкиваются общественные науки, состоит в том, что социологи, будучи выходцами из узких социальных слоев, исподволь возводят в абсолют ценности своего собственного окружения, приписывая им главенство в обществе. Чтобы избежать этого, необходимо изучать не только «объективные» показатели (например, уровень доходов или частоту посещения концертов классической музыки), но и то, как представители разных социальных слоев воспринимают мир. Это не означает, что теории, разрабатываемые социологами, экономистами, историками, полностью субъективны. Но это означает, что обычно они отражают лишь часть истины. Следовательно, делает вывод Бурдьё, относительно каждого социального явления можно построить несколько теорий, которые будут отражать разные стороны действительности, и ни одна из которых не будет являться абсолютно ложной или абсолютно истинной.

Исходя из этих положений, легко понять и критику Бурдьё «экономического империализма» Г.Беккера. В частности, он утверждал, что экономические последствия развития образования определяются отнюдь не только уровнем инвестирования в образование, но и в значительной степени культурным и социальным капиталом, накопленным семьей. Точно так же и последствия развития системы образования для общества нельзя оценивать только в зависимости от экономического эффекта, выражаемого в денежных единицах.

Теоретические принципы, разработанные П.Бурдьё, легли в основу очень полезных исследований, в частности, связанных с коммерческим использованием стилей в массовой моде и ряде других. Однако оценивать заслуги социолога перед обществом, конечно, нельзя только по тому, какую прибыль приносят его разработки. Главная функция социологии – это осмысление основных тенденций развития общества, а также выполнение функции «зеркала» – демонстрации обществу самого себя. Как известно, ни одна большая система не может действовать без «обратной связи». Поэтому и роль социологии в обществе будет возрастать.

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ К ГЛАВЕ № 24

1. Вспомните прочитанный курс. О каких классиках современной социологии вы узнали из этого курса? Укажите основные положения конфликтологического и функционального подходов на материале изученного курса, приведите конкретные примеры их столкновений. Вспомните теорию парадигм. Как вы понимаете тезис о полипарадигмальной структуре социальных наук? Как эта особенность проявляется в социологии? Проиллюстрируйте свой ответ примерами противостояния понимающей и позитивистской социологии, конфликтологизма и функционализма. Назовите основные уровни социологического знания. Что такое «теории среднего уровня»? Приведите примеры социологических теорий макро- и микроуровня.

2. Назовите основные функции социологии в современном мире. Почему проведение социологических исследований является неотъемлемым условием функционирования рыночной экономики? Приведите примеры известных вам социологических исследований. При ответе старайтесь использовать категории и понятия, изученные вами в данном курсе. Укажите основные особенности экономической социологии. Опишите соотношение экономической теории и экономической социологии. В какие годы появился термин «экономическая социология»? Как вы видите свое будущее в качестве социолога?

ОСНОВНЫЕ ТЕРМИНЫ И ПОНЯТИЯ

Позитивистское направление – направление в социологии, утверждающее, в частности, что поведение людей в различных группах и обществах подчиняется одним и тем же закономерностям. Этот подход ориентирован на методологию естественных наук.

Понимающая социология – направление в социологии, основанное на утверждении о принципиальной несводимости методов социальных наук к методам наук естественных, утверждающее особую роль ценностей в социальном познании.

Конфликтологизм – направление в современной социологии, ориентированное на объяснение социальных явлений через конфликт различных социальных групп и страт. Основными категориями этого подхода являются категории господства, конфликта и подавления.

Функционализм – теории в социологии и социальной антропологии, направленные на объяснение социальных учреждений прежде всего с точки зрения выполняемых ими функций. Функционалисты рассматривают общества как системы взаимодействующих и саморегулирующихся частей.

ЛИТЕРАТУРА К ТЕМЕ

Основная:

1. [Боголюбов Л.Н. и др.] Обществознание. 10 класс: учебник. – М., 2009. С. 35–38.

Популярная:

2. Бауман З. Мыслить социологически: Учеб. пособие / Пер. с англ. – М., 1996. С. 42–51.
3. Бергер П. Приглашение в социологию / Пер. с англ. – М., 1996. С. 69–84.
4. Монсон П. Лодка на аллеях парка / Пер. с англ. – М., 1998. Гл. 1–4.

Дополнительная:

5. Гидденс Э. Социология / Пер. с англ. – М., 1999. Гл. 1. С. 21–34, 490–506.
6. Мертон Р. Социальная теория и социальная структура. – М., 2006. С. 19–105.
7. Радаев В.В. Экономическая социология. Курс лекций. – М., 1997. С. 14–60.
8. Сусоколов А.А. Культура и обмен: Введение в экономическую антропологию. – М., 2006.

Глава 25. МЕТОДЫ КОНКРЕТНЫХ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

25.1. Возникновение эмпирической социологии

Важное место в развитии социологии XX в. играет взаимодействие теории и эмпирических исследований. Социологи XIX в. в основном сосредотачивались на разработке теоретических схем. Надежная эмпирическая база использовалась, пожалуй, только в отдельных работах К.Маркса (имеются в виду именно социологические работы, поскольку его экономические исследования опираются на огромный конкретный материал). Отдельные работы М.Вебера и Э.Дюркгейма содержат статистические данные в качестве иллюстративного материала.

В начале XX в. в США возникает эмпирическая социология как самостоятельное направление. В первую очередь это связано с деятельностью т.н. Чикагской школы (У.Томас, Ф.Знанецкий, Э.Берджесс, Р.Парк, и др.). Школа просуществовала около 20 лет (1915–1935). За это время было проведено большое количество исследований, многие из которых до сих пор считаются классическими. Были заложены основы современной социологической методики. С тех пор эмпирические исследования составляют неотъемлемую часть социологии.

В конкретных (эмпирических) социологических исследованиях используются различные методы.

25.2. Методы опроса

Наиболее распространенный среди них – формализованный анкетный опрос, когда респонденту предлагается заполнить заранее подготовленную анкету. В нее могут включаться как закрытые вопросы (содержащие заранее подготовленные варианты ответов), так и открытые и полужакрытые, где респондент отвечает на вопрос «своими словами». На основе анкетных опросов работают многие социологические, «пиаровские» и маркетинговые фирмы.

В круг социологических методов входит также интервью – непосредственная беседа интервьюера с респондентом. Интервью бывают формализованные, когда все или значительная часть вопросов подготовлены заранее, полужаформализованные и свободные, когда интервьюеру задаются лишь основные направления разговора. Интервью позволяет получить более глубокую информацию, чем анкетный опрос, но существует опасность влияния (сознательного или непреднамеренного) самого интервьюера на ответы респондента. Интервьюер – высокопрофессиональная работа. Во всем мире работа интервьюера лицензируется, ведется специальная подготовка и отбор претендентов. Хорошими интервьюерами способны

стать не более 30% всех претендентов на эту работу. В крупных исследовательских центрах работа интервьюера хорошо оплачивается.

Особое место в кругу социологических методов занимает *экспертный опрос*, когда на вопросы анкеты и интервью отвечают не обычные граждане, а специалисты по изучаемой проблеме.

Проведение опросов – занятие дорогостоящее и достаточно длительное. Телефонные опросы, проводимые от начала до подготовки отчета за несколько часов, позволяют получить информацию по очень ограниченному кругу вопросов и только у тех, кто доступен по телефону. Поэтому в прикладных исследованиях сейчас очень популярным стал метод фокус-групп. Суть этого метода состоит в том, что исследователь собирает в одном помещении малую группу (не более 8 чел.), из представителей разных слоев населения, заинтересованных в изучаемой проблеме. Исследователь ведет с ними беседу по заранее подготовленной программе; все ответы, предложения, высказывания фиксируются и затем обобщаются. Таких фокус-групп по каждой проблеме проводится обычно несколько десятков. Метод совмещает достоинства многих других социологических методов и позволяет очень быстро и надежно предсказывать поведение населения (спрос на товары, голосование на выборах и т.д.) с минимальными затратами.

25.3. Анализ документов

Важным источником информации в социологических исследованиях являются контент- и ивент-анализ. Суть этих методов состоит в формализованном изучении текстов. Под текстами понимаются и материалы периодики (газеты, журналы), и личных документов (например, писем и автобиографий, как в исследовании представителей Чикагской школы У.Томаса и Ф.Знанецкого «Польский крестьянин в Европе и Америке»), и содержание клипов, рекламных роликов, теле- и радиопередач, и содержание официальных документов. В ходе анализа выделяются стандартные единицы текста (например, публикации или строки) и анализируется их содержание (как они оценивают тот или иной товар, то или иное политическое событие и т.д.). Затем проводится количественный анализ. *Контент-анализ* ориентирован на изучение определенного круга источников по многим проблемам. Частным случаем контент-анализа является биографический метод – анализ биографий по основным вехам жизненного пути (впервые использовался в работе «Польский крестьянин в Европе и Америке»). *Ивент-анализ* ставит своей целью проанализировать отношение к какому-либо одному событию во всех доступных источниках (например, к предстоящим выборам или приватизации крупного предприятия).

25.4. Наблюдение

Наконец, в последние годы снова возродился интерес к таким методам исследования, как *наблюдение*, в том числе и т.н. *включенное наблюдение*. В последнем случае исследователь сам становится участником изучаемой группы; обычно члены группы не догадываются о его присутствии в их рядах. Метод опирается на традиции «понимающей социологии» и использовался еще в рамках Чикагской школы.

В социологических исследованиях, особенно на подготовительном этапе, широко используется государственная и ведомственная статистика. Уж давно прекратились споры о том, какие методы лучше. Каждый из методов имеет свои достоинства и недостатки. Хороший социолог стремится использовать взаимодополняющие методы.

Все конкретные социологические исследования подразделяются на *теоретические* (призванные проверить ту или иную теоретическую конструкцию), *теоретико-прикладные* (ориентированные на практическую проблему, но опирающиеся на солидный теоретический базис) и *чисто прикладные* (не ставящие перед собой задач получить объяснение происходящих событий и призванные только зафиксировать их). Каждый из этих типов исследований имеет право на существование, каждый играет свою роль в обществе. Однако наиболее эффективными в конечном итоге оказываются теоретико-прикладные исследования.

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ К ГЛАВЕ № 25

1. В чем вы видите принципиальное отличие социологии XX от социологии XIX в.? Сформулируйте определение эмпирической социологии, каковы были причины, способствовавшие ее развитию в XX в.? Каковы были направления деятельности Чикагской школы?

2. Назовите основные методы конкретных социологических исследований. Каковы основные принципы метода опроса? К какому из направлений в теоретической социологии (см. гл. 24) в наибольшей степени тяготеет этот метод? Укажите основные разновидности метода опроса, подумайте об их преимуществах и

недостатках. Приходилось ли вам самим оказываться участниками социологического опроса? Какой именно метод использовали при этом исследователи?

3. Назовите основные методы анализа документов, их основные принципы. Сравните с методами опроса, дайте их сравнительную характеристику. В чем специфика метода наблюдения? Чем наблюдение в социологии отличается от методов опроса и исследования документов?

ОСНОВНЫЕ ТЕРМИНЫ И ПОНЯТИЯ

Вопросы закрытые – вопросы, ответы на которые формулируются как «да» или «нет».

Вопросы открытые – вопросы, ответы на которые не могут быть сформулированы как «да» или «нет», а требуют изложения собственных взглядов и аргументов.

Контент-анализ – методика объективно количественного и систематического изучения содержания текстов и других средств коммуникации (радио- и телепередач и т.д.). Основывается на подсчете частоты использования тех или иных единиц коммуникации.

Опросный лист – форма, содержащая вопросы и распространяемая среди множества людей главным образом с целью получения и фиксации общественного мнения.

Экспертный опрос – метод социологического исследования, когда на вопросы отвечают не обычные индивиды, а специалисты по изучаемой проблеме.

ЛИТЕРАТУРА К ТЕМЕ

Основная:

1. [Боголюбов Л.Н. и др.] Обществознание. 10 класс: учебник. – М., 2009. С. 263–265.

Популярная:

2. Монсон П. Лодка на аллеях парка / Пер. с англ. – М., 1998. Гл. 5.

Дополнительная:

4. Гидденс Э. Социология / Пер. с англ. – М., 1999. Гл. 21. С. 466–487.
5. Смелзер Н. Социология / Пер. с англ. – М., 1998. С. 638–650.
6. Мертон Р. Социальная теория и социальная структура. – М., 2006. С. 188–209.
7. Сусоколов А.А. Технология социологического исследования. – М., 2008.

РАЗДЕЛ IV.

ГОТОВИМСЯ К ОЛИМПИАДАМ И ЕГЭ

Основы методики самоподготовки

к письменным испытаниям различных форматов

Предисловие к разделу

Каждый, кто хоть раз в жизни сдавал устный экзамен, прекрасно знает: одного, пусть даже великолепного, знания сдаваемого предмета для успеха явно недостаточно. Если не владеть устной речью, если она засорена лишними словами, если формулировки, пусть даже верной мысли, оказываются нестрогими и тяжеловесными, а у ответа отсутствует четкая структура, отличную оценку никогда не заработать. Следовательно, успех здесь зависит не только от **знания** материала, но и от адекватной подготовки к самому **формату** устного ответа. Поэтому опытные преподаватели при подготовке своих учеников к подобным видам испытаний никогда не ограничиваются обучением только сдаваемому предмету, а обязательно развивают навыки устного ответа. И все же устная речь является для человека наиболее естественным способом изложения мыслей, навыки которого он осваивает практически с момента появления на свет. Поэтому очень часто, особенно когда дело касается сильных учеников, для успешной сдачи устного экзамена вполне достаточно оказывается лишь небольшая корректировка уже

имеющихся у них умений по формулировке своих мыслей. Совершенно иначе дело обстоит с письменным форматом.

В отличие от устной речи, которой ребенок овладевает в ходе естественной коммуникации со взрослыми и сверстниками, навыки письменной речи в господствующих концепциях современного обучения и образования являются **искусственно** формируемыми, а потому письменное выражение своих мыслей всегда требует дополнительных усилий. Этот факт сам по себе делает письменный формат экзамена более **сложным**. Но помимо этого, в различных вариантах письменного экзаменационного формата (тест, открытый вопрос, эссе и т.д.) присутствуют специфические особенности и тонкости, незнание которых может не позволить успешно сдать экзамен даже при условии неплохого владения предметом.

В данном разделе нашей книги мы рассмотрим наиболее распространенные трудности, возникающие на олимпиадах по обществознанию и ЕГЭ, при выполнении письменных заданий и предложим эффективные методы их преодоления.

Глава 26. ТЕСТОВЫЙ ФОРМАТ. ХАРАКТЕРНЫЕ ЛОВУШКИ В ТЕСТАХ

26.1. Типология тестов

Знание, логика и внимание – залог успеха.

Тест – это четко сформулированный вопрос, к которому предлагается список (как правило, не более пяти) однозначных, не допускающих различных трактовок ответов. При выполнении заданий подобного типа от экзаменуемого не требуется *самостоятельного* изложения собственных мыслей, он лишь должен осуществить выбор между уже готовыми формулировками. Именно поэтому тестовый вариант контроля считается простейшей формой письменных испытаний. Тем не менее, освобождая экзаменуемого от необходимости создания собственного текста, тестовый формат предъявляет особые требования к знанию *точных формулировок, а также к логике и вниманию абитуриента*.

Соответственно очень часто ловушки в подобных тестах, особенно в социально-гуманитарных областях, связаны не только со знанием предмета, но и со специфическими тонкостями самого тестового формата. О ловушках подобного типа и способах их избегания и пойдет речь в данном параграфе.

Можно выделить три основных типа тестовых заданий в экзаменах, не использующих количественные ответы. Первый, простейший – это вопросы типа «верно-неверно», когда испытуемому предлагается однозначно строго оценить правильность какого-либо утверждения. Например:

Верно ли утверждение, что любая организация обязательно является социальной группой?

1. Верно +⁹
2. Неверно

Второй, более сложный, представляет собой альтернативный выбор между несколькими (как правило, четырьмя–пятью) вариантами готовых ответов. Например:

С точки зрения современной терминологии, любая организация всегда является:

1. Социальной группой +
2. Социальной стратой
3. Социальным классом
4. Обществом

Наконец, самый сложный – *третий* тип тестового задания, когда экзаменуемому предлагается найти все правильные ответы среди нескольких вариантов. Главная трудность такого рода теста состоит в том, что отвечающий заранее не знает, какое количество правильных ответов присутствует в предложенном списке и принимает решение об этом исключительно самостоятельно.

Например:

⁹ Здесь и далее знаком «+» будут обозначаться правильные ответы.

Укажите, какими еще социологическими понятиями можно всегда охарактеризовать совокупность людей, входящих в одну организацию:

1. Социальная категория +
2. Социальная группа +
3. Социальная страта
4. Социальный класс

Существуют различные шкалы для оценивания ответов на тестовые вопросы разных типов. Вопросы первого типа («Верно-Неверно») практически всегда оцениваются в 1 балл, второго типа (единичный альтернативный выбор из нескольких вариантов ответов) – либо в 1, либо в 2 балла, в зависимости от правил, принятых на данном испытании. Наибольшие сложности для адекватной оценки представляют собой ответы на вопросы третьего типа (множественный выбор), поскольку в разных заданиях может быть разное число верных ответов. На испытаниях в НИУ-ВШЭ чаще всего принималась наиболее строгая форма оценивания: данное задание приносит экзаменуемому 4 балла, однако только в том случае, если на него дается полный, 100% ответ. В том случае, если дается хотя бы один лишний ответ, или же, наоборот, хотя бы один правильный ответ не указан, оценка за вопрос оказывается равной 0 баллам.

В заданиях ЕГЭ применяется более простая и менее дифференцированная схема оценивания: все тестовые задания оцениваются в один балл, а к вопросам, предполагающим возможность нескольких правильных ответов, предлагаются их различные комбинации.

Например:

Верны ли следующие суждения о социальном контроле?

- А. Общество осуществляет социальный контроль только посредством правовых норм.*
 - Б. Социальный контроль выполняет функцию стандартизации поведения.*
1. Верно только А
 2. Верно только Б +
 3. Верны оба суждения
 4. Оба суждения неверны

Соответственно, каждый тип тестовых вопросов таит в себе различные в себе и различные виды ловушек.

26.2. Задания типа «Верно-Неверно» и их специфика

Задания данного типа прежде всего требуют от отвечающего точного знания формулировок определений и базовых понятий сдаваемой дисциплины. Очень часто ловушка состоит в том, что экзаменуемому предлагается формулировка, содержащая лишь небольшую, порой едва заметную неточность и потому провоцирующая его на выбор ответа «Верно».

Например:

Верно ли утверждение, что социальный статус является частным случаем социальной роли, имеющей значимость во всем обществе, обладающей особой устойчивостью и определяющей положение человека в системе социального неравенства.

1. Верно;
2. Неверно +

Заметим, что статус действительно является частным случаем социальной роли, которая при этом обязательно должна обладать двумя из трех указанных признаков – быть значимой во всем обществе и характеризоваться особой устойчивостью. Однако выше (см. 8) было показано, что положение в системе неравенства характеризует не статус вообще, а лишь его частный случай – ранговый статус, что делает приведенное утверждение неверным. Поэтому можно сформулировать

правило первое. В тестовом задании утверждение не может быть «почти верным». Утверждение, верное даже на 99% – это неверное утверждение.

В вопросах типа «Верно-Неверно» также встречаются ловушки, направленные на проверку логики и внимания.

Например:

Верно ли утверждение: «В отличие от Конта, Маркс считал, что человечество развивается прогрессивно»?

1. Верно; 2. Неверно +

Самый распространенный ответ на данный вопрос – «Верно», хотя он является ошибочным. Почему? Потому что не очень внимательный участник испытания замечает лишь *вторую* половину фразы – «...Маркс считал, что человечество развивается прогрессивно», что, конечно же, полностью соответствует его взглядам. Ловушка здесь состоит в том, что Конт также придерживался подобной точки зрения, поэтому оборот «в отличие» делает это утверждение неверным.

Правило второе. *Необходимо всегда смотреть на содержание предложенного утверждения в целом, а не на содержание его отдельных частей. Особо осторожно следует подходить к ответам на вопросы, содержащие слова «в отличие», «подобно», «так же как», «вместе с» и т.д. Обнаружив их, необходимо сразу утруивать внимание.*

Существует еще одна ловушка, встречающаяся даже в вопросах данного простейшего типа. Рассмотрим пример:

Верно ли утверждение, что все члены группы должны быть непосредственно знакомы друг с другом?

1. Верно; 2. Неверно +

Выбор ответа «Верно», в данном случае являющегося неправильным, чаще всего обусловливается влиянием на решение экзаменуемого *обыденных* представлений. Действительно, в повседневной жизни мы обычно называем группой людей, в лицо и по имени знающих друг друга – компанию друзей, школьный класс и т.д. Однако *научное* понимание группы не включает данный признак как обязательный. Данный простой пример на самом деле иллюстрирует очень важную и, главное, типовую ситуацию для *социологии* и науки вообще: как правило, научные понятия по звучанию и написанию совпадают с какими-либо словами обыденного языка, однако их смыслы могут частично, а порой и принципиально *различаться*. На самом простом уровне подобное различие хорошо известно каждому. Так, с точки зрения незнакомых с научными классификациями людей, кит является рыбой. Однако зоология показывает, что на первый взгляд значимые признаки – плавники, специфический хвост, жизнь в воде и т.д. – не являются в данном случае определяющими, и указывает на более существенные признаки, по которым кит относится к *млекопитающим*.

С чем-то подобным, только чаще всего на более сложном уровне, постоянно приходится сталкиваться и в социологии. Например, для человека, размышляющего о *религии* с позиций обыденного сознания, последняя обязательно должна быть связана с верой в Бога, а наличие религиозной группы, напротив, может показаться ему чем-то второстепенным. В Главе 16 мы видели ошибочность данной позиции. Один из классиков социологии Э.Дюркгейм в работе «Метод социологии» специально рассмотрел данную проблему и показал, что подобное расхождение между обыденными значениями слов и созвучными с ними научными понятиями является закономерным и неизбежным. Соответственно на смешении их значений основывается одна из типовых ловушек в тестах.

Правило третье. *Отвечая на тестовый вопрос, следует обязательно обращать внимание на различие между обыденными и научными значениями используемых терминов и понятий, при выборе ответа ни в коем случае не допуская их смешения.*

26.3. Тестовые задания с единичным выбором

Перейдем теперь к рассмотрению вопросов *второго типа*, в которых предлагается осуществить альтернативный единичный выбор между несколькими ответами. Эти задания могут содержать все указанные выше ловушки, но в их рамках появляются также и новые, специфические уже для данного уровня «подводные камни». Так, например, иногда среди предложенных ответов оказываются два, каждый из которых по отдельности в принципе является верным. Но выбрать-то надо лишь один! В таком случае следует предпочитать тот ответ, который является более *полным* или более *конкретным*. Например:

Представим себе ситуацию, что, вопреки правилам педагогической этики, директор школы отчитывает преподавателя в присутствии его учеников. В ролевых напряжениях какого рода будет при этом находиться учитель?

1. Межролевое напряжение;
2. Только внутриролевое напряжение;
3. Межролевое и внутриролевое напряжения одновременно; +

4. Данная ситуация вообще не создает ролевых напряжений.

Как видим, правильными ответами являются и ответ № 1, и ответ № 3. Тем не менее поскольку межролевое напряжение *всегда* порождает напряжение внутриролевое, ответ № 3 является более полным.

Правило четвертое. *Выбрав правильный ответ, следует проверить: является ли он единственно верным среди предложенных вариантов, и если нет – убедиться в том, что именно он является наиболее полным.*

Ловушки следующего типа чаще всего встречаются в вопросах с альтернативным выбором, посвященных различным темам по истории социальной и социологической мысли. Они основаны на том, что ученики склонны приписывать авторам прошлого суждения, характерные для нашего времени.

Например:

Важнейшим принципом идеального государства Платон считал:

- 1) Равенство;
- 2) Справедливость; +
- 3) Создание условий для всестороннего развития личности;
- 4) Производственную эффективность.

Чаще всего абитуриенты выбирают третий и четвертый варианты. Почему? Потому что данные ответы весьма близки к идеалам современного общества, а принцип «создание условий для всестороннего развития человеческой личности» вообще нередко рассматривается сегодня в качестве конкретизации понятия «справедливость». Однако вопрос задан относительно взглядов Платона на данную проблему, а не современных представлений о ней!

Правило пятое. *Отвечая на тест по истории социальной и социальной философской мысли, всегда полезно среди предложенных вариантов ответов постараться найти современные представления по данной теме. Выделив их, необходимо ответить себе на вопрос: совпадают ли современные представления со взглядами рассматриваемого автора, и если нет (что бывает в подавляющем числе случаев), вычеркнуть выделенный ответ из числа «претендентов» на статус правильного ответа.*

В вопросах данного типа может встречаться еще одна (возможно даже самая коварная) психологическая ловушка для экзаменуемого. Условно ее можно определить как «многократное повторение неправильного ответа».

Например:

Учитель Иванова прекрасно знает свой предмет, в подготовке учеников достигла определенных успехов, однако в силу личностных качеств не любит работу классного руководителя, провалила конкурс художественной самодеятельности, целый год не проводит родительских собраний. Какие ролевые напряжения порождает данная ситуация?

1. Межролевое напряжение в пределах ролевого набора одного статуса;
2. Межролевое напряжение в пределах ролевого набора одного статуса и внутриролевое напряжение;
3. Межролевое напряжение за пределами ролевого набора одного статуса;
4. Межролевое напряжение за пределами ролевого набора одного статуса и внутриролевое напряжение;
5. Только внутриролевое напряжение. +

Как видим, в четырех ответах из пяти появляется словосочетание «межролевое напряжение» в различных вариантах и комбинациях. Такое повторение, сугубо психологически, создает у экзаменуемого представление, что правильный ответ должен обязательно включать в себя словосочетание «межролевое напряжение», и весь вопрос состоит в том, как оно связано с ролевым набором и прочими характеристиками. На самом же деле межролевое напряжение возникает только в тех случаях, когда разные роли *одновременно* предъявляют к их носителю *взаимоисключающие* требования. Действительно, если бы в рассматриваемом случае у преподавателя был бы всего один урок и для подготовки класса к контрольной работе по своему предмету, и для подготовки этого же класса к конкурсу художественной самодеятельности, то учитель действительно должен был бы сделать *выбор* из двух альтернативных *требований*. Но в рассматриваемом задании об этом ничего не говорится, а речь идет о специфических *личностных качествах* преподавателя, несоответствие которых роли является источником исключительно внутриролевых напряжений. На этот вопрос, разбитый на пять вопросов типа «Верно-Неверно», практи-

чески всегда даются правильные ответы. Но стоит ему придать вышеуказанный вид, как правильные ответы встретятся всего в 3–4% случаев! Многократное повторение неверного ответа делает свое дело.

Правило шестое. *Отвечая на тестовый вопрос, нельзя руководствоваться соображениями, не имеющими прямого отношения к его непосредственному содержанию (например, место расположения правильного ответа, частота повторения одного и того же варианта и т.д.). Практически всегда ориентация на форму, а не на содержание не облегчает решение задачи, а напротив, уводит на ложный путь. Более того, поскольку подобного рода рассуждения могут возникать неосознанно, полезно бывает после выбора верного ответа спросить себя, не повлияло ли на этот выбор какое-либо внешнее соображение, и при необходимости пересмотреть принятое решение.*

26.4. Тестовые задания с множественным выбором

Самыми сложными и наиболее значимыми являются тестовые задания *третьего типа*, в которых предлагается найти *все* правильные ответы, когда неизвестно их точное количество среди предложенных вариантов. Являясь самыми «дорогими», с точки зрения получаемых баллов, они в то же время реже всего приносят очки экзаменуемым. Так, например, в те годы, когда на олимпиаде ГУ-ВШЭ по обществознанию среди 50 тестовых заданий было всего 10 вопросов с множественным выбором, именно эти 10 вопросов лидировали по количеству очков, потерянных на них абитуриентами; среднее число вопросов, принесших абитуриенту очки, колебалось от двух до трех из 10 возможных. Соответственно, призером или победителем олимпиады становился тот участник, который давал на один-два верных ответа больше, чем другие. Одна из причин сложности вопросов с множественным выбором состоит как раз в том, что в них чаще всего используются *психологические* и *логические* ловушки.

Самая простая и достаточно распространенная из них связана с неопределенностью *количества* правильных вариантов среди предложенных вариантов. В вопросах этого типа может присутствовать любое число правильных ответов, в том числе и всего *один*. Тем не менее, обнаружив его, как правило, начинают искать еще «хотя бы один» ответ и в итоге делают ошибку. Причиной такой ошибки является уверенность экзаменуемого (чаще всего не вполне осознанная), что в вопросах с множественным выбором правильных ответов должно быть никак *не меньше двух*, что, как видим, совершенно неверно. В вопросах этого типа вполне возможна и противоположная ситуация, когда верными оказываются *все* из предложенных ответов. Указав, скажем, четыре из пяти, экзаменуемый прекращает дальнейший поиск, будучи уверен, что выбор обязательно предполагает исключение хотя бы одного ответа. Например:

Принадлежность к социальному классу является:

1. Частным случаем принадлежности к социальной страте +
2. Определенным социальным статусом +
3. Определенным ранговым статусом +
4. Связанной с выполнением определенных социальных ролей +
5. Связанной с положением человека в системе социального неравенства +

На самом деле ситуация, когда все предложенные ответы оказываются правильными, не противоречит правилам данного варианта тестовых заданий и нередко используется составителями в качестве дополнительной ловушки, связанной с неосознанными психологическими установками учащегося.

Правило седьмое. *Отвечая на тестовое задание с множественным выбором, необходимо помнить, что количество правильных ответов может быть любым, и не смущаться, если обнаружится, что правильный ответ всего один, или же, наоборот, если все ответы окажутся правильными.*

Другая (более тонкая) ловушка связана с ситуацией, когда в списке оказываются ответы, на первый взгляд, исключающие друг друга, хотя на самом деле логически не связанные между собой. Например:

Укажите все верные утверждения:

1. Ролевые конфликты существуют только в сообществах людей; +
2. Ролевые конфликты существуют как в сообществах людей, так и в сообществах животных; +
3. Взаимодействие, опосредованное символами, существует только у человека; +
4. Взаимодействие, опосредованное знаками, существует у человека. +

Обратим внимание, что при беглом чтении ответы № 3 и № 4 могут показаться взаимоисключающими. Это действительно было бы так, если бы в ответе № 4 присутствовало слово «только». Но в данном случае его там нет, что делает ответ № 4 правильным *наряду* с ответом № 3. Как видим, психологический эффект особо усиливается в том случае, если подобные ответы стоят рядом.

Правило восьмое. *Отвечая на тестовый вопрос с множественным выбором, необходимо специально обращать внимание на ответы, воспринимаемые как взаимоисключающие. При этом необходимо последовательно сопоставить как отдельные фрагменты этих утверждений, так и их логическую структуру в целом. Принимая окончательное решение, следует четко ответить себе на вопрос: являются ли рассматриваемые ответы действительно друг друга исключающими или же в данном случае мы имеем дело с умело замаскированной логико-психологической ловушкой.*

Глава 27. СТРАТЕГИЯ И ТАКТИКА ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ, ВКЛЮЧАЮЩИХ НАПИСАНИЕ САМОСТОЯТЕЛЬНОГО ТЕКСТА

27.1. Типология заданий

Наиболее многочисленны и разнообразны задания, предполагающие написание самостоятельного текста. Сюда можно отнести и вопросы, требующие вставить пропущенные в тексте слова или дописать незаконченное предложение (то, что в современном ЕГЭ по обществознанию называется «часть “В”»), и эссе, и самостоятельные исследовательские работы. Все эти задания объединяет то, что, в отличие от тестов, при их выполнении абитуриент должен самостоятельно *формулировать* и *записывать* свои мысли. Как показали многочисленные исследования, а также собственный педагогический опыт авторов данного пособия, у современных абитуриентов наблюдается значительный дефицит подобных навыков, что и создает повышенные трудности при выполнении заданий данного типа. Конечно, умению письменно формулировать свои мысли должны обучать в школе на уроках русского языка, литературы и т.д., поэтому было бы наивно полагать, что посредством некоей «чудодейственной методики» абитуриент за несколько занятий сможет восполнить пробелы, накопившиеся за 6–8 лет учебы. Тем не менее существует целый ряд тренировочных упражнений и методов, позволяющих значительно повысить как навыки письменной речи вообще, так и навыки, связанные со спецификой обществознания и различных форматов письменных испытаний по данному предмету. В данном разделе мы поговорим об основных из них.

Первое, что всегда необходимо помнить, – в творческих олимпиадных заданиях и подобных им заданиях ЕГЭ мы всегда имеем дело с необходимостью *самостоятельного* продуцирования и формулирования мыслей. Поэтому бесспорно полезной тренировкой являются любые упражнения, в которых абитуриент получает задания, ответы на которые не могут быть сведены к простому *пересказу* прочитанного текста. При этом на начальном этапе подготовки неважно, требуется ли от абитуриента письменная или устная формулировка своих мыслей. Для подобных тренировок, в том числе и при самоподготовке, можно использовать методические рекомендации, которые в настоящем учебнике приводятся к *каждой теме*. Отметим, что в большинстве случаев они требуют от абитуриента не простого воспроизводства прочитанных сведений, а самостоятельных рассуждений и умозаключений.

В то же время нельзя забывать, что устные ответы являются очень полезной формой именно *предварительной, первоначальной* тренировки и разминки, однако основной акцент в целевой подготовке и самоподготовке необходимо делать непосредственно на письменном формате, который, как уже говорилось выше, объективно сложнее устного. Тем не менее по ряду позиций, он имеет определенные преимущества, по сравнению с устным испытанием, и этот факт необходимо учитывать абитуриенту при выработке *положительной психологической* установки на участие в письменных испытаниях. В частности, формат устного испытания предполагает определенную беглость мысли, он не дает возможности нескольких секунд обдумывать и подыскивать подходящее слово. Напротив, письменное испытание такую возможность предоставляет. Кроме того, устный экзамен связан с целым рядом *психологических* факторов – стеснительность, неуверенность, отсутствие навыков публичного выступления, мнительное восприятие реакции экзаменаторов на свой ответ и т.д. Все эти негативные аспекты меньше сказываются в письменном экзамене. Неудивительно, что в практике авторов встречались учащиеся (хотя и не очень часто), для которых письменная форма контроля оказывалась удобнее устной, а потому и легче.

Рассмотрим проблемы, возникающие при выполнении письменных испытаний, по мере возрастания сложности типов этих заданий.

Самым простым видом открытого письменного задания является то, что в современной практике ЕГЭ называется «частью “В”». Этот вид не предполагает написания самостоятельного текста – в нем необходимо вписать либо слово, либо определение, а порой и просто найти соответствие между несколькими терминами и т.д.

На олимпиадах, цель которых состоит в выявлении наиболее творческих, одаренных школьников, данный формат, как правило, не применяется в финальных испытаниях. Тем не менее стоит посвятить определенное время отработки «части “В”». Несмотря на то что такая форма едва заметно отличается от формализованных тестов, в ней присутствует важная особенность: она предполагает *самостоятельную* письменную формулировку учащимся собственной мысли. Однако в отличие от «свободных сочинений», в данном случае это происходит на простейшем, элементарном уровне. Подобное упражнение особенно полезно в тех случаях, когда учащийся испытывает явные затруднения при переходе от устного формата к *письменному* или от тестовой формы, предлагающей готовые варианты ответов, к форме открытой.

Тем не менее в формате «части “В”» ЕГЭ отсутствует особенность, присущая всем прочим формам открытых проверочных испытаний: письменный ответ здесь сведен к написанию отдельных слов, максимум – словосочетаний, в силу чего абитуриент не сталкивается на этом уровне с проблемой *структурирования* отдельного предложения и уж тем более *структурирования целостного текста*.

В олимпиадах ГУ-ВШЭ применяется один из простейших вариантов заданий, связанных с написанием целостного текста – вопросы, требующие развернутых ответов. Последние, хотя по объему оказываются значительно меньше полноценного эссе (как правило, они не должны превышать 0,5 стр.), должны представлять собой связанные структурированные тексты, в которых наряду с *утверждением* (ответом на вопрос, *тезисом* и т.д.) должно присутствовать и определенное *обоснование*, доказательство собственной мысли. Поэтому отработка навыков «развернутых ответов на вопрос» имеет не только самостоятельную ценность, подготавливая абитуриента к определенному формату, но и является предпосылкой для освоения более сложных типов письменных заданий. *Третьим*, самым разнообразным и многоплановым видом письменных заданий, предполагающих написание самостоятельных структурированных текстов, является полноценное *эссе*. В олимпиадах по обществознанию, в конкурсах по социально-гуманитарным дисциплинам (социология, философия, политология и т.д.) эссе представляет собой наиболее распространенную, а главное, наиболее *значимую*, способную принести самое большое количество очков, форму задания. В современном формате ЕГЭ полноценным эссе является задание «С 9».

Из всего многообразия форм эссе (которые будут рассмотрены позже) в первую очередь можно выделить две основные: эссе на *явно* поставленную тему и эссе на тему *афоризма*. Первый тип встречается на олимпиадах для школьников НИУ-ВШЭ по обществознанию, в олимпиадах других университетов, второй – является основным типом эссе в современном формате ЕГЭ по данному предмету (задание С 9). Если их сравнить по степени сложности, то нетрудно заметить, что, при прочих равных условиях, первый тип эссе обычно оказывается *проще* второго. Действительно, чтобы написать эссе на тему афоризма, необходимо дать его адекватную *интерпретацию*, выделить содержащуюся в нем в неявном виде проблему и сформулировать ее. После подобной процедуры, также требующей вполне определенных навыков и умений, эссе второго типа, по сути, превращается в эссе на явно поставленную тему, т.е., по нашей классификации, в тип первый. Данный факт очень важен, ибо позволяет превратить подготовку, на первый взгляд, к различным типам эссе в единый процесс, состоящий из последовательного освоения двух самостоятельных навыков: во-первых, навыка написания эссе на явно заданную тему, во-вторых, навыка выделения из афоризма скрытой в нем проблемы, превращения ее в тему эссе.

27.2. Вопросы, требующие развернутого ответа

Прежде всего вопросы, относящиеся к данному типу, с некоторой долей условности можно разделить на вопросы *теоретические* и *прикладные*. Задача первых – выявить степень освоения абитуриентом теоретического материала, его способность творчески подходить к полученным знаниям, умение формулировать теоретические выводы, непосредственно отсутствующие в учебном материале. Задача вторых – проверить, в какой степени абитуриент может *применять* полученные теоретические знания на практике, прежде всего – для описания и интерпретации различных социальных ситуаций. Роль последних, как правило, играют либо примеры из современной жизни, либо примеры из школьных курсов истории, литературы.

27.2.1. Теоретические вопросы

Простейший и в то же время весьма распространенный вариант *теоретического* вопроса – это вопрос, в основе которого лежит *пересечение двух тем*. Например:

«Как взаимосвязаны ролевые напряжения с процессами социальной мобильности?»

Заметим: ни в одном из рекомендованных абитуриентам учебников и учебных пособий ответа на *так* поставленный вопрос в непосредственном виде нет. Возможно, кто-то посчитает, что следует поискать ответ в пособиях по подготовке и ЕГЭ и по социологии в целом, и не исключено, что среди огромного количества существующей сегодня учебной литературы его удастся найти. Но, возможно, что и не удастся; кроме того, такой метод еще может как-то сработать на заочном туре, но как им воспользоваться на очных испытаниях, где пользоваться литературой запрещено? Выход только один: вырабатывать навык *самостоятельного* ответа на вопросы подобного типа.

В ответах на теоретические вопросы, формирующиеся на пересечении двух тем, встречаются *типовые ошибки*. Самая распространенная – не связанное друг с другом изложение своих знаний отдельно по каждой из тем, присутствующих в данном вопросе. Так, рассматриваемое задание, очевидно, предполагает знание двух тем «Ролевое напряжение» и «Социальная мобильность». Недостаточно подготовленный абитуриент, как правило, сначала пишет все, что ему известно по теме «Ролевые напряжения», рассматривает их типологию, описывает причины возникновения, способы преодоления и т.д., затем подобным же образом излагает тему «Социальная мобильность». При этом самому абитуриенту вполне может показаться, что задание выполнено – в ответе присутствует некий взятый из *учебников* теоретический материал, а объем ответа скорее всего также оказывается немалым. Тем не менее при проверке данный текст скорее всего не получит даже положительной оценки. Почему? Потому что фактически тема задания оказывается нераскрытой, ибо в задании речь идет не о теориях «ролевых напряжений» и «социальной мобильности» в отдельности, а о взаимосвязанности данных социальных явлений.

Правило девятое. *Письменно отвечая на вопрос, никогда не надо стремиться написать все, что известно по темам, в той или иной степени затрагивающихся в задании. Необходимо сфокусироваться на целевой задаче и обращаться к изложению известного материала только в той степени, в какой это будет способствовать ее раскрытию.*

Оптимальный *алгоритм* выполнения подобных заданий выглядит следующим образом. Прежде всего необходимо мобилизовать все имеющиеся знания по обеим темам. Однако сделать это надо не для того, чтобы изложить на бумаге весь известный материал. Активизируя свои знания, на *первом* этапе следует отыскать понятия, встречающиеся в *обеих* темах. Например, социальная *мобильность* по определению представляет собой изменение социального *статуса*. Последний, в свою очередь, двояким образом связан с социальными *ролями*: с одной стороны, он сам является частным случаем социальной роли, с другой – любой статус имеет определенный *ролевой набор*. Изменение статуса, таким образом, может стать причиной ролевых напряжений по двум основаниям: во-первых, оно может происходить в условиях неадекватной подготовки по основной, статусообразующей роли (ролевое напряжение первого типа), во-вторых, напряжение может быть вызвано неадекватной подготовкой по другим ролям из ролевого набора. Первый случай можно проиллюстрировать примером, когда на высокую управленческую должность назначается человек, по своим профессиональным качествам данной должности не соответствующий.

Второй случай может возникнуть в ситуации, отчасти противоположной первой: имея особые (может быть, даже выдающиеся) профессиональные качества, соответствующие *основной* статусообразующей роли, человек может быть повышен в должности, однако при этом не соответствовать *ролевому набору* обретенного статуса в полном объеме. Возможно, новая должность может потребовать от него не только качеств талантливого и умелого организатора, но и более широкого уровня общей эрудиции, культуры, светских манер и т.д. В известном фильме «Красные дипкурьеры» есть примечательный эпизод: комдив Красной армии, получивший в ходе взятия Крыма серьезное ранение, вынужден оставить военную службу. Он получает предложение стать дипломатическим курьером, поскольку в те годы данная работа была сопряжена с немалым риском и требовала боевого опыта. Полностью соответствуя подобным требованиям, он тем не менее постоянно сталкивается с проблемами иного рода: бывший комдив не знаком с принципами светского этикета, не признает иной формы одежды, кроме гимнастерки, сапог и галифе, и в подобном виде приходит в дипломатические представительства за рубежом. С одной стороны, он испытывает вследствие этого постоянный дискомфорт, с другой – не может представить себя «в буржуйской одежде».

Продолжая подобным образом анализировать и сопоставлять предложенные темы, можно заметить, что вертикальная социальная мобильность увеличивает вероятность возникновения также и *межролевых напряжений*. Действительно, обретение нового статуса не означает автоматического уничтожения всех прежних ролей, хотя далеко не все из них легко с ним совместимы. Человек из бедной семьи, сделавший головокружительную карьеру или даже просто переехавший на более престижное место жительства, получает совершенно новый круг общения. При этом он продолжает оставаться чьим-то сыном, братом, племянником. Совместить новый социальный круг с прежними кругами родственных и дружеских связей, в каждом из которых существуют свои специфические правила, нормы, стереотипы и т.д., оказывается, как правило, очень сложно, а порой и невозможно. Мировая литература и кинематограф дают бесчисленное

множество примеров, иллюстрирующих подобное явление: от бессмертного мольеровского «Мещанина во дворянстве» до известного российского кинофильма «Родня».

Задание для самоподготовки: найти и описать не менее 5 литературных и исторических примеров, иллюстрирующих возникновение внутриролевых и межролевых напряжений в процессе социальной (горизонтальной, вертикальной восходящей и вертикальной нисходящей, структурной) мобильности.

Социальная мобильность связана с ролевыми напряжениями не только через *причину* их возникновения. Из курса обществознания известно, что любой человек стремится снять подобного рода напряжения как психологически дискомфортные, и если не удастся преодолеть их в действительности, он может находить (как правило, бессознательно) различные иллюзорные способы избавления от них. Очевидно, что социальная мобильность неизбежно оказывает влияние на подобные социально-психологические процессы.

Например, переход человека на более высокую должность значительно облегчает функционирование такого способа преодоления ролевых напряжений, как *разделение ролей*. Действительно, оказываясь в *неравном* положении с окружающими его людьми, индивид гораздо проще, чем ранее, отказывается от исполнения требований, противоречащих и мешающих выполнению должностных обязанностей. «Более ответственная должность требует и более ответственного подхода» – так, как правило, мотивируют свои действия в подобных ситуациях люди. Задержавшийся на работе мелкий служащий может вызвать весьма негативную реакцию у домочадцев, но вряд ли подобный прием ожидает дома министра, вынужденного присутствовать на затянувшемся заседании кабинета. А меньшее давление окружающих, соответственно, неизбежно снижает и психологическое напряжение, возникающее у человека, позволяет ему проще разделять семейные и профессиональные роли.

Задания для самоподготовки

1. Приведите не менее 5 примеров (из литературы, истории, кинофильмов, из жизненного опыта и т.д.), иллюстрирующих влияние социальной мобильности (разных видов) на снижение ролевых напряжений через механизм разделения ролей. Все ответы запишите.

2. Ответьте на вопрос: каким образом социальная мобильность может оказывать влияние на другие методы снижения ролевого напряжения (регулирования ролей и рационализации). Приведите по 3–5 примеров, иллюстрирующих свою позицию. Все ответы запишите.

3. Подумайте: какие другие аспекты темы «социальные роли», непосредственно не относящиеся к ролевым напряжениям (формирование ролей, обучение ролям, ролевые игры и т.д.), могут оказаться связаны с явлением, именуемым «социальной мобильностью»? По возможности, приведите по 3–5 примеров, иллюстрирующих свою позицию. Все ответы запишите.

4. Рассмотрите внимательно оглавление данного учебного пособия. Попробуйте самостоятельно сформулировать и выполнить задания «на пересечение тем».

Выполнив предложенные задания, абитуриент получит важнейший навык *творческой* работы с существующими у него теоретическими знаниями. Смысл таких тренировок можно сравнить с креативными упражнениями по математике, в особенности по классической евклидовой геометрии. Ведь и там от учащегося также не требуется обращения к эмпирическому материалу (последний, как и в наших заданиях, в лучшем случае выполняет роль примеров, иллюстрирующих доказанные положения), а новые теоремы и положения возникают вовсе не через измерения отдельных фигур. Все, что нужно для получения и доказательства этих теорем, – знание базовых принципов (аксиом), правил оперирования с ними (доказательств), определенные способности и навыки творческого мышления. Кроме того, подобные упражнения (как в геометрии, так и в социологии) выполняют еще одну важнейшую функцию – они *активизируют* и *актуализируют* существующие у абитуриента теоретические знания, в силу чего представляют собой один из лучших способов закрепления и повторения пройденного теоретического материала.

27.2.2. Прикладные вопросы

Перейдем теперь к рассмотрению специфики *прикладных* вопросов. Заметим, что отличие их от вопросов теоретических достаточно условно: в теоретических заданиях требуется приведение определенных эмпирических примеров, а в ответах на прикладные вопросы нельзя совсем миновать теоретических рассуждений. Поэтому определяющим в данном случае является то, что является главной задачей – особая *рефлексия* теоретического материала или же *применение* последнего для описания и осмысления конкретных реалий социальной жизни.

Рассмотрим несколько вопросов данного типа.

1. *Существуют ли в современном российском обществе элементы сословной структуры?*

2. Укажите факторы, которые в современном российском обществе тормозят социальную мобильность.

3. Какие механизмы взаимодействия культур функционируют в миграционных потоках в современной России?

Нетрудно заметить, что ответ на каждый из этих вопросов прежде всего требует изложения определенного теоретического материала. Отвечая на первый вопрос, полезно вспомнить современную теорию *смешанных стратификационных систем* (см. ниже), ответ на второй должен включать в себя определенные теоретические рассуждения на тему влияния различных факторов на социальную мобильность, третий может быть адекватно раскрыт только в том случае, если изложены основные выделяемые в современной социологии *типы взаимодействия культур*. Следовательно, методы написания ответов на теоретические задания логично осваивать *до* изучения методов ответов на прикладные вопросы.

В то же время теоретический материал в ответах на задания такого типа не должен занимать доминирующего положения. Главным при их выполнении является способность увидеть в единичном предмете, явлении, событии нечто общее. Данной способности нельзя *научить*, но ее можно *развить*. Для этого нет другого способа, кроме постоянных тренировок, нацеленных на развитие навыка видеть в *единичном* нечто *всеобщее*. И если, рассматривая теоретические задания, мы проводили аналогию с математикой, то наукой, возможно, более других способствующей развитию «способности суждения», является физика. С одной стороны, в отличие от математики, она представляет собой науку о реальном, окружающем человека мире – науку о природе, как это вытекает из буквального перевода ее названия. Но познает она природу только благодаря тому, что в единичных ее явлениях обнаруживает действие общих законов: *молния есть электрический разряд, закипание воды есть фазовый переход*. Поэтому привычка видеть в единичном всеобщее, развиваемая физикой и другими естественно-научными дисциплинами, является важнейшей предпосылкой успешного овладения любыми прикладными заданиями, в том числе и по обществознанию.

Рассмотрим в качестве примера задание № 1: «*Существуют ли в современном российском обществе элементы сословной структуры?*».

Дав определение сословия как страты, принадлежность к которой, а также права и обязанности членов определены *законодательными актами*, изложив затем кратко (5–7 предложений) основы теории смешанных стратификационных систем (см. 8), необходимо перейти к *прикладной* части работы, к ответу на вопрос, существуют ли в современном российском обществе элементы подобных структур. Своеобразная подсказка к тому, как приступить к выполнению задачи, присутствует уже в самом теоретическом материале: заключенные, лишенные прав или же люди, через институт прописки (теперь регистрации) прикрепленные к своему региону. Последние, хотя и косвенно, но все же ограничены в правах – житель Дальнего Востока испытывает дополнительные, причем формальные, связанные с регистрацией, трудности при приеме на работу в г. Москве. Такие социальные категории продолжают существовать и в современном обществе, так что начало ответа на поставленный вопрос непосредственно вытекает из примеров теоретического раздела.

Далее надо просто развить данный подход. У кого-то, по аналогии, новые примеры возникнут сразу, на уровне интуиции. Другие школьники, если испытают все же трудности с их последующей генерацией, могут пойти по простейшему, хотя и не самому быстрому пути – по пути эмпирического *перечисления* социальных общностей и страт, существующих в современной России, и поиску в них сословных черт. Одним из самых ярких примеров здесь могут стать эмигранты из других стран, занятые на работах в различных сферах, которые обладают гораздо меньшими правами, по сравнению с гражданами России. В качестве весьма экзотических примеров сословной стратификации можно привести различные льготные категории – начиная от участников Великой Отечественной войны и заканчивая инвалидами. Право внеконкурсного поступления в вуз, право на специальное место в общественном транспорте, право на внеочередное обслуживание в различных учреждениях и организациях – вот далеко не самый полный перечень признаков, позволяющих классифицировать данные общности как имеющие определенные *сословные* признаки. Еще раз подчеркнем: в данном случае речь не идет именно об отдельных сословных признаках, а не о полноценных сословных образованиях.

Задание для самоподготовки

Прочтите приведенный ниже фрагмент из книги В.В.Радаева и О.И.Шкаратана «Социальная стратификация», в котором описываются основные черты физико-генетической, социально-профессиональной и культурно-символической стратификационных систем.

«В основе первого типа – **ФИЗИКО-ГЕНЕТИЧЕСКОЙ** стратификационной системы – лежит дифференциация социальных групп по «естественным», социально-демографическим признакам. Здесь

отношение к человеку или группе определяется их полом, возрастом и наличием определенных физических качеств – силы, красоты, ловкости. Соответственно, более слабые, обладающие физическими недостатками считаются здесь ущербными и занимают приниженное общественное положение... Эта «естественная» стратификационная система господствовала в первобытно-общинных обществах, но продолжает воспроизводиться и по сей день. С особой силой она проявляется в сообществах, борющихся за физическое выживание или расширение своего жизненного пространства. Наибольшим престижем здесь обладают те, кто способен осуществлять насилие над природой и людьми или противостоять такому же насилию... Система, ранжирующая людей по способности к физическому насилию, во многом – продукт милитаризма древних и современных обществ. В настоящее время, лишенная былого значения, она все же поддерживается военной, спортивной и сексуально-эротической пропагандой... [23, 50–51].

...СОЦИАЛЬНО-ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ стратификационная система. Здесь группы делятся по содержанию и условиям своего труда. Особую же роль выполняют квалификационные требования, предъявляемые к той или иной профессиональной роли – обладанию соответствующим опытом, умениями и навыками. Утверждение и поддержание иерархических порядков в данной системе осуществляется при помощи квалификационных сертификатов (дипломов, лицензий, патентов), действенность которых поддерживается силой государства или какой-то другой достаточно мощной корпорации (профессионального цеха). Причем сертификаты эти чаще всего по наследству не передаются, хотя исключения в истории имеются. Социально-профессиональное деление является одной из базовых стратификационных систем, разнообразные примеры которой можно найти во всяком обществе со сколь-либо развитым разделением труда [23, 50–51].

КУЛЬТУРНО-СИМВОЛИЧЕСКАЯ. Дифференциация возникает здесь из различий доступа к социально значимой информации, неравных возможностей фильтровать и интерпретировать эту информацию, способностей быть носителем сакрального знания (мистического или научного). В древности эта роль отводилась магам и шаманам, в средневековье – служителям Церкви, толкователям священных текстов и, возможно, всем сколь-либо грамотным людям, в Новое время – ученым и партийным идеологам. Претензии на общение с божественными силами, обладание научной истиной, выражение государственного интереса существовали всегда и везде. И более высокое положение в данном отношении занимают те, кто обладает возможностями манипулирования сознанием и действиями прочих членов общества, кто лучше других может доказать свои права на истинное понимание, владеет лучшим символическим капиталом» [23, 54–55].

Опираясь на описанные признаки физико-генетической, социально-профессиональной и культурно-символической стратификационных систем, укажите, существуют ли их элементы в современном российском обществе. На данный вопрос дайте письменный ответ, организовав его по предложенной выше схеме.

Задания для самоподготовки

Используя изложенные выше методические принципы, дайте развернутые ответы на следующие вопросы:

1). Какие факторы в современном российском обществе негативно сказываются на восходящей вертикальной мобильности?

2). Какие механизмы взаимодействия культур (см. главу 12) функционируют в миграционных потоках в современной России?

27.3. Простейшая структура письменного развернутого ответа

Поскольку развернутый ответ на вопрос по объему должен быть меньше полноценного эссе в несколько раз (как правило, в два – четыре раза, представляя собой текст примерно половину страницы), то такой текст, как уже говорилось, имеет и более простую, по сути, элементарную структуру. Но именно эта элементарность позволяет отработать на заданиях данного типа базовые и универсальные навыки организации любого текста.

Простейшая структура письменного ответа на вопрос включает в себя четыре элемента:

- определение;
- теоретическую часть;
- практическую часть;
- вывод (выводы).

Данная структура может рассматриваться как универсальная, ее можно воспроизводить при ответах как на теоретические, так и на практические вопросы, в зависимости от типа вопроса расставляя соответствующие *акценты*. Рассмотрим каждый из пунктов данной структуры в отдельности.

27.3.1. Определение

В развернутых ответах на вопросы вполне допустимо начинать текст, не опосредуя его каким-либо самостоятельным введением или даже вводным предложением. Функцию начала здесь вполне может выполнить *определение базового понятия* (не путать с эссе, где наличие самостоятельного введения весьма желательно и порой закреплено в соответствующих критериях оценки). Опыт показывает, что школьники вообще в большинстве случаев игнорируют введение четких определений, причем даже в тех случаях, когда требование их наличия четко оговорено в рекомендациях и критериях оценки (см. например, олимпиада по обществознанию НИУ-ВШЭ, социальная сфера, 2010 г., критерии оценки).

Помимо невнимательности, у данного пренебрежения есть и более глубокое объяснение: слова, используемые в социологической науке, как уже говорилось выше, в большинстве случаев известны любому человеку с детства, в силу чего он не испытывает потребности в прояснении их смысла, а требование дать их определение воспринимает как излишний педантизм. Посмотрите в оглавление любого учебника по социологии, и вы убедитесь в этом сами: такие термины, как *культура, семья, группа, роль, ценность* и т.д., являются словами повседневного общения, которые люди используют до кого-либо знакомства с социальными науками. Но здесь-то и скрывается «подводный камень», о который разбилось столько вполне неплохих по замыслу работ абитуриентов: слова быденного языка, превращаясь в *научные понятия*, весьма сильно, а порой и радикально, меняют свой *смысл*.

В силу вышесказанного, требование введения определения базового понятия или понятий не просто не должно восприниматься как негативный, отвлекающий от решения главной задачи фактор, но к нему следует относиться как к важнейшей процедуре, не позволяющей при написании обществоведческих текстов «скатиться» на уровень быденных рассуждений. Не только в учебных и экзаменационных работах, но даже в серьезных научно-исследовательских трудах четкое определение понятий является обязательным, неотъемлемым элементом их структуры. Поэтому соблюдение данного требования, помимо прочего, является шагом к выработке у абитуриента основ *научной культуры*.

Когда текст пишется в домашних условиях (например, при прохождении заочных испытаний в различных конкурсах и олимпиадах), необходимо снабдить определение грамотно оформленной ссылкой на источник – учебник, словарь или научный труд. Очевидно, что в условиях очных туров такие ссылки невозможны. В этом случае определение следует воспроизвести по памяти, стремясь не к дословной формулировке, а к адекватной передаче *смысла*.

Нередко встречаются задания, в которых требуется привести не одно, а *несколько* определений. Например, в рассмотренном выше задании на тему «Рольвые напряжения в процессах социальной мобильности» необходимо определить понятия «рольвые напряжения» и «социальная мобильность». В данном случае введение в самом начале текста *всех* определений, во-первых, не является обязательным, во-вторых, производит скорее негативное, чем позитивное впечатление. Гораздо логичнее будет выглядеть иная последовательность: в первых строках ответа вводится определение рольвого напряжения и указываются его основные виды. В теоретической части излагаются *причины*, вызывающие возникновение последнего. Следующий шаг – постановка вопроса о том, могут ли данные причины быть вызваны процессами социальной мобильности. На этом этапе как раз и следует дать определение социальной мобильности и ее основных видов.

27.3.2. Теоретическая часть

Теоретическая часть представляет собой обязательный элемент выполнения как теоретических, так и прикладных заданий. Основная задача при ее написании состоит в том, чтобы не превратить обращение к теоретическим вопросам в простой пересказ учебного текста. Эта часть должна не просто иметь отношение к затронутой области, она должна непосредственно способствовать раскрытию предложенной темы.

Одним из эффективных способов организации материала теоретической части является метод *проблематизации*. Дело в том, что олимпиадные задания потому и требуют для своего выполнения творческого, нешаблонного подхода, что в большинстве своем содержат скрытое *противоречие*, скрытый *парадокс*. Сделать его явным и четко сформулировать уже в начале работы – значит иметь перед собой на протяжении всей работы над текстом однозначно осознанную и поставленную проблему, на решение которой должен быть нацелен весь текст. Этот навык становится особенно полезным при выполнении заданий в современном *формате ЕГЭ*, где первым требованием к написанию эссе (задание С9) является выделение и четкая формулировка проблемы, заключенной в предложенном афоризме.

Рассмотрим задание, уже использовавшееся нами в качестве примера: «*Существуют ли в современном российском обществе элементы сословной стратификации?*».

После введения определения сословия можно непосредственно перейти к формулировке *социальной проблемы*, заложенной в задании. Проблема всегда возникает в результате *социального противоречия*. Это может быть противоречие между социальными группами или, как в данном случае, между различными сегментами законодательства. В частности, проблема состоит в том, что с *формальной* точки зрения в современной России нет места для сословий – равенство всех граждан перед законом закреплено законодательно. Об этом и можно сказать в первых предложениях теоретической части, начав ее со слов «На первый взгляд, в социальной структуре современной России нет места для существования элементов сословий» и приведя соответствующие аргументы в пользу данного утверждения. Своеобразным ответом на возникающий в таком случае вопрос и оказывается формулирование основных положений теории смешанных стратификационных систем. Последняя обосновывает возможность наличия отдельных элементов сословной структуры даже в обществах, где, казалось бы, для формирования последней нет никаких юридических оснований. Изложив основные положения данной концепции, вы не просто выполните формальное требование, присутствующее в большинстве олимпиадных состязаний и ЕГЭ – вы получите теоретический инструментарий для адекватного выполнения прикладной части. Таким образом, стадия проблематизации не только хорошо предохраняет от превращения теоретической части в простое, беспроblemное изложение некоего выученного материала, но и позволяет грамотно организовать весь текст.

Правило десятое. Приступая к выполнению творческого письменного задания, всегда полезно выделить парадокс или противоречие, которые лежат в его основании. Сформулировав их, следует определить социальные теории, позволяющие адекватно проинтерпретировать и разрешить данные противоречия.

Рассмотрим еще одно задание, содержание которого позволяет достаточно эффективно использовать метод проблематизации.

Задание. «Укажите две различные и две общие социальные функции, которые выполняют религия и наука в современном обществе».

Присутствующий в данной теме парадокс лежит, что называется, на поверхности: в массовом сознании религия и наука и по сей день воспринимаются как антагонисты, формирующие исключаящие друг друга мировоззрения и служащие разным интересам. Радикально противоположными кажутся, как правило, и их социальные функции. Развивая данную мысль, можно плавно перейти к решению первой из поставленных в задании задач – указанию *различных* функций, которые в современном обществе выполняют данные социальные институты. Сегодня религия, хотя и в меньшей степени, чем ранее, сохраняет за собой функцию укрепления социальной солидарности, тогда как наука такой функции практически лишена. Напротив, роль науки в развитии и функционировании производства, в особенности в условиях НТР, во многом становится определяющей, тогда как у религии подобных производственных функций сегодня нет. Казалось бы, приведенные данные подтверждают обыденный взгляд на антагонизм науки и религии. На самом же деле они скорее указывают на разнообразие функций социальных институтов в современном мире. Что касается якобы извечного противостояния науки и религии, то критика этого представления присутствует в трудах большинства классиков социологии; более того, как показал М.Вебер, религия при определенных условиях может даже способствовать формированию рационалистического мировоззрения, необходимого для развития науки.

Приведя подобные *теоретические* соображения, можно перейти к раскрытию «главной интриги» задания – к указанию *общих* функций, которые в современном обществе выполняют религия и наука. Здесь есть простейший путь – вспомнить содержание разделов, в которых описывались социальные функции науки и религии в современном обществе и, сравнивая их, найти точки пересечения. Прежде всего и религия, и наука являются формами духовного производства и, соответственно, выполняют одну из важнейших задач последнего – реализацию *культурного* (социального) наследования. Также они должны выполнять и другую – *мировоззренческую* функцию. Данный список предлагается читателям продолжить самостоятельно, непосредственно сопоставляя приведенные в данном пособии функции данных социальных институтов.

27.3.3. Практическая часть

Практическая часть в зависимости от характера задания может носить либо сугубо иллюстративный характер, либо, напротив, представлять собой основную часть работы. Тем не менее при ее выполнении встречаются *общие ошибки*, по сути, не зависящие от особенностей задания. Одна из наиболее

распространенных – узкий спектр приводимых иллюстраций, их однородный, однотипный характер, не позволяющий адекватно продемонстрировать ни объем иллюстрируемого понятия, ни подлинный масштаб обсуждаемой закономерности. Рассмотрим пример.

Допустим, на экзамене по биологии абитуриенту было предложено назвать три вида животных, которые относятся к типу *хордовых*. В своем ответе он назвал макаку, гориллу, шимпанзе. Если подходить к приведенным примерам сугубо формально, то придется признать их вполне адекватными: все перечисленные животные действительно относятся к данному типу. И все же здравый смысл подсказывает, что в этих примерах что-то не так. Что же? Нетрудно заметить, что все приведенные примеры взяты, что называется, «с одного фланга» – и макака, и горилла, и шимпанзе принадлежат не только к одному типу, но и к одному классу (млекопитающие) и даже к одному отряду (приматы). В итоге у человека, незнакомого с современными биологическими классификациями, вполне может сложиться впечатление, что все хордовые не просто теплокровные, но обитают на суше, причем предпочитают жить на деревьях. Конечно, это будет именно *впечатление*, но на большее и не претендуют примеры.

Правило одиннадцатое. *Желая проиллюстрировать какое-либо явление, закономерность, понятие и т.д., всегда следует стремиться к тому, чтобы приводимые примеры не «сбивались в кучу», а позволяли бы передать именно многообразие единичных фактов, подходящих под данную общую закономерность.*

Так, говоря о хордовых, логично будет назвать ланцетника, как самого простого, примитивного представителя данного вида; далее можно действительно привести в пример кого-то из приматов, можно даже человека, как своеобразную вершину эволюции данного типа. Наконец, в качестве третьего примера интересно будет привести и динозавра, иллюстрирующего собой не только принадлежность к типу хордовых класса рептилий, но и наличие среди представителей данного типа вымерших видов. Последний пример позволит включить в поле анализа и *временной* фактор.

Подобного рода «узость примеров» встречается при обращении школьников практически ко всем темам социологического курса. Перечислим основные ошибки подобного рода, тем более что узость примеров приводит нередко и к неполному изложению теоретической части. Говоря о *группах*, школьники чаще всего ограничиваются примерами малых и первичных групп, т.е. социальных образований, являющихся группами не только с позиций строгой науки, но и с точки зрения обыденного сознания. Редко приводятся в пример большие группы и уж совсем редко – группы референтные. Подобный же принцип действует и при соприкосновении с темой «Социальный контроль» – говоря об отклоняющемся поведении, как правило, называют преступное поведение, оставляя без внимания *социально одобряемую девиацию* и девиацию, связанную с *новаторским* изменением инструментальных ценностей. Тема «Социальная мобильность» чаще всего раскрывается на примерах мобильности индивидуальной (горизонтальной и вертикальной), и практически всегда остаются за кадром мобильность групповая и структурная. Примеры, связанные с социальными институтами, в большинстве случаев носят явно европоцентристский характер – какие-либо черты религии как института рассматриваются на примерах христианства, черты семьи – на примерах господствующих в современных индустриальных обществах нуклеарных семей.

27.4. Не надо писать на экзамене диссертацию, или о том, как уложиться в отведенное время

Посмотрите на школьников, возвращающихся с экзамена, олимпиады или даже с обычной контрольной работы. Среди них обязательно есть те, кто с грустью, а то и с возмущением рассказывают товарищам о том, как им немного не хватило времени, чтобы сделать последнее задание, а кто-то из них даже сделал все, но, увы, не успел переписать свои тексты на чистовик. Опасность подобного рода ситуаций состоит в том, что в большинстве случаев самими школьниками, их родителями и даже преподавателями они воспринимаются как досадные недоразумения, которых вполне можно было бы избежать, если бы не сработали некоторые случайные факторы (плохое самочувствие, невнимательность, назойливый сосед и т.д.). На самом же деле на олимпиадах высокого уровня процент участников, не уложившихся во временные условия и из-за этого не получивших призовые места, достигает порой 20–30%. Подобного рода цифры случайными уже назвать нельзя.

Давайте вспомним знаменитый «Хоторнский эксперимент» Мэйо, который должен быть вам знаком по теме «Социальные группы». В этом эксперименте исследователи пытались увеличить производительность труда на одном предприятии, меняя различные физиологические условия работы: освещение рабочего места, частоту и продолжительность перерывов и т.д. Производительность труда действительно возрастала, однако, как выяснил Мэйо, вовсе не из-за того, что условия работы становились комфортнее. Как оказалось, сам по себе факт, что группа была выделена из всех остальных, была поставлена в особые условия эксперимента, оказалась в фокусе исследователей, изменил социальные отношения в этой группе, повысил самооценку работников, что и стало главной причиной роста производительности труда. Таким образом,

нередко бывают случаи, когда простая *фиксация внимания* на какой-либо проблеме уже оказывается ее частичным, а то и полным разрешением. В современной науке подобные случаи нередко называются «хоторнским эффектом».

Умение уложиться на экзамене или олимпиаде в отведенный срок тоже можно отнести к действию данного эффекта. Достаточно в период своей подготовки к испытаниям просто обращать внимание на временной фактор, и вы уже наполовину обезопасите себя от неудачи, связанной с недостатком времени. Простейший метод тренировки здесь очевиден – зная заранее формат олимпиадных или экзаменационных испытаний, необходимо найти среднее время на выполнение каждого задания, ввести поправку на сложность и при тренировках стараться не выходить за установленные рамки. Если говорить о вопросах, требующих развернутых ответов, то среднее время на их выполнение на олимпиадах ГУ-ВШЭ составляет 20–25 минут. Однако одного такого приема при подготовке иногда может оказаться недостаточно.

На экзамене, как известно, все просчитать нельзя. Могут сказаться психологические факторы, может элементарно не повезти с заданием, и в итоге на выполнение последнего пункта вместо рассчитанного получаса могут остаться считанные минуты. Как быть тогда? Прежде всего, надо помнить, что на экзамене или олимпиаде не должно быть заданий, к которым вы вообще не приступали. Вопрос, по которому ничего не написано, однозначно оценивается на «0», но если в ответе присутствуют хотя бы одно-два предложения, то это будет уже некая положительная оценка.

Рассмотрим простейший экономический пример. У вас есть угольная шахта с относительно небольшой глубиной залегания пластов, благодаря чему первые годы ее эксплуатации будут давать вам сравнительно дешевый уголь. Однако по мере выработки угля вы будете вынуждены все сильнее углубляться под землю, и уголь будет становиться все дороже. На определенном этапе окажется, что выгоднее раскопать новую шахту рядом, однако этот момент можно «по инерции» проскочить. Другой пример возьмем из области спорта. Допустим, вы впервые пришли на занятия по прыжкам в высоту. Вы никогда не занимались этим видом спорта, и тем не менее при нулевом тренировочном времени у вас есть некий *ненулевой* стартовый результат. Вам показали элементарные технические приемы, и в течение последующих двух-трех часов тренировки ваш результат увеличился на 30%. Следующие же 30% прироста получатся уже не через 2–3 часа, а через два-три месяца. А когда наконец вы достигнете уровня борьбы за звание чемпиона мира, то годы будут уходить на то, чтобы прибавить к результату 2–3%.

Нечто подобное происходит и на любых экзаменационных или олимпиадных испытаниях, где вам предлагают выполнить несколько заданий, максимальная оценка за каждое из которых равняется, допустим, 10 баллам. Первые шаги в выполнении каждого из них, при соответствующей подготовке, не потребуют от вас больших временных затрат – дать определения, сформулировать проблему или даже парадокс – все это может занять всего несколько минут, однако, в зависимости от системы критериев, может принести вам 30%, а то и 40% от максимально возможного результата. Чтобы набрать 70–80%, вам понадобится подготовить связанный текст и внимательно его структурировать. На это может уйти и 20, и 25 минут. Если же вы захотите всерьез претендовать на получение максимального балла, то вам, скорее всего, придется не только тщательно подобрать примеры и без изъяна написать теоретическую часть, но и обратить внимание на качество стиля изложения. Не исключено, что полное выполнение этих требований заставит вас даже один-два раза переписать весь текст, что приведет к окончательному выходу за какие-либо разумные временные рамки. Арифметика, таким образом, проста: выполнение одного задания на 100% в большинстве случаев занимает гораздо больше времени, чем выполнение двух заданий на 50% каждое.

Все сказанное выше отнюдь не следует воспринимать как призыв к халтурному выполнению испытательных заданий, к сугубо формальному набору очков путем «рационально сокращенного» их решения. Очевидно, что распространение такого подхода на все задания не позволит итоговой оценке подняться выше 30–40% баллов, что на олимпиаде не оставит ни малейшего шанса на призовое место, а на экзамене может даже поставить на грань между удовлетворительной и неудовлетворительной оценкой. Все это необходимо помнить при *распределении* экзаменационного времени, а также при действиях в экстремальных ситуациях.

Правило двенадцатое. *Никогда нельзя увлекаться ответом на какой-то один вопрос задания. Помните: даже ответ на него, достойный Платона, не позволит вам получить больше очков, чем их можно набрать за один вопрос. Поэтому даже в условиях дефицита времени необходимо постараться не оставить без внимания ни один из пунктов задания.*

Хотя уже одно знание данного принципа может оградить от многих досадных оплошностей, тем не менее для более эффективного его применения полезно отработать некоторые навыки. Простейший прием – выработка навыков написания *блиц-ответов* на вопросы, когда задание выполняется не в течение 25 минут, а за 7–8 минут. Существуют вопросы, которые, при соответствующей тренировке, действительно могут быть достаточно адекватно раскрыты за такое короткое время. Но даже в тех случаях, когда это сделать невозможно, подобные навыки позволят в критической ситуации мобилизовать весь свой скрытый

потенциал и в кратчайшие сроки сделать вдвое, а то и втрое больше обычного. В основании блиц-ответа лежит простейшая схема: *определение, теория, примеры*.

Задание для самоподготовки

В режиме блиц-ответов дайте развернутые ответы на следующие вопросы:

1. *Приведите исторический пример исчезновения какого-либо социального института. Укажите причины.*
2. *Укажите не менее двух причин стабилизации этнических общностей в современном мире. Свой ответ обоснуйте.*
3. *Приведите примеры изменения функций религии, произошедших при переходе от традиционного общества к обществу современному.*
4. *Укажите три особенности, отличающие античную социально-философскую мысль от современной социологии.*
5. *Приведите примеры кристаллизации статусов в открытых и закрытых обществах.*
6. *По каким признакам можно отличить современную семью от семьи традиционного общества?*

Приведенные выше методы самоподготовки к простейшему виду письменных испытаний, очевидно, являются ориентировочными и предполагают творческую корректировку в зависимости от индивидуальных особенностей учащихся. Надо помнить, что их главная цель состоит не в том, чтобы подготовить будущего абитуриента ко всем без исключения форматам письменных испытаний, а в отработке на простейшем уровне базовых навыков написания обществоведческого текста, а также в освоении простейших тактических приемов рационального поведения на экзаменах и олимпиадах. Овладев данным материалом, необходимо переходить к подготовке к конкретным форматам вступительных испытаний.

Глава 28. ЭССЕ НА ОЛИМПИАДАХ и ЕГЭ: СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ПРИНЦИПЫ ПОСТРОЕНИЯ

От всех видов текстов, встречающихся на письменных испытаниях, эссе в первую очередь отличается объемом – на экзаменах и очных турах олимпиад этот объем колеблется от двух до трех, а порой и четырех страниц, на заочных до десятка листов и более. И уже один этот факт делает эссе не только самым сложным, но, как правило, и самым дорогим заданием.

В то же время количественное отличие порождает и особую *качественную* специфику эссе, о которой и пойдет речь в данном разделе.

Прежде всего, большой объем материала предъявляет повышенные требования к его *организации*, и для подобных текстов рассмотренные выше правила структурирования оказываются уже недостаточными. Поэтому *первый* вопрос, который будет рассмотрен в данной главе, – это вопрос о *правилах построения* эссе и методах отработки соответствующих навыков.

Большой объем текста, очевидно, предъявляет более серьезные требования и к его содержательному наполнению. Каким образом мобилизовать имеющиеся знания, а также как их применить для решения поставленной в теме проблемы – это *второй* вопрос, ответ на который читатель найдет в данной главе.

28.1. Убираем все лишнее и не забываем нужного: структура эссе. Пять основных элементов

Естественный мир, в котором живет каждый человек – это мир обыденной жизни и обыденных отношений. В этом мире каждый день происходит много интересного, в том числе завязываются самые разные беседы и разговоры. Собеседники порой захлеб спорят о чем-то, перебивают друг друга, вместе смеются и вместе о чем-то задумчиво молчат. Им интересно? Да! Но давайте попробуем записать их беседу и дать послушать запись третьему (постороннему) лицу. Скорее всего, ему очень быстро все наскучит. Почему? Нет, не только потому, что все темы, которые затрагивали участники разговора, касались их личных проблем. Любой великий писатель поднимает темы и проблемы, которые в конечном счете интересны лично ему. Но поднимает он их так, что эти его *личные* проблемы берут за душу любого. Поэтому главное, что делает подобный диалог неинтересным никому из окружающих – то, что обсуждаемые темы переходили одна в другую, подчиняясь исключительно *личным ассоциациям* собеседников. Более того, практически ни один из поднятых (возможно весьма актуальных вопросов) так и не был

доведен до конца, ни одна из точек зрения так и не получила своего убедительного обоснования. Такова вообще особенность бытовых бесед и обыденных споров: за редчайшим исключением, они никогда не движутся по четко определенному *плану*, не имеют осознанной, поставленной цели и подчиняются скорее сиюминутным эмоциям и ассоциациям, чем какой-то продуманной стратегии.

Абитуриент, сочиняющий эссе, естественно хочет сделать его интересным и нетривиальным. Но, имея за плечами в основном опыт обыденных разговоров и бесед, нередко идет по пути последних: вставляет в каком-то произвольном месте пришедшую в голову по ассоциации *интересную* мысль, излагает *сами по себе* весьма *нетривиальные* факты, но не имеющие прямого отношения к заданной теме. Более того, стремясь «блеснуть эрудицией», абитуриент нередко делает это не просто по привычке, но сознательно и целенаправленно, при этом не очень задумываясь о том, какое отношение приведенная информация имеет к магистральной линии текста. В итоге оказывается, что хотя *отдельные фрагменты* получившегося эссе могут быть прочитаны с интересом и даже свидетельствовать об эрудиции его автора, тема остается нераскрытой, а задача невыполненной. Низкая (а то и вообще неудовлетворительная) оценка за подобным образом написанный текст является вполне закономерным итогом, хотя, как правило, немало удивляет собой самого автора.

Эссе – это некий *готовый продукт*. Оно подобно дому – его могут строить самые разные люди, но жить в нем, в принципе, может любой человек. Эссе – это текст, который должен быть интересен и понятен каждому, а не только тому, кто его писал. Любой человек, прочитавший его, должен вынести для себя: *основную мысль*, отстаиваемую автором, а также *аргументы, доказывающие ее*. Чтобы сделать эту мысль более ясной, в эссе обязательно должны присутствовать *пояснения* и *примеры*, а чтобы текст действительно имел вид законченного продукта, его должен венчать *вывод*. Оно должно быть подчинено единому *плану* и представлять собой целостную конструкцию.

И если, говоря о вашей первой задаче, продолжить аналогию с домом, то можно сказать так: конечно, всегда хочется построить дворец, но пусть для начала это будет *египетская пирамида*: ее форма незатейлива, но и по сей день между иными камнями не удастся втиснуть даже лезвие ножа, а любое дополнение к ней будет выглядеть явной безвкусицей. Итак, будем учиться тому, как построить эссе, подобное египетской пирамиде.

Прежде всего, необходимо знать *пять основных составляющих* любого эссе, на основании которых должен быть организован весь текст. К таким составляющим относятся:

- *тезис (Т)*;
- *аргумент (А)*;
- *доказательство (Д)*;
- *пояснение или пример (П)*;
- *вывод (В)*.

Из сказанного вытекает

правило тринадцатое: не только каждый абзац, но даже любое предложение в тексте имеют право на существование только в том случае, если могут быть соотнесены с одной из этих пяти базовых составляющих любого эссе: с *тезисом, аргументом, доказательством, пояснением-примером или выводом*. В противном случае, если подобное соответствие найти не удастся, предложение или абзац должны быть удалены, даже если они содержат интересную информацию или демонстрируют широкую эрудицию автора.

Рассмотрим каждый из этих пунктов в отдельности.

28.2. Тезис – всему голова

Тезис – это *основная мысль*, которая утверждается или отрицается в тексте. Это положение, ради которого пишется вся работа, и если оно отсутствует, то последняя превращается в «разговор ни о чем». Практически у любого квалифицированно написанного *научного* и даже *публицистического* текста, начиная от небольшой статьи и заканчивая большой книгой, существует подобная основная мысль. В некоторых случаях ее можно сформулировать кратко и достаточно однозначно. Например, основная мысль знаменитой книги Коперника «Об обращениях небесных сфер» может быть сформулирована так: «Земля вращается вокруг солнца и вокруг своей оси», а главная мысль классического социологического сочинения Дюркгейма «Метод социологии»: «Социальная реальность представляет собой такой же объект для научного исследования, как и реальность физическая, хотя способы ее познания и имеют определенные особенности». В других случаях главный тезис текста столь кратко сформулировать не получится, однако чаще всего его смысл можно вычитать в последней *главе, в заключении, в выводе* (подробнее об этой особенности заключительной части текста мы подробнее поговорим в 28.1.5).

«Тезис – всему голова» – таков должен быть ваш исходный принцип при построении любого нехудожественного текста. Чаще всего его формулировка занимает малый процент от общего объема эссе – одно-два предложения, и чаще он пишется не в начале текста, а в конце. Но при его отсутствии вся работа распадается, теряя общий смысл.

Как же сформулировать *основной тезис* своего текста?

Нередко тезис непосредственно *совпадает* с предложенной темой эссе. Чаще всего это бывает в тех случаях, когда тема сформулирована в виде *утвердительного предложения*, которое предлагается обосновать или, что бывает реже, с которым можно доказательно согласиться или не согласиться, на усмотрение автора. К таким темам относятся, к примеру, следующие: «Конт – родоначальник социологии», «Без культуры нет человека». Достаточно часто такое совпадение происходит и в тех случаях, когда тема эссе задана в виде афоризма: «Точное знание об обществе принадлежит к числу наших самых недавних приобретений» (Э.Гидденс), или «Создает человека природа, но развивает и образует его общество» (В.Белинский).

Однако тема далеко не всегда формулируется в виде утвердительного предложения. Так, например, она может быть сформулирована как *вопрос* (вспомним уже встречавшуюся выше тему «Существуют ли признаки сословной структуры в современном российском обществе?»). Она может быть сформулирована как задание на *сравнение* («Проведите сравнительный анализ взглядов Маркса и Конта на общественный прогресс»), как задание на проведение теоретического *анализа* («Взаимосвязь межгрупповых конфликтов и ролевых напряжений»), а может быть как *комментарий* к афоризму («Прокомментируйте высказывание: “высший суд находится внутри человека”»). Наконец, тема может быть сформулирована в виде утвердительного афоризма, который, однако, не допускает однозначной трактовки по принципу «верно-неверно» («Неравенство – такой же хороший закон природы, как и всякий другой»). Во всех подобных случаях тезис должен быть сформулирован самостоятельно и не может непосредственно совпадать с формулировкой темы. Рассмотрим примеры.

В предыдущем параграфе мы показали, как писать развернутый ответ на вопрос задания «Существуют ли в современном российском обществе признаки сословной структуры?». Посмотрите еще раз на получившийся текст и сформулируйте его основную мысль, т.е. тезис.

Тезис: «Отдельные сословные признаки в современном российском обществе существуют, хотя данная стратификационная система и не является основной, определяющей».

Обратите внимание, что в данном случае нам удалось сформулировать тезис эссе уже после того, как мы прочитали некий, пусть краткий, но *предварительно написанный текст*. И это неслучайно: тезис не может быть сформулирован в момент первого или даже второго прочтения темы задания. Формулировка тезиса является результатом предварительного размышления над темой, ее предварительного, но при этом очень серьезного анализа. На данном этапе следует активно использовать *черновик*, и то, что вы в нем напишете, необязательно будет дословно использовано в итоговом тексте; в черновике вы должны наметить общую канву рассуждений и постараться *предвосхитить* полученный вывод. На этапе формулирования основного тезиса эссе не следует экономить время. Если продолжить аналогию с домом, то можно сказать, что основной тезис – это даже не план, а общая концепция постройки, определяющая собой ее размер, материал, этажность, количество комнат и т.д.

Рассмотрим на примерах приведенных выше тем формулировку основных тезисов эссе.

Тема: «Проведите сравнительный анализ взглядов Маркса и Конта на общественный прогресс».

Поразмышляв над заданием, мы вспоминаем, что Маркс и Конт оба были сторонниками концепции прогрессивного развития человечества; оба выделяли общие стадии, которые проходит в своем развитии все общества, и в концепциях обоих авторов Европе в этих процессах отводилась ведущая роль. В то же время, если Маркс видел движущую силу прогресса в экономической сфере жизни общества, то Конт решающую роль отводил интеллектуальному прогрессу, в силу чего эти авторы выделяли разные этапы в развитии обществ и по-разному понимали ближайшие перспективы человеческой цивилизации. Эти соображения позволяют нам сформулировать основной тезис эссе:

Тезис: «Между взглядами Маркса и Конта на общественный прогресс существуют как общие черты, так и различия».

Тема: «Взаимосвязь межгрупповых конфликтов и ролевых напряжений».

Предварительный анализ данной темы, проведенный выше (см. 27), позволяет сформулировать:

Тезис: «Связь межгрупповых конфликтов и ролевых напряжений не является однозначной, необходимой. Эта связь вероятностная. Она реализуется посредством нескольких механизмов и носит двусторонний характер».

Задание для самоподготовки: сформулируйте тезисы эссе к следующим темам:

1. Социальное равенство и неравенство: за и против;
2. Факторы, в современном российском обществе, тормозящие социальную мобильность;
3. Механизмы взаимодействия культур, функционирующие в миграционных потоках в современной России;
4. Глобализация – противоречивый процесс;
5. Ролевые напряжения в процессах социальной мобильности

Когда пишется эссе на тему, тезис которой совпадает с названием, чаще всего можно ограничиться формулировкой *одного* основного тезиса. Однако в тех случаях, когда формулировка темы менее тривиальна, число тезисов имеет смысл увеличить. Выше, на примере нескольких классических научных работ, мы показали, что в основе каждой из них лежит четко сформулированный тезис. Однако любая из этих книг разбита на главы, главы на параграфы, параграфы на абзацы, и каждая из данных структурных единиц содержит основную мысль – тезис. Таким образом, в грамотно организованном тексте, помимо основного тезиса, могут быть *тезисы второго уровня* (в главах), *третьего* (в параграфах) и так вплоть до тезисов отдельно взятых абзацев (в идеале). Конечно, эссе на олимпиадах и ЕГЭ – не книга, и его нельзя мерить мерками крупных произведений. Однако и в нем, как правило, наряду с основным тезисом, следует выделить от трех до пяти тезисов «второго порядка». В конечном счете можно руководствоваться принципом: в любом нехудожественном тексте должно присутствовать такое количество тезисов различного уровня, сколько самостоятельных цепочек логических рассуждений в нем представлено.

Расчленение одного крупного по содержательному объему тезиса на несколько более мелких значительно облегчает логическое обоснование своей позиции, а также формулировку вывода.

Так, в известной книге С.И.Поварина «Искусство спора»¹⁰ анализируется любопытный эпизод вымышленного судебного заседания. Закончивший обвинительную речь прокурор делает вывод: «Преступление, совершенное подсудимым, должно квалифицироваться по статье *двенадцатой* уголовного кодекса». Адвокат в своем выступлении возражает: «Преступление следует квалифицировать не по *двенадцатой*, а по *одиннадцатой* статье». Казалось бы, все логично – на то он и адвокат, чтобы не соглашаться с прокурором и убеждать суд применить к подсудимому статью, предполагающую менее суровое наказание. Но в данном случае дело вовсе не в этом. Его тезис – «...квалифицировать не по *двенадцатой*, а по *одиннадцатой* статье» – на самом деле, представляет собой явную смесь двух самостоятельных тезисов второго порядка. Первый из них – утверждение о том, что преступление *нельзя* квалифицировать по статье *двенадцатой*. Второй – преступление *должно* быть квалифицировано по статье *одиннадцатой*. Смешав их «в одну кучу», гипотетический адвокат создал лично для себя серьезные проблемы с обоснованием: доказывая свою мысль, он неизбежно будет перескакивать с одного утверждения на другое, пересекать аргументы и т.д. Более того, вполне возможно, что, объединив аргументы, он не заметит, что большинство из них доказывают второй тезис, а первый оказывается практически ничем не подкрепленным. Опытный оппонент без труда сможет воспользоваться этим, и дело для адвоката будет проиграно. И наоборот: разделив свою позицию на две части, защитник сможет адекватно оценить степень обоснованности каждой из них и усилить, где это необходимо, свои доводы. При таком подходе он сможет выстроить последовательные, цельные и самостоятельные цепочки аргументации к каждому из тезисов, не смешивая и не пересекая их.

На основании сказанного, можно определить

правило двенадцатое: сформулировав базовый тезис своего эссе, постарайтесь разбить его на более мелкие, самостоятельные и далее «неделимые» утверждения. Прделав такую процедуру, к каждому из них в отдельности следует выстраивать свою самостоятельную цепочку аргументаций.

В качестве примера продолжим анализ темы: «Как взаимосвязаны межролевые напряжения с процессами межгрупповых конфликтов?». Выше был сформулирован основной тезис:

«Связь межгрупповых конфликтов и ролевых напряжений не является однозначной, необходимой. Эта связь вероятностная. Она реализуется посредством нескольких механизмов и носит двусторонний характер».

Разобьем данный тезис на несколько самостоятельных утверждений:

Т. 1. Межгрупповые конфликты и межролевые напряжения не связаны между собой однозначной, необходимой связью.

Т. 2. Межгрупповые конфликты повышают вероятность возникновения межролевых напряжений.

¹⁰ См.: Поварин С.И. Искусство спора. О теории и практике спора. – М., 2010.

Т. 3. В некоторых случаях межролевые напряжения, в свою очередь, могут стать источниками возникновения межгрупповых конфликтов.

Далее необходимо последовательно обосновать каждое из утверждений. О тонкостях и методах подобных обоснований у нас пойдет речь ниже (28.1.2), когда мы будем обсуждать правила построения аргументов и доказательств к тезисам.

Завершая обсуждение первого и основополагающего структурного элемента эссе, приведем несколько примеров формулировки вторичных тезисов для нетривиально сформулированных тем, как правило, вызывающих наибольшие трудности у абитуриентов.

Тема: «Межэтнические конфликты в третьем тысячелетии: в чем причина?».

Основной тезис: причины межэтнических конфликтов сегодня имеют как исторические корни, так и порождены особенностями современного глобального мира.

Т. 1. Некоторые современные межэтнические конфликты своими корнями уходят в далекое прошлое.

Т. 2. Некоторые межэтнические конфликты являются одним из результатов процесса глобализации, происходящего в условиях специфического для капитализма неравномерного развития наций и народов.

Т. 3. Межэтнические конфликты косвенно связаны с укреплением этнических общностей и этнического самосознания. Одной из причин данных процессов является характерная для современного общества нормативно-ценностная неопределенность и состояние аномии.

Тема: «Существуют ли признаки сословной структуры в современном российском обществе».

Основной тезис: в российском обществе существуют отдельные элементы сословных структур, однако они имеют подчиненный, не доминирующий характер.

Т. 1. Формально оснований для существования в современной России сословной структуры нет.

Т. 2. Сословная структура может существовать в обществах, где формальных оснований для этого нет.

Т. 3. В российском обществе существуют отдельные и неполные элементы сословной структуры.

Т. 4. Сословные элементы в российском обществе носят периферийный, не определяющий характер.

Тема: «Прокомментируйте высказывание: “Подчиняясь закону толпы, мы возвращаемся в каменный век” (Паркинсон)».

Основной тезис: между поведением человека в толпе и его поведением в каменном веке существует сходство.

Т. 1. Согласно концепции Дюркгейма, в каменном веке, как и вообще в архаическом обществе, не существовало развитой индивидуальности. Индивидуальное сознание было растворено в сознании коллективном.

Т. 2. В современном обществе, подчинившись толпе, человек также лишается своей индивидуальности. На первое место выходит коллективное бессознательное (Юнг).

Т. 3. В каменном веке была велика роль иррациональных мотивов в жизни человека.

Т. 4. В толпе происходит ослабление рациональных мотивов действий человека.

Если удалось адекватно расчлнить основной тезис, то эссе обретает первое важнейшее условие успеха – грамотную структуру. Однако сформулировать систему тезисов – необходимое, но, очевидно, недостаточное условие для успешного написания эссе. Самое главное после их формулировки – их обоснование. Этой цели служат *аргументы и доказательства*.

28.3. Аргументы и доказательства в эссе. Что значит «раскрыть тему на теоретическом уровне»?

Тезис – важнейшая, организующая часть всего текста, но сам по себе, даже будучи грамотно сформулирован, он себе не позволяет заработать очки на экзаменах и олимпиадах. Все, что оценивается в критериях под названием «раскрытие темы на теоретическом уровне», «аргументирована собственная позиция», «приведен необходимый теоретический материал» – все это в конечном счете связано с *аргументацией*. Аргументация тезиса позволяет в наибольшем объеме раскрыть и теоретический, и творческий потенциал автора эссе. Но для этого полученные в ходе изучения курса знания вы должны превратить в *инструментарий* решения конкретных задач и проблем.

Разберемся сначала в базовых понятиях обсуждаемой темы.

Аргумент представляет собой цепочку рассуждений, призванных обосновать высказанный тезис. Его цель – убедить адресата в чем-либо, укрепить или, напротив, изменить его мнение. Однако связь тезиса и аргумента далеко не всегда лежит на поверхности. При необходимости раскрыть наличие такой *связи*,

показать (порой на всякий случай), каким образом аргумент обосновывает тезис, возникает потребность в самостоятельной процедуре – в *доказательстве*. Рассмотрим пример.

Обоснуем тезис: *«Формально, оснований для существования в современной России сословной структуры нет»*.

А. 1. *Современное российское государство является правовым.*

Заметим, что подобный аргумент является верным и в общем-то исчерпывающим*. Более того, при написании научной статьи, которая адресуется сведущим в данной области профессионалам, подобным аргументом в большинстве случаев можно было бы и ограничиться. Однако в текстах, которые пишутся на экзаменах и олимпиадах, задачи ставятся иные: здесь необходимо не столько сообщить что-то новое читателю, сколь раскрыть свои знания и способности. Поэтому в таком тексте за подобным аргументом должно обязательно последовать раскрывающее его связь с тезисом *доказательство* или даже *доказательства*:

Д. 1. *Если сословная структура основывается на законодательно закрепленных различиях в правах и обязанностях членов сословий, то основным принципом правового государства является равенство всех граждан перед законом.*

Д. 2. *Данное равенство закреплено в Конституции РФ.*

Таким образом, можно сказать, что доказательство представляет собой вариативную часть аргумента, которая может присутствовать или нет в зависимости от целей текста и особенностей конкретного аргумента.

На основании сказанного можно сформулировать

правило двенадцатое: к любому тезису обязательно должны быть приведены несколько аргументов (как правило, два–три); в то же время бывают ситуации, когда необходимость в формировании самостоятельных доказательств к аргументам отсутствует.

Рассмотрим основные типы аргументов и выясним, какие из них являются оптимальными для эссе по обществознанию, какие – допустимыми, а какие нельзя применять в текстах данного типа никогда.

Аргументы бывают:

Логические (рациональные). К ним относятся: положения соответствующих научных теорий, данные статистики, наблюдений, результаты социологических исследований (например, опросы общественного мнения), положения официальных документов.

Ссылки на авторитет. К ним относятся: цитаты из авторитетных источников (книги, статьи, учебники), высказывания известных ученых, сообщения очевидцев, слова которых заслуживают доверия.

Иллюстративные. К ним относятся: конкретные примеры из жизни, примеры из художественной литературы, предположительные примеры и т.д.

В текстах художественной и даже публицистической направленности, в сочинениях по литературе в зависимости от обстоятельств допустимо применение всех типов аргументов. *Иначе складывается ситуация в обществоведческих текстах.*

Самыми лучшими и адекватными жанру обществоведческого текста являются аргументы первого типа – аргументы *логические*. Именно их использование открывает широчайший простор для раскрытия теоретического потенциала автора, для *творческого* применения полученных в ходе изучения предмета знаний. Адекватно построенный аргумент не имеет ничего общего с шаблонным изложением знаний по темам курса. Такой аргумент должен быть узким и конкретным, он должен обосновывать собой только данный тезис и не выходить за его рамки. Зато в том случае, если этого достичь удалось, автор может заработать высшую оценку с формулировкой *«проблема раскрыта на теоретическом уровне»!* Рассмотрим пример.

Продолжим написание эссе на тему *«Взаимосвязь межгрупповых конфликтов и межролевых напряжений»*. Начнем с аргументов к первому тезису:

Т. 1. *«Межгрупповые конфликты и межролевые напряжения не связаны между собой однозначной, необходимой связью».*

В идеале для обоснования данного тезиса нам понадобится две цепочки рассуждений, т.е. два аргумента. Задача первого – доказать, что в одних случаях межгрупповые конфликты ведут к межролевым напряжениям, задача второго показать, что в других случаях они к ним не приводят. Вместе с аргументами в большинстве случаев полезно приводить и иллюстрирующие их примеры (о примерах подробнее см. 28.4).

А.1.1. Межгрупповой конфликт в ряде случаев может сопровождать межролевым напряжением. Это бывает, в частности, в тех случаях, когда индивид связан личными узами (или узами родства) с некоторыми членами противоположной группы.

Пример 1.1. Например, на гражданской войне два родственника, оказавшиеся во враждебных лагерях, будут находиться в межролевом напряжении. Подобная ситуация описана А.Н.Толстым в романе «Хождение по мукам» – встреча находившегося с разведзаданием красноармейца И.Телегина со своим шурином белогвардейским полковником В.Роциным на вокзале, занятом войсками белых.

А. 1.2. В то же время индивид может входить только в одну группу, при этом играть в ней роль, ставящую его в конфликтное отношение к людям из другой группы. Адекватно соответствуя данной роли, он вполне может не испытать никакого межролевого напряжения.

Пример 1.2. Солдат, честно исполняющий свой долг и не имеющих никаких родственных, дружеских и т.д. связей с враждебной ему страной, может не испытывать никаких межролевых напряжений.

Как раз на данном этапе написания эссе очень часто совершается типовая ошибка: *подмена аргумента примером*. Выше мы указывали, что иллюстрации и примеры сами образуют особый, самостоятельный тип аргументов. Однако подобные аргументы вполне допустимы, а порой и оптимальны в художественных и им подобных текстах. Когда же речь идет о научной сфере, то тут должен действовать старый, известный со времен Древней Греции принцип: *пример не есть доказательство*.

Так, теоретическое доказательство того, что межролевое напряжение нередко является следствием межгруппового конфликта, не очень опытный старшеклассник вполне может свести к примеру: «*На гражданской войне по разную сторону баррикад оказались члены одной семьи, например родные братья. Подобная ситуация, например, описывается в известном романе «Вечный зов»*». Сам по себе совершенно правильный пример, к тому же снабженный адекватным обращением к художественной литературе (что всегда поощряется), может создать видимость исчерпывающего аргумента. Однако по критерию «Проблема раскрыта на теоретическом уровне» по данному пункту такой старшеклассник, скорее всего, получит «0» баллов.

Правило тринадцатое: *выстраивая теоретическую аргументацию своей позиции, следите за тем, чтобы она ни в коем случае не совпала бы с примером. И если первоначально в качестве аргумента вы вспомнили или придумали конкретный пример, то постарайтесь обобщить его, выделить из него теоретическое содержание, и именно его записать в первую очередь.*

Что же касается аргументов второго типа, названных нами «Ссылки на авторитет», то они занимают в некотором смысле промежуточную позицию. Из философского раздела обществоведческого курса вам должно быть известно, что одним из первых выступил против аргументов подобного рода Ф.Бэкон, отнесший их даже к особому виду «идолов» – «идолом театра». Однако полной победы известному философу не удалось достичь в этом вопросе: ссылки на авторитет в самых разных вариантах и по сей день встречаются, причем даже в серьезной научной литературе. Да и как быть иначе? Науки делаются людьми, и мнения тех, кто создал великие теории, неизбежно становятся авторитетными для потомков.

Аргументы в виде ссылок на *авторитет*, таким образом, вполне допустимы в эссе на экзаменах и олимпиадах. Но здесь встречаются типовые ошибки. Главная из них – несоответствие компетентности автора высказывания обсуждаемой проблеме. Действительно, как уже неоднократно отмечалось, о проблемах, исследуемых социологией, в отличие от других наук, имеют определенное мнение не только специалисты в данной области. В некоторых ситуациях обратиться к их мнению вполне допустимо, но в тех случаях, когда обсуждение идет на *теоретическом* уровне, подобного рода аргументы дают больше минусов, чем плюсов.

Так, например, одной из ключевых проблем не только философии, но и всех социальных наук, в том числе и социологии, является проблема *свободы*. Эта проблема имеет множество аспектов, поэтому очень часто она в той или иной форме фигурирует в экзаменационных и олимпиадных заданиях. На тему свободы высказывались философы, социологи, экономисты, политики и, конечно же, писатели. Обратиться к афоризмам В.Гюго, Л.Н.Толстого, А.С.Пушкина по вопросам свободы во *введении*, при обосновании *актуальности* темы не просто допустимо, но и даже выигрышно. Однако при обосновании конкретных тезисов, в ходе обсуждения определенных теоретических аспектов данной проблемы, приведение в качестве аргумента высказывания известного писателя, политика, общественного деятеля по данному вопросу будет, скорее всего, неуместным.

Правило четырнадцатое: используя аргумент в виде «ссылки на авторитет» необходимо убедиться, что его содержание не только соответствует той теоретической области, к которой относится тематика эссе, но и к той узкой проблеме, которая обсуждается в данном разделе текста.

Задания для самоподготовки

К перечисленным ниже тезисам приведите систему аргументов или контраргументов. Где необходимо, снабдите аргументы доказательствами.

1. Группа тем устойчивее, чем больше членов входит в ее состав.
2. Бесплезно стремиться к достижению социального равенства.
3. Конфликт всегда вреден для коллектива.
4. Угрызения совести мучают только людей, совершивших безнравственный поступок.
5. В первичную социальную группу могут входить люди с разными представлениями о добре и зле, с разными духовными ценностями.
6. По мере совершенствования общества уменьшается необходимость в социальных институтах.
7. В стабильных обществах всегда присутствует тенденция к кристаллизации статусов.
8. В современном обществе могут совпадать экономический, кратический (отношение к власти) и престижный статусы.
9. Не только социальная роль оказывает влияние на человека, но и исполнение человеком роли влияет на социальную роль.
10. Труд не может быть ценностью, поскольку он является необходимым условием выживания.
11. Все люди разные, у них разные представления о жизни, поэтому понятие социальные ценности является бессмысленным.
12. Западные ценности неприемлемы на российской почве.
13. Наркомания всегда является видом отклоняющегося поведения.
14. Рассказывая о националистических выступлениях, СМИ только усиливают межэтнические конфликты.

28.4. Примеры в эссе, их качество и количество

Примеры в научных и публицистических текстах – это, прежде всего, способ пояснить свою мысль, упростить ее понимание для читателя, на конкретном уровне сделать ее более ясной и доступной. Удачно приведенный пример может порой на эмоциональном, бессознательном уровне склонить мнение взыскательного или скептически настроенного читателя на сторону автора текста.

В учебных и экзаменационных тестах примеры в первую очередь должны продемонстрировать понимание автором связи теории с практикой, его способность применять теоретические рассуждения к реальной жизни, его умение видеть общее в частном, а из частного выводить общее.

Приводя примеры, следует избегать *типовых ошибок*.

Главную из них можно назвать «*нарушением точности примера*». Вполне естественным является стремление автора эссе показать свою эрудицию, оригинальность мышления и т.д. Однако нередко подобное (само по себе нормальное) стремление отрывает его от исходной задачи и превращает поиск нетривиального примера в самоцель. Чаще всего вместо дополнительных баллов это приносит дополнительные штрафные очки. Так, если понадобилось в тексте привести пример животного, относящегося к классу млекопитающих, то не надо для этих целей выбирать утконоса или ехидну. Хотя обращение к последним и может показаться более оригинальным, чем приведение в качестве примеров кошки или собаки, последние бесспорно вполне адекватны поставленной задаче, а экзотические жители Австралии в данном случае только запутают дело. И если вы хотите указать пример сословных отношений, то не надо с этой целью обращаться к современному российскому обществу, а если стремитесь проиллюстрировать целерациональное действие, то не надо описывать покупку свечей в церковной лавке.

Порой такие ошибки в приведении примеров вызваны стремлением не только к оригинальности, но и к их *актуализации*. Действительно, если вы пишете эссе об *общих принципах* рыночной экономики, наверное не стоит приводить в пример современную Россию. Хотя анализ происходящих в ней процессов и обладает для нас очевидной актуальностью, рыночные отношения до сегодняшнего дня здесь находятся в стадии становления, будучи обремененными многочисленными наслоениями «переходного периода». Пример России в таком случае может только запутать вопрос, а не прояснить его. Напомним, что Маркс, будучи немцем, выбрал для исследования капиталистической экономики Англию – страну, в которой отношения, характерные для такой экономики, были представлены в «чистом виде».

Подобные же проблемы возникают и в тех случаях, когда автор приводит нарочито сложные примеры. В таких случаях иллюстрируемая закономерность очень часто оказывается обремененной множеством несвязанных с ее природой факторов и влияний. В п. 23.4.3, рассматривая концепцию Дюркгейма, мы

упомянули про его фундаментальный методологический принцип: стремясь выявить всеобщую сущность религии, в качестве объекта для исследования он берет простейшую, элементарную, исторически первую форму такого явления – австралийский тотемизм. Простейшая форма какого-либо явления, – был убежден социолог, – позволяет увидеть фундаментальные принципы его функционирования в непосредственном, явном виде. Этим принципом полезно руководствоваться не только при проведении фундаментальных исследований, но даже и в случаях написания учебных или экзаменационных работ.

Правило пятнадцатое. *Приводимый пример должен иллюстрировать рассматриваемое явление или закономерность «в чистом виде», он должен быть носителем типовых признаков и свойств, по возможности представляя их наиболее наглядном, рельефном и простом виде.*

Приводя примеры, необходимо обязательно обращать внимание на то, что условно можно назвать их «качеством». Так очевидно, что эпизод, придуманный автором эссе по ходу его написания, менее интересен и показателен, чем фрагмент, взятый из известного художественного произведения или тем более из социологической концепции. В отличие от ЕГЭ по русскому языку, где различное качество примеров и аргументов по-разному оценивается на основании формальных критериев, в ЕГЭ по обществознанию подобной дифференциации на сегодняшний день нет. Однако на олимпиадах по обществознанию в последние годы все чаще начинают вводить данный пункт в систему критериев оценки. Так, во втором туре Межвузовской олимпиады школьников с участием НИУ ВШЭ, проходившем в марте 2011 г. в Москве, в систему оценивания были заложены следующие критерии: «приведены соответствующие теме и проблеме примеры: из обыденного опыта – 1 балл, из художественной литературы – 2 балла, из исследований, социальных теорий – до 5». Но даже в тех случаях, когда подобное поощрение качественных примеров на формальном уровне не заложено, оно, как правило, все равно осуществляется, только называется иначе: «наличие творческого подхода», «оригинальность» и т.д. На основании сказанного можно сформулировать

Правило шестнадцатое: *иллюстрируя свою позицию, в первую очередь следует стремиться привести примеры из социологических текстов и теорий; на втором месте идут примеры из художественной литературы и истории; и только в последнюю очередь следует прибегать к конструированию собственных вымышленных, «предположительных» примеров.*

Задание для самоподготовки

Выполните задание к п.28.3. После его выполнения ко всем приведенным вами аргументам подберите по 2–3 иллюстрирующих их примера. Постарайтесь подобрать и привести примеры из социологических концепций, истории и художественной литературы.

28.5. Конец – всему делу венец. Вывод из работы, его содержание и форма

Если тезис текста можно сравнить с фундаментом дома, аргументы – со стенами, примеры – с отделкой, то вывод – это, конечно же, венчающая всю постройку крыша. Если здание многоэтажное, то на ее долю может приходиться совсем незначительная часть всех конструкций. Но без нее здание потеряет всякую законченность и смысл. Неслучайно, что в большинстве критериев, принятых на разных испытаниях для абитуриентов, оценка за наличие вывода и его адекватность вынесена в отдельный блок критериев. Отсюда вытекает

правило семнадцатое: *вывод – важнейший элемент эссе и, хотя он стоит в конце текста, не должен формироваться по «остаточному принципу». Даже в том случае, если на полное и адекватное раскрытие темы у вас не хватает времени, вывод из написанного текста должен быть сделан непременно.*

Одна из ошибок, часто встречающихся при формулировке вывода – его слишком узкий или, напротив, слишком широкий характер. Чтобы не допустить ее, необходимо помнить, что с точки зрения базовых правил построения текста *содержательный объем вывода должен быть равен содержательному объему тезиса*. Несложно увидеть, что данный принцип естественно вытекает из самого смысла данных структурных единиц. Действительно, тезис – это положение (утверждение или отрицание), которое обосновывается всем содержанием текста. Итогом этого обоснования, резюмируемым в заключении, и должно стать подтверждение истинности содержания тезиса. Отсюда вытекает

правило восемнадцатое: *сформулировав вывод, необходимо оценить объем его содержания. В правильно сформулированном выводе должны быть резюмированы основные положения, обоснованные и доказанные в тексте.*

Сказанное отнюдь не значит, что при таком подходе две разные части текста будут попросту тавтологично совпадать друг с другом. Как уже говорилось, вывод далеко не всегда в явном виде приводится в начале текста – его четкая формулировка является задачей черновика, а в итоговом тексте он впервые вообще может появиться в самом финале. Кроме того, существует несколько различных типов композиций заключения эссе, в каждой из которых содержание вывода может быть представлено стилистически по-разному и занимать различный объем. Рассмотрим некоторые из них.

Вариант 1. Непосредственное обобщение основных положений текста

Это самая прямолинейная, «бесхитростная» концовка, которая тем не менее хотя бы в качестве элемента, обязательно должна присутствовать и в любых других вариантах финала. Избрав подобный вид финала, автор максимально четко, уже без каких-либо аргументов, доказательств и примеров подводит итог своему небольшому исследованию. Рассмотрим примеры:

Тема: «Существуют ли в современной России признаки сословной структуры?».

Вывод: «На основании проведенного анализа видно, что, несмотря на отсутствие формальных оснований для существования сословий в современном российском обществе, отдельные элементы подобной структуры в нем все же присутствуют. Впрочем, как это следует из концепции смешанных стратификационных систем, Россия отнюдь не является здесь исключением, поскольку в большинстве современных обществ также можно встретить подобные элементы».

Ограничиться подобным выводом вполне допустимо в экзаменационных и олимпиадных текстах. Несмотря на краткость, так выстраиваемое заключение в большинстве случаев не провоцирует автора на новые рассуждения, аргументы и примеры, что является грубейшей ошибкой в данной части эссе. Тем не менее более опытные старшеклассники вполне могут позволить себе усложненные формулировки оригинальных заключений своих текстов.

Вариант 2. Обозначение будущей перспективы

Данный вариант может играть роль самостоятельного финала, но чаще всего он выступает в качестве дополнения к приведенному выше варианту вывода. Например:

Вывод: «На основании проведенного анализа видно, что, несмотря на отсутствие формальных оснований для существования сословий в современном российском обществе, отдельные элементы подобной структуры в нем все же присутствуют. Впрочем, как это следует из концепции смешанных стратификационных систем, Россия отнюдь не является здесь исключением, поскольку в большинстве современных обществ также можно встретить подобные элементы. Как будут взаимодействовать между собой эти разнородные аспекты социальной структуры, и какие социально-политические последствия для нашей страны это будет иметь в ближайшем будущем – вот важнейший вопрос, на который должна дать ответ социологическая наука».

Данный вариант завершения текста является выигрышным не только в абитуриентских текстах, но и в гораздо более серьезных работах. Завершая так свой анализ, вы не только позволяете под новым углом зрения взглянуть на актуальность поднятой проблемы, но и раскрываете ее в контексте практических задач социологической науки.

Вариант 3. Дополнительное теоретическое обобщение

Вывод: «На основании проведенного анализа видно, что, несмотря на отсутствие формальных оснований для существования сословий в современном российском обществе, отдельные элементы подобной структуры в нем все же присутствуют. Впрочем в этом нет ничего удивительного: любая теория имеет дело с абстрактными моделями, а действительность всегда оказывается богаче».

Возможны, очевидно, и другие варианты завершения вашего текста. Формулируя оригинальный финал, следует постоянно помнить о соблюдении золотой середины между его содержанием, по сути, предопределенным всем предшествующим текстом, и достаточно произвольной формой, в которую вы хотите его облечь.

Задания для самоподготовки

Ко всем эссе, написанным вами по материалам данного пособия, сочините заключения по трем предложенным выше схемам.

28.6. О чем писать – не знаю! Креативные методы на службе у абитуриента

Когда текст пишется в домашней обстановке, всегда есть возможность обратиться за дополнительной информацией к учебникам, книгам, посмотреть справочные материалы в интернете и т.д. Когда же приходится писать на очных турах олимпиад или ЕГЭ, можно опираться только на такие знания, которые есть в голове. Более того, нетривиальный характер заданий требует не просто воспроизведения имеющихся сведений, но и способности к их творческому применению. Умение активизировать, мобилизовать подобные способности, суметь вспомнить сведения, полученные много лет назад, – важнейший залог успеха на подобных испытаниях!

Разработкой методов мобилизации интеллектуального потенциала человека, а также способов активизации его творческих возможностей в XX веке занимались самые разные психологические и даже философские школы. Разумеется, некую универсальную «формулу творчества» никому из них найти не удалось, да никто и не ставил перед собой подобной задачи. Их результаты были более скромными, но при этом весьма конкретными: ушедший век подарил человечеству интереснейшие методы, применение которых позволяет значительно повышать *вероятность* генерации нетривиальных, творческих идей. Элементы некоторых из подобных методов с успехом можно использовать на экзаменационных испытаниях.

Главным врагом творчества всегда являлось и будет являться *шаблонное, стереотипное* мышление. С одной стороны, его формирование у человека неизбежно, ибо источником такого мышления являются сами изучаемые им науки. Знакомясь с ними, ученик неизбежно познает и типовые методы работы, предлагаемые в данных дисциплинах, и постепенно начинает воспринимать последние как естественные и единственно возможные. Со временем оказывается, что он уже не видит и не допускает иных подходов к изучаемой реальности. *Парализовать шаблонное мышление – вот первая задача любого метода активизации креативной деятельности.* Шаблонное мышление – это мышление логичное, подчиненное законам. Основу методов борьбы с ним соответственно составляют психологические техники, ориентированные на повышения вероятности генерирования *случайных*, никакой логикой не предусмотренных идей.

В 50-е годы XX в. популярность приобрел один из самых эффективных методов подобной генерации – метод *фокальных объектов*. В первую очередь он использовался при решении практических производственных задач, например, при создании новых моделей и вариантов хорошо известных, стандартных продуктов. Представьте себе, что вы являетесь сотрудником крупной фирмы по производству мебели и вам поручили придумать новую модель *стула*. Поразмыслив, вы обнаруживаете, что ничего, кроме более рельефной спинки в голову не приходит. Тогда надо смело приниматься за данный метод!

По определенной и весьма несложной методике вы получаете от 100 до 300 случайно найденных слов (имен существительных и имен прилагательных), ни одно из которых ни со стулом (именуемым далее *фокальным объектом*), ни с мебелью вообще не связано внутренней, логической связью. Допустим, среди них оказались слова *лампочка, стекло, клюшка* и т.д. Далее наступает самая интересная, творческая и в чем-то даже забавная стадия – стадия генерации основ новой модели стула. *Первый шаг* – последовательное мысленное соединение каждого слова из списка с фокальным объектом. Стул и... лампочка. Сама по себе комбинация не дает готового решения, но через нее мысль выходит на «новую орбиту», и у вас появляется первая идея. Например, стул для чтения, к которому прикреплена лампочка, благодаря чему, перемещаясь с ним по комнате, не надо дополнительно регулировать освещение. А можно взглянуть на проблему и шире, сформулировав ее как «стул и свет». Светящийся стул? Почему бы и нет! Например, стул фосфоресцирующий, который будет замечен даже в полной темноте. Даст ли дальнейшее размышление в подобных направлениях какую-то реальную коммерческую идею – это вопрос специального профессионального анализа. Главное же в данном случае то, что мысль сдвинулась с мертвой, шаблонной точки и сделала нетривиальный шаг.

Комбинирование слов «стекло» и «стул» дает нам идею «стула из стекла», развить которую можно предложить модель *прозрачного стула*. Поставленный в воду, он будет незаметен. В каких целях могут понадобиться данные свойства – это опять же вопрос дальнейшего обсуждения. Слово «клюшка» может вызвать ассоциацию «клюка» и дать идею разработки специального стула для престарелых. В чем будет состоять его специфика – на этот вопрос ответ может дать только специально проведенное исследование, реализация которого уже не входит в непосредственную задачу метода фокальных объектов. Задача же последнего – столкнуть мышление со стандартной, проторенной дорожке.

Каким же образом все эти приемы можно применить для написания эссе на экзаменах и олимпиадах? Ведь очевидно, что тему эссе трудно сопоставить с предметом мебели, да и откуда взять на экзамене время для поиска нескольких сотен существительных и прилагательных? Но не будем торопиться с выводами и заметим, что главный смысл описанной процедуры состоял в том, что случайно найденные слова были превращены в специфические *инструменты* для креативного решения поставленной задачи. Вы спрашиваете, где взять на экзамене подобный список? А он перед вами – взгляните на оглавление данного учебного пособия. В основании названия каждой темы лежит какое-либо базовое понятие – *категория социологии. Категория – это теоретический инструмент, сконструированный классиками науки для*

решения ее задач. А свойства этих инструментов и правила применения как раз и описаны в соответствующих разделах курса. Так пользуйтесь же ими!

Рассмотрим пример. Вам предложено написать эссе на тему «Сравнительная характеристика традиционного и современного общества». Очевидно, что для качественного многопланового выполнения данного задания вам необходимо найти как можно больше пунктов для сопоставления. Попробуйте определить такие пункты, не прибегая к специальным методам. Что вы нашли? Скорее всего, такими пунктами окажутся: *социальная структура* (сословная – классовая), *характер производства* (аграрное – промышленное), *тип мобильности* (низкая – высокая). Если материал соответствующих разделов усвоен хорошо, возможно, вы обратитесь к сравнительным характеристикам господствующих в этих обществах форм семьи (патриархальная – нуклеарная). Скорее всего, на этом, исчерпав «пункты для сравнения», вы остановитесь. А теперь попробуем обратиться к оглавлению и проделать нечто подобное тому, что мы только что в своем воображении проделывали со стилем.

Первая сугубо социологическая тема в оглавлении называется «Социальные группы». Социальная группа – это одна из базовых категорий нашей науки, опираясь на которую очень многое можно сказать о сравниваемых обществах. Например, в традиционном обществе преобладают *первичные* группы, тогда как переход к обществу современному привел к значительному возрастанию доли *вторичных* групп. Одним из следствий данного процесса становится значительный рост «эгоистических самоубийств» (см. 23.4.4) в индустриальных и постиндустриальных обществах. В социальной структуре традиционных обществ меньшая роль квазигрупп создает и меньше проблем в осуществлении эффективного социального контроля. А разве нельзя посмотреть эти общества под углом зрения характера референтных групп, тем более в этой связи вспомнив типологию культур Клакхона Стродтбек (12.1.1, *модальность взаимоотношений*)? Но этот анализ мы предлагаем читателю провести самостоятельно.

Следующая тема – «Социальные роли» – позволяет обратить внимание на принципиально разный характер *ролевой подготовки* в этих обществах и, как следствие, на различия в преобладающих видах *ролевых* и *межролевых напряжений*. Последние будут различаться и по типовым причинам своего возникновения, и по наиболее распространенным способам преодоления. Категории «Нормы и ценности» в первую очередь позволят обратиться к явлению *аномии*, представляющему закономерный «фон» современного общества, но в обществе традиционном появляющемуся лишь в кризисные периоды. «Социальный контроль» в этих обществах различается и по характеру преобладающих типов, и по агентам, и по жесткости-мягкости санкций и т.д.

Если теперь перейти на уровень «макросоциологии», то здесь обнаружится еще большее поле для сравнения. В обществах традиционного типа преобладают предписанные *статусы*, в современном – достигаемые; многие статусы, являющиеся ранговыми в традиционных обществах (пол, возраст, национальность), чаще всего оказываются номинальными в обществах современного типа. Тема «Социальная мобильность» дает поле для сравнения и с точки зрения ее масштабов, и ее каналов, и преобладающих типов. Обращаясь к темам «Культура» и «Многообразие культур», можно заметить, что по ряду позиций схожей, а по ряду позиций различной оказывается роль *традиций* в обществах данного типа. Взаимодействие культур также играет различную роль в их функционировании и развитии. Немало оригинального можно сказать, сопоставив роль этнических общностей в жизнедеятельности данных обществ. Если же теперь обратиться к социальным институтам – *религии, семье, науке и образованию*, то очевидно, что по данным позициям традиционные и современные общества сравнивать можно очень долго.

Задание для самоподготовки

Основываясь на принципах данного метода, опираясь на выделенные выше пункты и добавив свои, написать развернутое эссе на тему «Сравнительный анализ современного и традиционного общества». Объем эссе должен быть не менее 20 тыс. знаков.

Очевидно, что на экзамене или на олимпиадах у вас не будет и малой доли времени для того, чтобы использовать принципы метода «фокальных объектов» в полном объеме. Однако, отработав его, вы получите важнейший навык – вы превратите выученные теоретические положения и темы в инструментарий для решения самых разных социологических задач.

Правило девятнадцатое: в ситуациях, когда предложенная тема вызывает затруднения с точки зрения ее содержательного раскрытия, а также в случаях, когда приходящие мысли по теме вам кажутся слишком банальными, следует проанализировать тему с позиций базовых социологических категорий и теорий, изученных в данном курсе. Наиболее оригинальные идеи, возникшие у вас в ходе проделанного анализа, следует взять за основу содержательного раскрытия темы эссе.

Глава 29. ТАКТИКА: НАПИСАНИЕ ЭССЕ НА ТЕМУ АФОРИЗМА

В предшествующей главе мы обсудили основополагающие принципы построения эссе на обществоведческую тему, которые слабо зависят от конкретного формата заданий. В этой заключительной теме мы рассмотрим, как подобные общие принципы могут быть реализованы при написании эссе конкретного формата, расскажем о тактических приемах, которые при этом могут быть применены как на самом экзамене, так и при подготовке к нему.

Форматы текстовых заданий, встречающихся на ЕГЭ и олимпиадах, сегодня становятся все более разнообразными и для своего адекватного освещения требуют *отдельного учебного пособия*. Здесь же мы ограничимся обсуждением формата эссе, принятого в системе современного формата ЕГЭ, – эссе на тему, заданную в виде *афоризма* (задание С9). При существующей сегодня системе оценивания данное задание может принести участнику наибольшее число баллов, к тому же эссе подобного типа очень часто встречаются и на различных олимпиадах. Поэтому знание некоторых «подводных камней», как правило, присутствующих в них, а также овладение некоторыми приемами их выполнения должно быть особенно полезным для выпускников.

Здесь мы будем обсуждать специфику написания эссе данного типа с учетом современных требований единого государственного экзамена. Выделим *три основных этапа* выполнения подобного задания и рассмотрим особенности каждого из них в отдельности.

29.1. Выбор афоризма и научной дисциплины

Сегодня на едином государственном экзамене по обществознанию выпускнику предлагается шесть высказываний известных авторов, каждое из которых однозначно соотнесено с одной из шести социальных наук: *политология, правоведение, социальная психология, социология, философия, экономика*. С опорой на «понятийный аппарат и теоретическое содержание данной науки» ему следует проанализировать выбранный афоризм.

Выпускник, целенаправленно готовившийся к поступлению в вуз, как правило, имеет какую-то приоритетную социальную дисциплину, которую он знает лучше других. И очень часто, выбирая тему для эссе, он априори ориентируется исключительно на эту дисциплину. Тем самым совершает первую *ошибку*, ибо успех выполнения заданий данного типа зависит не только от знаний в определенной области, но и от особенностей выбранного афоризма.

Правило двадцатое: *выбирая тему для написания эссе на ЕГЭ, не следует заранее суживать поле поиска одной–двумя научными дисциплинами. Нередко высказывание для анализа может быть предложено в рамках дисциплины, не являющейся вашей приоритетной, и в которой вы не обладаете самыми глубокими познаниями, однако по своей структуре именно данный афоризм может позволить применить навыки выполнения заданий подобного типа наиболее результативно.*

При оценивании заданий части С9 сегодня действует строжайшее правило: «смысл, раскрытый в рамках другой, отличной от указанной в задании, науки, даже при идеальном соблюдении выпускником требований к выполнению мини-сочинения (эссе) по обществознанию, не может быть основанием для *результативного балла*». Другими словами, если афоризм, который на данном экзамене отнесен к социологии, вы, пусть даже блестяще, раскроете с позиций философской науки, оценка за эссе будет *нулевая*!

Чаше всего авторами заданий афоризм вполне адекватно соотносится с той или иной научной дисциплиной, и указанное требование выпускником выполняется само собой. Но бывают исключения, в том числе связанные с тем, что афоризмы по самому своему жанру допускают несколько трактовок, и помимо смысла, лежащего на поверхности, в нем можно найти и более глубокое, на первый взгляд незаметное, содержание.

В качестве примера можно рассмотреть встречавшееся на экзаменах и впоследствии опубликованное в пособиях по подготовке к ЕГЭ задание на тему известного высказывания Б.Рассела: *«Нам надо стоять на своих собственных ногах и глядеть прямо в лицо миру... видеть мир таким, как он есть, и не бояться его»*. Б.Рассел – выдающийся философ XX в., и уже один этот факт настраивает на трактовку его слов в русле философской науки, тем более что в содержании афоризма нетрудно разглядеть *гносеологическую проблематику*. И, конечно же, среди испытуемых были те, которые не *обратили внимания* на

соотнесенность высказывания Рассела в экзаменационном задании с тематикой *социальной психологии*, пошли по пути его философского анализа, за что и поплатились нулевой оценкой.

В то же время увидеть *социально-психологический* аспект в данном высказывании не так уж и сложно, тем более что страх, упоминаемый в конце, – понятие из области психологии. Почему человек боится увидеть мир таким, каков есть, в чем причина его *страха* перед *истиной*? Одно из возможных объяснений, приводящих нас в русло как раз социальной психологии – истина как нечто новое и ранее неизвестное очень часто противоречит существующим *представлениям, ценностям и стереотипам*, носителями являются не индивиды, а определенные *социальные группы*. Страх перед истиной, таким образом, есть в первую очередь страх перед потерей этих ценностей, которые для многих в процессе социализации стали неотъемлемой частью собственного Я, «второй» натурой. Рассуждая далее в этом направлении, можно вспомнить известную мысль Курта Левина, объяснявшего неприятие людьми новаций тем, что последние противоречат нормативно-ценностным системам, существующим в их первичных группах. В качестве же примеров, иллюстрирующих данный аргумент, интересно будет привести не только религиозные догматы, в ряде случаев мешавшие развитию научного познания, но и *научные* парадигмы, также представляющие собой систему устойчивых, а главное – институционально защищенных стереотипов, носителями которых являются сообщества ученых.

Таким образом, готовясь к экзамену или олимпиаде, необходимо отработать навык раскрытия не одного, а нескольких смыслов афоризма, научиться четко и обоснованно соотносить выделенный смысл с проблематикой и инструментарием определенных социальных наук. Овладение подобным навыком значительно расширит ваши возможности и в выборе темы эссе, и в выборе соответствующей дисциплины.

Задание для самоподготовки

Проанализируйте приведенные ниже высказывания. Приведите несколько формулировок смысла, заключенного в каждом из них, с учетом специфики указанных социальных наук.

1. «Личность – это человек как носитель сознания» (Платонов) (философия, социология, социальная психология).

2. «Неравенство – такой же хороший закон природы, как и всякий другой» (социология, философия) (Шерр).

3. «Законы обязаны своей силой нравам» (Гельвеций) (социология, философия, правоведение).

4. «Люди существуют друг для друга» (М.Аврелий) (социология, социальная психология, философия).

5. «Тому, кто не постиг добра, всякая иная наука приносит лишь вред» (Монтень) (философия, социология).

В ситуации, когда раскрытие смысла афоризма в рамках только *определенной* науки является столь значимым требованием, последнее следует реализовать в *явном*, не допускающем иных трактовок, виде, чтобы даже очень строгий экзаменатор не смог бы придаться к вашему подходу. Но для этого, очевидно, нужно очень хорошо понимать и даже чувствовать методологическую специфику каждой из общественных наук – специфику, которую практически невозможно воспринять в рамках «синтетического» обществоведческого курса, но можно освоить, только изучая отдельные социальные науки в их системной целостности и внутренней логике.

Правило двадцать первое: выбирая тему для выполнения задания «С9», следует обращать внимание не только на содержание афоризма, но и на соотнесенность его в задании с конкретной социальной наукой. В рамках самого эссе желательно явным, недвусмысленным образом продемонстрировать использование инструментария из заданной области знания.

29.2. Раскрытие смысла высказывания через выделение поставленной автором проблемы

После того как вы определились с темой эссе и научной областью, в рамках которой она будет освещаться, можно приступить к подготовке к написанию текста. В соответствии с заданием вы, прежде всего, должны выделить *смысл* анализируемого высказывания, раскрыв и выявив заключенную в нем *проблему*. В общих чертах мы уже рассматривали подобные задачи в теме 27, здесь же нам надо будет конкретизировать эти подходы.

Первое, что необходимо помнить, преступая к выполнению данного этапа задания, – процесс выделения проблемы есть всегда процесс *обобщения*. Типичная ошибка, часто встречающаяся на экзаменах и даже олимпиадах, – представление проблемы в виде простого *перефразирования*, пересказа заданного афоризма. Например: «Рассел затрагивает проблему видения мира таким, как он есть, он призывает не бояться его». Другая типичная ошибка на данном этапе – подмена проблемы *авторской позицией*. Надо помнить, что проблема – это научный *вопрос*, явно или косвенно затронутый автором, тогда как авторская позиция –

ответ на него. Этот ответ вам также предстоит проанализировать, но уже в заключительной части, так что не надо забегать вперед. Конечно, афоризм – не текст, в котором по разным абзацам могут быть разнесены и постановка проблемы, и подходы к разрешению ее. Чаще всего и то и другое объединяется в нем в рамках одного–двух предложений, но от этого их различие не становится менее важным.

По собственному преподавательскому опыту авторы хорошо знают, что само по себе требование «выделить проблему» нередко пугает школьника, ставит его в тупик. На самом же деле в этом требовании нет ничего выходящего за рамки здравого смысла, ибо афоризм тем и отличается от простого высказывания (вроде «данный стол деревянный» или «данный суп горячий»), что в образной, лаконичной и популярной форме фиксирует некое *противоречие*. Сделать это противоречие явным, сформулировать его в понятийном аппарате соответствующей науки, а затем показать, как подходит наука к его разрешению – вот одна из первых задач подобного рода эссе.

Вспомним рассмотренное выше высказывание Рассела. Действительно, разве не удивительно то, что человек, разум которого по своей природе должен быть нацелен на постижение истины, вдруг, благодаря наличию того же разума, испытывает перед ней страх? Вот противоречие, которое должно задать исходный вектор для развития темы эссе.

Проиллюстрируем сказанное на примере афоризма А.Н.Леонтьева, также часто упоминающегося в методических пособиях для подготовки к ЕГЭ: «*Личностью не рождаются, личностью становятся*». Для человека, уже знакомого с азами социальной психологии и социологии, данное утверждение звучит как трюизм, но разве таким же было отношение его к природе личности до знакомства с общественными дисциплинами? Разве и по сей день многие личностные качества человека, которые современная наука объясняет его социальной природой, на уровне обыденного сознания не воспринимаются как нечто врожденное, природой данное? Анализ указанного противоречия между обыденным и научным подходами к объяснению особенностей человека также можно положить в основу написания эссе.

Выделение проблемы высказывания – *творческий* процесс, поэтому здесь не может быть универсальных алгоритмов, следование которым гарантировало бы успех. Тем не менее существует ряд приемов, использование которых может значительно повысить вероятность его достижения. *Во-первых*, прочитав и осмыслив высказывание, необходимо, прежде всего, его содержание соотнести с определенным *разделом*, а лучше даже с определенной *темой* соответствующей дисциплины. Прделав это, *во-вторых*, следует вспомнить, что любая тема потому и возникла в науке, что решала вполне конкретные *задачи и проблемы*. Вспомнить про них – это и значит приготовить, мобилизовать инструментарий для выполнения экзаменационного задания.

В качестве примера, поясняющего нашу мысль, рассмотрим другое высказывание Леонтьева, также весьма популярное в материалах ЕГЭ: «*Роль – не личность, а изображение, за которым она скрывается*». Данный афоризм удобен для анализа тем, что явно и недвусмысленно отсылает к третьей теме нашего курса «Социальные роли, нормы и ценности».

Вспомним первый *парадокс*, который необходимо было усвоить в данной теме и с которого вообще начинается вхождение человека в социологическую науку, – носителем роли, выполняемой личностью, является не сама личность, а группа. Именно в данном пункте мы обнаруживаем, что ролевые характеристики *не тождественны* характеристикам личности и что между ними могут выстраиваться разнообразные взаимосвязи. Одним из вариантов такой взаимосвязи и является ситуация, когда роль оказывается «изображением», скрывающим личность. Проблему в таком случае можно сформулировать так: «*Автор затрагивает проблему автономности роли по отношению к личности, несовпадения личностных и ролевых характеристик*».

Рассмотрим другое высказывание. «*Точное знание об обществе принадлежит к числу наших самых недавних приобретений*» (Э.Гидденс). Данное утверждение известного представителя современной западной социологии, автора одного из лучших в мире учебников отсылает нас к темам 22–23 нашего курса и заставляет вспомнить проблемы, обсуждавшиеся в связи с возникновением социологии. Один из главных *парадоксов*, с которым мы сталкивались, – позднее возникновение нашей науки. Его-то и надо проанализировать (можно для этого использовать черновик) в ходе формулировки проблемы.

Действительно, первые *теоретические* размышления об обществе появляются уже в античной философии (Платон, Аристотель), а в течение последующих двух тысячелетий появились классические труды об обществе и государстве, не утратившие своей актуальности и по сей день. Почему же Конт отказывал прежним социально-философским учениям в статусе *научных* концепций общества? Причина, как мы помним, состояла в том, что подходы мыслителей прежних времен не отвечали сформировавшимся к XIX в. представлениям о строгом, точном научном знании. Проблему, поднятую автором, можно в таком случае сформулировать так: «В своем высказывании Гидденс затрагивает проблему позднего возникновения научной теории общества – возникновения социологии. Действительно, первые теоретические учения об обществе появляются уже в античной философии, и на протяжении последующих двух тысячелетий философами было высказано множество глубоких, а главное сохраняющих актуальность и по сей день мыслей об обществе. Однако датой рождения социологии считаются 30–40 гг. XIX в.».

Следует помнить, что при формулировании проблемы нередко можно с успехом использовать вопросительные предложения. Например, анализируя афоризм *«Личностью не рождаются, личностью становятся»*, можно написать так: «Автор рассматривает проблему социальной природы человека. Какие характеристики человека являются врожденными, а какие в нем формируются в процессе социализации?».

Правило двадцать второе: формулируя проблему, поднятую автором высказывания, прежде всего следует постараться соотнести тематику высказывания с содержанием какой-либо темы курса. Далее необходимо вспомнить проблемы, парадоксы и противоречия, которые затрагивались и обсуждались в ее рамках. Опираясь на них и соотнося их со смыслом афоризма, следует кратко (не более трех предложений) сформулировать поднятую проблему.

Задание для самоподготовки

В Приложении к настоящему учебнику выберите по одному–двум афоризмам к каждой теме (задание типа «С9») и, опираясь на приведенные выше рекомендации, сформулируйте проблемы, содержащиеся в данных высказываниях.

29.3. Формулирование своего отношения к позиции, занятой автором, обоснование этого отношения

Приступая к выполнению данного этапа, прежде всего необходимо четко осознавать принципиальное отличие задач, решаемых в его рамках, от задач этапа №3. Если на предыдущем этапе речь шла о выявлении проблемы, поставленной *автором*, то здесь необходимо, во-первых, выделить *позицию* автора по поводу данной проблемы, во-вторых, определить и обосновать свое отношение к этой *позиции* автора. Данная задача, несмотря на ее видимую громоздкость, не так уж и сложна, но полностью справиться с ней и получить высший балл можно только в том случае, если последовательно будут проделаны все необходимые этапы.

Как же отнестись к позиции автора – вот вопрос, который порой повергает в смятение даже хорошо подготовленного выпускника. Очевидно, что заранее свое восприятие последней предугадать невозможно, однако часто встречаются случаи, когда позиция автора не вызывает какой-то однозначной, устойчивой реакции. Какой же вектор рассуждений избрать тогда? Быть может, проще всего полностью *согласиться* с предлагаемой позицией? Можно, и даже весьма «безопасно», но вот только обоснование подобного «согласия», скорее всего, приведет к простому пересказу школьного учебника и не оставит возможности для проявления собственного по-настоящему творческого отношения. Выразить свое полное *несогласие* с точкой зрения автора? Ни в одной из официальных рекомендаций, написанных для участников ЕГЭ, подобный вариант ответа не запрещен, однако не будем забывать, что в качестве заданий приводятся высказывания известных людей, среди которых нередко встречаются и классики науки, с использованием понятийного аппарата должно быть написано эссе. Очевидно, что однозначное несогласие с автором в такой ситуации может поставить выпускника в сложное положение. Получается, что наилучший вариант, с одной стороны, позволяющий проявить собственный творческий потенциал и нетривиально отнестись к заданию, с другой, ограждающий от максималистских утверждений, – это вариант *частичного согласия с позицией автора*.

Рассмотрим прием, который при определенных обстоятельствах может значительно облегчить реализацию подобной установки в отношении к позиции автора.

Посмотрите внимательно на список предлагаемых для анализа афоризмов, который можно найти в любом сборнике методических материалов по подготовке к ЕГЭ или взять из нашей книги (см. Приложение). С точки зрения *содержания* афоризмы выглядят совершенно по-разному, но если обратить внимание на их *форму*, то можно заметить: среди них нередко встречаются высказывания, написанные в утвердительной форме и высказывающие некое суждение о каком-либо понятии. В современной филологии подобные высказывания получили название *«афоризм-определение»*. Например: «Роль не личность, а изображение, за которым она скрывается». Или: «Личность – это человек как носитель сознания» (*Платонов*), или «Нация – совокупность людей, разных по характерам, вкусам, взглядам, но связанных между собой прочными, глубокими и всеобъемлющими духовными узами» (*Джебран*), «Маргинальность – это результат конфликта с общественными нормами» (*Фардж*).

Действительно, каждое из этих высказываний выглядит как определение некоего понятия (роли, личности, нации и даже, с некоторой натяжкой, маргинальности), однако, будучи афоризмом, определением в точном смысле слова оно являться не может. Действительно, если последнее должно в предельно строгой и сухой форме дать исчерпывающую систему необходимых признаков какого-либо явления, то задача афоризма иная – в образном, наглядном, популярном виде донести до читателя наиболее значимые,

возможно парадоксальные стороны какого-либо явления, позволяющие почувствовать его глубинную суть. Именно поэтому *афоризм*, по сравнению с научным *определением*, всегда будет содержать в себе определенную *нестрогость* и определенную *неточность*, вытекающие из самой его природы. Знание подобной особенности «афоризмов-определений» и можно успешно использовать при написании эссе на темы подобного типа.

В качестве примера продолжим анализ высказывания Леонтьева *«Роль не личность, а изображение, за которым она скрывается»*. Выше мы дали следующую формулировку поднятой в нем проблемы: *«Автор затрагивает проблему автономности роли по отношению к личности, несовпадения личностных и ролевых характеристик»*. Заметим, что такое несовпадение может принимать различные формы. Действительно, очень часто роль в основных своих пунктах *совпадает* с личностными характеристиками индивида и отличается от последних только несущественными аспектами. Она может вступать в *противоречие* с его индивидуальными характеристиками (ролевое напряжение), наконец, она действительно может их скрывать, превратившись в своеобразную «ширму». Таким образом, как это и должно быть в афоризме, высказывание Леонтьева не передает всего многообразия отношений, которые могут возникать между особенностями личности и роли, но известный психолог сумел найти тот пункт, который фиксирует эти отношения в наиболее *яркой* и даже *драматической* форме.

Можно подойти к заданию и с другой стороны. Любое ли изображение, за которым скрывается личность, можно назвать социальной ролью? Опять-таки нет! Хорошо известно, что настоящий актер может убедительно сыграть непохожие, порой противоположные роли. В одном спектакле он будет играть романтического героя, в другом – безнравственного злодея, в третьем – знаменитого интеллектуала, в четвертом – мелкую, ничтожную личность. И каждый раз он будет заставлять зрителя верить в искренность своих чувств и истинность происходящего. «Изображение, скрывающее личность»? Безусловно, но только конкретная *актерская роль*, в данном случае подобно ширме скрывающая подлинную суть артиста, никакого отношения к социальной роли *не имеет*.

Отношения между содержанием афоризма и содержанием научного понятия можно наглядно представить в виде двух пересекающихся окружностей. Область пересечения – это те аспекты и признаки явления, которые оказались зафиксированными и в научном понятии, и в афоризме (в рассмотренном случае – возможность роли скрывать подлинные качества человека). Сегмент первой окружности, не попавший в поле пересечения, – те признаки явления, которые присутствуют в научном понятии, но не следуют из содержания афоризма (соответствие роли личностным характеристикам по основным пунктам и т.д.). Свободный сегмент второй окружности – признаки, которые можно отнести к рассматриваемому явлению на основании буквального прочтения смысла афоризма, но которые, однако, отсутствуют в его строгом определении (актерские роли, индивидуальные «личины» и т.д.).

Подобный наглядный образ задает нам очень несложный алгоритм выполнения заключительной части эссе, написанного на тему «афоризма-определения», в которой выпускник должен выделить *позицию* автора по поводу поднятой проблемы и сформулировать к ней свое обоснованное *отношение*. Рассмотрим схему тезисов заключительной части в общем виде, а проиллюстрируем ее на примере заключительной части эссе по теме *«Роль не личность, а изображение, за которым она скрывается»*.

После формулировки проблемы необходимо определить *отношение* к ней автора. Это отношение может принимать самые разнообразные формы, но в случаях с афоризмами-определениями чаще всего оно проявляется в выделении какого-то *определенного*, как правило, наиболее яркого ее *аспекта*. Это утверждение мы и сделаем нашим первым тезисом:

Т. 1. Автор выделяет (фиксирует, раскрывает, заостряет внимание и т.д.) *важнейший* (наиболее наглядный, распространенный и т.д.) *аспект* данной проблемы.

Аргументируя первый тезис, необходимо обосновать, что данный аспект является действительно *важнейшим*, наиболее наглядным, распространенным и т.д.

Т. 2. С точки зрения определения, принятого в современной науке, данный аспект не исчерпывает всего содержания данного явления.

Аргументируя этот тезис, прежде всего следует привести определение рассматриваемого явления. Такой шаг является очень выигрышным, поскольку вы не просто воспроизводите определение, но воспроизводите его в контексте обсуждения определенной проблемы, подтверждаете им свою позицию. А это и значит *«раскрывать проблему на теоретическом уровне»*.

Во-вторых, необходимо показать, развернуть зафиксированную ранее в общем виде проблему в многообразии ее проявлений, т.е. рассмотреть наиболее типичные ее аспекты, не указанные в афоризме.

Т. 3. Данное утверждение автора, понятое буквально, позволяет отнести к рассматриваемому явлению признаки (события, факты, феномены и т.д.), которые с точки зрения его научного определения к нему не относятся.

В принципе, наличие третьего тезиса при выполнении экзаменационного задания уже не является совсем обязательным, ибо уже в рамках первых двух были полностью выполнены базовые требования: выделена позиция, занятая автором, сформулировано (пусть и не полностью) и обосновано собственное отношение к ней. Однако для полноты ответа, особенно если подобное задание выполняется на олимпиадах, третий тезис также может быть расписан.

Аргументация к третьему тезису может быть достаточно краткой и должна сосредоточиваться на двух позициях: во-первых, на демонстрации примеров, формально попадающих под афоризм-определение, но не соответствующих научному пониманию данного явления, во-вторых, на обосновании данной позиции.

И, наконец, *вывод*. Как мы помним, вывод – самая краткая часть эссе, резюмирующая основные положения, обоснованные в его рамках. В данном случае эти положения обобщить достаточно несложно, сформулировав примерно так: «Как видим, в своем высказывании автор выделил важнейший аспект данного явления. При этом, правда, позиция автора не может претендовать на научную строгость и полноту. Впрочем, такая ситуация вполне естественна, ибо задача афоризма состоит не в том, чтобы дать строгое определение явления, а в том, чтобы представить его суть в наиболее яркой, наглядной форме. А данная задача оказалась выполненной полностью».

Последние две фразы особенно важны, ибо позволяют избежать неловкости, о которой говорилось выше: вы не во всем согласились с автором, но при этом тактично указываете, что обнаруженная вами неточность вовсе не связана с его некомпетентностью, небрежностью и т.д., а вытекает из самой природы афоризма.

В заключение рассмотрим кратко, как данная общая схема может быть реализована на примере конкретного задания. Для этого продолжим анализ высказывания Леонтьева *«Роль не личность, а изображение, за которым она скрывается»*.

Выделенная проблема: «Автор затрагивает проблему автономности роли по отношению к личности, несовпадения личностных и ролевых характеристик».

Т. 1. Автор сосредоточивает внимание читателя на самом ярком, наглядном и достаточно распространенном проявлении автономности роли – ситуации, когда роль скрывает подлинные характеристики личности.

А. 1.1. Анализ самих понятий роль и личность позволяет увидеть, что они могут не совпадать. Личность – есть совокупность социально значимых качеств человека, роль – поведение, ожидаемое членами группы от входящего в нее индивида. Очевидно, что ожидаемое поведение может не совпадать с собственными характеристиками человека.

А. 1.2. Тем не менее очень часто характеристики роли и личности близки, что создает трудности для выделения ролевых характеристик в явном виде.

А. 1.3. В ситуации, когда требования роли и характеристики личности не совпадают настолько, что роль начинает скрывать «подлинное лицо человека», автономность роли становится наиболее наглядной.

П. 1. Подобная ситуация неоднократно описывалась в художественной литературе. Примером может служить известная пьеса Б.Брехта «Добрый человек из Сезуана». Ее главная героиня Шен Те является очень отзывчивым человеком, и даже будучи очень бедной, она тем не менее предоставляет приют трем странникам. Странники оказались богами и в качестве благодарности сделали Шен Те богатой. Девушка купила фабрику, однако очень быстро оказалось, что если в отношениях со своими работниками она, как и прежде, будет руководствоваться «добрым сердцем», разорение будет неизбежным. Ей приходится придумать несуществующего жесткого и корыстного брата Шуй Та, который быстро наводит порядок в ее делах. Добрый человек, таким образом, чтобы соответствовать своей новой роли, был вынужден надеть на себя маску бесчеловечного корыстолюбца.

Т. 2. Тем не менее с точки зрения определения, принятого в современной науке, роль отнюдь не всегда должна скрывать подлинные качества человека.

А. 2.1. В ситуации, когда роль не соответствует личностным характеристикам индивида, возникает неприятное, а порой и тяжелое для него психическое состояние, именуемое ролевым напряжением. Вполне естественно человек стремится снять или даже не допустить возникновения такого состояния, поэтому стремится выполнять роль, адекватную себе.

П. 2.1. Так, поступая в институт, человек стремится выбрать себе будущую специальность, которая наиболее близка его интересам и соответствует способностям. Осознанность выбора профессии позволит в дальнейшем избежать многих ролевых напряжений.

Т. 3. Если буквально воспринять данное высказывание Леонтьева, то к социальным ролям придется отнести то, что с точки зрения современной науки не относится.

А. 3.1. Так, играя какую-либо роль, актер с неизбежностью скрывает свои подлинные личные качества. Однако из курса обществознания известно, что социальной ролью является сам статус актера, но не исполняемые им конкретные роли.

Вывод: Таким образом, в своем высказывании известный психолог затронул ситуацию, наиболее ярко иллюстрирующую автономность социальной роли по отношению к личностным качествам выполняющего ее человека. При этом, правда, рассмотренный им случай отнюдь не передает всех возможных вариантов взаимоотношений личности и ее социальной роли. Впрочем, это вполне естественно, ибо задача афоризма состоит не в том, чтобы дать теоретическое, исчерпывающее описание какого-либо явления, а в том, чтобы представить его суть в наиболее яркой, наглядной форме. А данная задача оказалась выполненной полностью.

29.4. Афоризмы великих и повседневная речь: методика отработки полученных навыков

Количество афоризмов огромно, и очевидно, что, даже занимаясь подготовкой к вступительным испытаниям несколько лет, невозможно заранее проработать все возможные их варианты. Однако существует очень полезный методический прием, позволяющий, во-первых, отработать навык написания текстов по предложенной выше схеме, во-вторых, подготовить некие «домашние заготовки», на которые можно будет частично опереться, выполняя экзаменационные задания. Обратим внимание: содержательная взаимосвязь между афоризмом-определением и соответствующим научным понятием подобна взаимосвязи, существующей между *научным понятием* и его *эквивалентом* («предпонятием», говоря языком Бэкона и Дюркгейма) из обиходного языка. Их взаимосвязь также можно представить в виде двух пересекающихся окружностей, и поле пересечения будет иллюстрировать наличие общего содержания, а оставшиеся свободными сегменты окружностей – содержание, присутствующее только в научном термине или, напротив, в слове повседневной речи. Так, компанию друзей, живущих в одном доме и учащихся в одном классе, может назвать группой и социолог, и человек, вообще незнакомый с азами данной науки. Однако в обиходном языке слово группа никогда не применяется по отношению к коллективу крупного завода и уж тем более в отношении граждан целой страны. В то же время в повседневном общении очень часто можно услышать, как данное слово используется по отношению к социальным общностям и категориям. То же самое можно сказать о прочих понятиях социологической науки и их обиходных эквивалентах: роли, ценности, контроля, неравенства, религии, семьи и т.д. Поэтому написание эссе на темы, которые можно сформулировать по общей схеме «Сравнительный анализ обиходного и научного понимания...», является великолепной тренировкой для написания эссе на тему афоризмов, а в некоторых заданиях может даже сыграть роль своеобразной «домашней заготовки».

В Приложении в настоящей книге к каждой теме дается задание, сформулированное по данной схеме, а также несколько афоризмов, на темы которых следует написать эссе, руководствуясь требованиями задания «С9».

Завершая данный раздел, хотелось бы подчеркнуть, что в его рамках мы смогли поговорить в основном о содержательном наполнении эссе, но в стороне практически полностью остались вопросы, связанные с их *литературным* оформлением. Какие существуют выигрышные виды начал, подходящие к эссе, написанным в тех или иных форматах, посредством каких стилистических приемов можно особо проакцентировать какой-либо тезис или его связь с аргументом, наконец, какие существуют виды эффектных заключений – все эти вопросы пока остались за кадром. Их освещение, равно как и анализ форматов письменных заданий, не рассмотренных в нашем тексте, требует для своего рассмотрения самостоятельного текста. Однако авторы надеются, что освоение материала, представленного в настоящем пособии, поможет целеустремленным читателям успешно справиться с заданиями ЕГЭ, стать призерами или даже победителями олимпиад, поступить в тот вуз и на тот факультет, обучение на котором является их заветной мечтой.

Желаем удачи!

Задания для самоподготовки

В данном приложении к каждой главе книги даются письменные задания различного формата. Первые пять заданий к каждой теме представлены в тестовом формате. Ответы к ним приведены в таблице в конце книги. Далее идут задания, предполагающие написание эссе на заданную тему. Задания такого типа часто

встречаются на конкурсах и олимпиадах. Кроме того, они позволяют отработать навыки, описанные в гл. 28–29, в частности, навык сравнительного анализа обыденного и научного значения определенных терминов и понятий, а также навык сравнительного анализа обществ разного типа с позиций определенных социологических категорий. Последний блок материалов к каждой теме состоит из пяти заданий в формате ЕГЭ части «С» (С5–С9). Очевидно, что однозначные ответы к заданиям, предполагающим написание самостоятельного текста, приведены быть не могут. Поэтому, в целях помощи старшеклассникам, факультет социологии *Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»* с октября 2011 г. организует периодически действующие очные (для учащихся Московского региона) и заочные (через Интернет, для школьников из других регионов России) лекции и консультации. В том числе на данных консультациях будут разбираться присланные вами выполненные задания из данного приложения. Следите за информацией на сайте: <http://soc.hse.ru> (раздел «Абитуриенту»).

ТЕМА 1

Выберите один правильный ответ

- 1.1. *Является ли верным следующее утверждение:*
«Согласно современным научным представлениям, только человек способен к созданию новых схем и способов поведения, тогда как жизнедеятельность животных полностью сводится к инстинктивным действиям и рефлексивным реакциям?»
1. Верно. 2. Неверно.
- 1.2. *Выберите верное утверждение:*
1. Знаком является любой материальный предмет, в какой-либо ситуации замещающий другой материальный предмет, свойство или отношение.
2. Знаком является материальный предмет, в любой ситуации замещающий другой материальный предмет, свойство, отношение.
3. Знаком является только такой материальный предмет, который выражает собой существенные стороны замещаемого им предмета.
4. Знаковое взаимодействие появляется только у человека.
- 1.3. *В отличие от животных, для человека является характерным:*
1. Групповой образ жизни.
2. Наличие в группах лидеров.
3. Взаимодействие, опосредованное знаками.
4. Взаимодействие, опосредованное символами.

Укажите все правильные варианты ответов

- 1.4. *Согласно Декарту, человек отличается от животных тем, что:*
1. Его действия носят всецело рефлексивный характер.
2. Человек способен к творчеству.
3. Человек способен к созданию принципиально новых способов и схем своих действий.
4. Человек способен к передаче последующим поколениям найденных им схем и способов жизнедеятельности.
5. Человек способен к культурному (социальному) наследованию.
- 1.5. *Укажите черты, встречающиеся как в сообществах животных, так и в сообществах людей:*
1. Наличие в группах лидеров.
2. Наличие культуры.
3. Наличие предметов, имеющих на себе следы целесообразных изменений.
4. Наличие орудий, изготовленных посредством орудий.
5. Наличие языковых систем.

Задания, предполагающие написание самостоятельного текста

Напишите эссе на следующие темы:

«Сравнительный анализ обыденного и научного понимания отличия человека от животного».
«Язык животных и человека в обыденном и научном понимании».

- 1.С5. *Какой смысл вкладывают обществоведы в понятие «социальное наследование»? Сравните это понятие с наследованием в юридическом смысле слова. Укажите их два общих признака и два различия.*

- 1.С6. Представьте себе ситуацию, что вы с группой астронавтов оказались на незнакомой планете. На ней вы обнаружили жизнь, в том числе встретили существ, ведущих коллективный образ жизни и обитающих в искусственных жилищах. *Опираясь на знания обществоведческого курса, предложите способы определить, можно ли считать их «братьями по разуму» или же нет.*
- 1.С7. Известный современный антрополог А.Лобок как-то заметил, что загадка антропогенеза сводится в конечном счете к вопросу о том, как смог «заговорить камень».
Выразите свое отношение к данному тезису и обоснуйте его тремя аргументами с опорой на факты общественной жизни и знания обществоведческого курса.
- 1.С8. *Подготовьте планы развернутых ответов по темам:*
«Человек – биосоциальное существо»;
«Преимущества и недостатки трудовой теории происхождения человека»;
«Человека создает общество. Общество создает человека»;
Составьте план, в соответствии с которым вы будете освещать эту тему. План должен содержать не менее трех пунктов, из которых два и более детализированы в подпунктах.
- 1.С9. *Раскройте смысл высказывания и изложите свои мысли по поводу поднятой проблемы:*
«Личностью не рождаются, личностью становятся» (А.Н.Леонтьев);
«Мысль изреченная есть ложь» (Ф.И.Тютчев);
«Последнее существо в эволюционном ряду, которое мыслило исключительно собственным мозгом, была обезьяна» (Ф.Т.Михайлов).

ТЕМА 2

Выберите один правильный ответ

- 2.1. *Представители одного этноса, рассеянные по миру, представляют собой:*
1. Общество. 2. Социальную группу.
3. Социальную категорию. 4. Страту.
- 2.2. *Что такое «квазигруппа»?*
1. Это любая группа, не зарегистрированная официально (не имеющая учредительных документов).
2. Это социальная группа, члены которой в данный момент не находятся вместе (например, студенты одной группы в каникулярное время).
3. Это группа, существовавшая ранее, но не существующая сейчас.
4. Это категория людей, которая обладает некоторыми (но не всеми) свойствами социальной группы.
- 2.3. *Каким количеством людей принято определять верхнюю границу численности малой группы?*
1. 2–3 чел. 2. 10–12 чел.
3. 50–60 чел. 4. 80–100 чел.

Укажите все правильные варианты ответов

- 2.4. *Какими свойствами должна обладать совокупность людей, чтобы назваться «социальной группой»?*
1. Признанным лидером.
2. Каналом взаимодействия между индивидами.
3. Организационной структурой.
4. Признаками, по которым члены группы отличают друг друга от лиц, не входящих в группу.
5. Своим особым кодом (языком общения, непонятным для других людей).
- 2.5. *Какие из перечисленных ниже общностей можно считать группой с социологической точки зрения?*
1. Члены клуба фанатов футбольной команды.
2. Все болельщики футбольной команды.
3. Все граждане Российской Федерации.
4. Все сотрудники какой-либо крупной фирмы.
5. Все человечество.

Задания, предполагающие написание самостоятельного текста:

Напишите эссе на следующие темы:

- «Сравнительный анализ обыденного и научного понимания группы»;
«Первичные группы в современном и традиционном обществах»;
«Роль социальной группы в жизни человека»;
«Группы в животном и социальном мирах».

- 2.C5. Какой смысл обществоведы вкладывают в понятие «малая социальная группа»? Привлекая знания обществоведческого курса, составьте два предложения, содержащие информацию о малой социальной группе».
- 2.C6. Согласно современным социологическим представлениям, человек не обязательно должен быть членом своей референтной группы и даже находиться с ней во взаимодействии. Тем не менее и в таком случае последняя влияет на его социальное поведение, выполняет функцию социального контроля. С опорой на собственный жизненный опыт, на знание истории и художественной литературы, приведите три примера, иллюстрирующие данное положение.
- 2.C7. Современное общество часто называют обществом индивидуалистическим, противопоставляя ему общество традиционное, в котором поведение человека в первую очередь определялось не самостоятельным рациональным расчетом, а системой правил и норм, существующих в социальных группах, к которым он принадлежал (традицией).
Выразите свое отношение к данному тезису и обоснуйте свою позицию тремя аргументами с опорой на факты общественной жизни и знания обществоведческого курса.
- 2.C8. Подготовьте планы развернутых ответов по темам:
«Социальная группа»;
«Социальная категория – универсальное понятие социологии»;
«Типы групп, встречающихся в современном интернете».
- 2.C9. Раскройте смысл высказывания и изложите свои мысли по поводу поднятой проблемы:
«Подчиняясь закону толпы, мы возвращаемся в каменный век (С.Н.Паркинсон)»;
«Говоря “организация” – говорим “олигархия”» (Р.Михельс);
«Единственная могущая умерять индивидуальный эгоизм сила – это сила группы» (Э.Дюркгейм).

ТЕМА 3

Выберите один правильный ответ

- 3.1. Верно ли утверждение: «В нормативной системе одной и той же культуры могут присутствовать нормы, противоречащие друг другу»?
1. Верно. 2. Неверно.
- 3.2. Что такое «социальная роль»? Выделите наиболее точное суждение:
1. Это представление, которое человек хочет создать о себе у окружающих;
2. Это положение человека в обществе, определяемое его доходами, образованием, семейным состоянием и т.д.;
3. Это совокупность требований, которые члены какой-либо группы предъявляют к входящему в нее индивиду;
4. Это роль, которую актер играет в театре.
- 3.3. Сколько социальных ролей в среднем играет современный человек в течение жизни?
1. Одну-две. 2. Около десятка.
3. Несколько десятков, а иногда и больше.
4. Отдельный человек вообще не играет социальных ролей, в обществе все решается правительством и транснациональными корпорациями.
- 3.4. Малая группа какой численности наиболее устойчива и способна к самоорганизации?
1. 2 чел. 3. 5 чел.
2. 4 чел. 4. 8 чел.

Укажите все правильные варианты ответов

- 3.5. Кто из перечисленных ниже участников и зрителей футбольного матча с высокой вероятностью испытывает межролевое напряжение?
1. Судья, близкий родственник которого играет в одной из команд.
2. Игрок, по чьей вине не был забит решающий гол, в результате чего его команда упустила необходимую победу.
3. Член фан-клуба какой-либо команды, оказавшийся на матче в компании своих новых друзей, которые неожиданно для него болеют за другую команду.
4. Тренер, который понял, что его команда проигрывает по его вине.
5. Вратарь, которому срочно нужна большая сумма денег для лечения больного ребенка и которому тренер соперника предложил взятку за пропущенный гол.

Задания, предполагающие написание самостоятельного текста:

Напишите эссе на следующие темы:

- «Сравнительный анализ обыденного и научного понимания роли»;
- «Рольевая подготовка в современном и традиционном обществах»;
- «Взаимосвязь межролевых напряжений и межгрупповых конфликтов»;
- «Рольевые напряжения, вызванные процессами модернизации современной российской экономики».

- 3.C5. *Укажите два способа преодоления межролевых напряжений. Свою позицию проиллюстрируйте примерами.*
- 3.C6. *Раскройте на двух примерах проявление аномии в современных обществах.*
- 3.C7. *Ивану Ивановичу Сидорову 40 лет, у него есть жена и двое несовершеннолетних детей. В фирме, где он работал, было проведено сокращение штатов, он был уволен и уже в течение года является безработным. Пособия по безработице ему хватает только на то, чтобы прокормить себя, а детей фактически содержит его жена. Как с точки зрения ролевой теории можно описать психическое состояние Сидорова в этот период? Свой ответ обоснуйте.*
- 3.C8. *Подготовьте планы развернутых ответов по темам:*
«Социальные роли и ролевые напряжения»;
«Понятие ценностей в социологии и экономике»;
«Аномия по Мертону и Дюркгейму: сравнительный анализ».
- 3.C9. *Раскройте смысл высказывания и изложите свои мысли по поводу поднятой проблемы:*
«Роль – не личность, а изображение, за которым она скрывается (А.Н.Леонтьев)»;
«Одна и та же социальная роль по-разному переживается, оценивается и реализуется разными людьми» (И.С.Кон);
«Обычно легче изменить индивидуумов, собранных в группу, чем изменить каждого из них в отдельности» (К.Левин).

ТЕМА 4

Выберите один правильный ответ

- 4.1. *Поведение, в одних случаях определяемое как «отклоняющееся», в других случаях (в другом обществе, в другой группе, в другое время) может не считаться таковым?*
1. Верно. 2. Неверно.
- 4.2. *Негативные последствия отклоняющегося поведения для общества всегда значительно перевешивают позитивные результаты.*
1. Верно. 2. Неверно.
- 4.3. *К механизмам социального контроля относятся внешние санкции, налагаемые группой (обществом) на поведение человека. Внутреннее стремление следовать нормам не является формой социального контроля.*
1. Верно. 2. Неверно.

Укажите все правильные варианты ответов

- 4.4. *Какими бывают социальные санкции?*
1. Аффективными. 2. Негативными.
3. Нейтральными. 4. Формальными.
5. Инструментальными.
- 4.5. *Какие из приводимых суждений соответствуют концепции отклоняющегося поведения Р.Мертон?*
1. Девиации вызваны в основном разрушением системы общественных ценностей в периоды быстрых социальных изменений.
2. Девиантное поведение в абсолютном смысле не существует, поскольку юридическую силу приобретают только нормы, выгодные правящим классам.
3. Девиации – нормальное явление в обществе, так как они – результат неизбежного расхождения целей, одобряемых обществом, и допустимых средств их достижения.
4. Задача социологии состоит в том, чтобы найти средства, как ликвидировать возможности возникновения любых форм отклоняющегося поведения.
5. Следование принятым в обществе ритуалам может быть формой отклоняющегося поведения.

Задания, предполагающие написание самостоятельного текста:

Напишите эссе на следующие темы:

- «Контроль обществом человека в обыденном и научном понимании»;
- «Социальный контроль в современном и традиционном обществах»;

- «Религия и социальный контроль»;
«Социальный контроль в моделях идеальных государств»;
«Виновен ли преступник?».
- 4.C5. Какой смысл вкладывают обществоведы в понятие «социально одобряемая девиация»? Привлекая знания обществоведческого курса, составьте два предложения, содержащие информацию о социально одобряемой девиации.
- 4.C6. Назовите основные типы девиантного поведения по Р.Мертону. Опираясь на знания истории и литературы, приведите по одному примеру для каждого типа. Свои примеры обоснуйте.
- 4.C7. Нередко можно услышать мнение, что для успешной борьбы с преступностью достаточно наличие в стране развитой современной правовой системы и ее эффективного функционирования. Используя знания обществоведческого курса, укажите не менее двух аргументов, опровергающих данное суждение.
- 4.C8. Подготовьте планы развернутых ответов по темам:
«Основные виды социального контроля»;
«Теории девиантного поведения»;
«Роль отклоняющегося поведения в развитии общества».
- 4.C9. Раскройте смысл высказывания и изложите свои мысли по поводу поднятой проблемы:
«Гораздо важнее привить людям нравы и обычаи, чем давать им законы и суды» (О.Мирабо)¹¹;
«Законы обязаны своей силой нравам» (Гельвеций);
«Если... наказывать ребенка за дурное и награждать за доброе, то он будет делать добро ради выгоды» (Кант).

ТЕМА 5

Выберите один правильный ответ

- 5.1. Социализация в конкретной группе всегда сопровождается адекватной социализацией в обществе в целом.
1. Верно. 2. Неверно.
- 5.2. Верно ли с социологической точки зрения суждение: «В дошкольном возрасте дети в основном подражают взрослым, и только в школе начинается процесс социализации»?
1. Верно. 2. Неверно.
- 5.3. Как соотносятся процессы социализации и девиантное поведение, согласно наиболее распространенным концепциям социализации (Дж.Мид, А.Халлер)?
1. Это два независимых явления.
2. Девиантное поведение обычно возникает в процессе социализации и может способствовать ей.
3. Девиация всегда мешает социализации.
4. За счет совершенствования социализации можно исключить девиантное поведение из жизни общества.
- 5.4. В чем состоит сущность процесса социализации?
1. В максимально полном раскрытии возможностей личности, заложенных в нее природой.
2. В подробном изучении законодательных актов, инструкций, правил и других официальных документов, в которых излагаются нормы поведения в обществе.
3. В усвоении норм и ценностей общества (группы) через наблюдение реакции других людей на собственное поведение.
4. В усвоении идеологии, распространяемой правящими слоями общества.

Укажите все правильные варианты ответов

- 5.5. Какие из перечисленных социальных общностей и институтов относятся к агентам первичной социализации?
1. Профессиональные учебные заведения.
2. Родительская семья.
3. Компания сверстников в раннем детстве.
4. Средства массовой информации. 5. Коллеги по работе.

Задания, предполагающие написание

¹¹ Здесь и далее цитаты, отмеченные звездочками, цит по: Самое полное издание типовых вариантов ЕГЭ: Обществознание / Авт.-сост. О.А.Которова, Т.Е.Лискова. – М.: «АСТ», «Астрель», 2011. С. 90, 104, 144, 171 и др.

Напишите эссе на следующие темы:

«Влияние общества на человека: сравнение обыденной и научной точек зрения»;

«Социализация в современном и традиционном обществах»;

«Отклоняющееся поведение и социализация»;

«Где мое Я?»;

«Снимается ли в теории социализации ответственность с человека за свои поступки?».

- 5.C5. Какой смысл вкладывают обществоведы в понятие «первичная социализация?». Привлекая знания обществоведческого курса, составьте три предложения, содержащие информацию об отличии первичной социализации от социализации вторичной.
- 5.C6. Напишите названия, которые получили теории социализации, созданные Ч.Кули и Мидом. Укажите, как с точки зрения каждой из этих теорий проявляется активность человека в процессе социализации? Свой ответ обоснуйте.
- 5.C7. В одной семье родились два брата-близнеца. Они были настолько похожи друг на друга, что не только знакомые, но даже родители нередко путали их. Братья росли вместе, учились в одном классе, ходили в одни и те же спортивные секции, посещали одни и те же курсы и кружки. Они получили одинаковое высшее образование, однако один из них стал известным ученым, а другой – преступником. *Опираясь на знания обществоведческого курса, предложите не менее двух объяснений данного явления.*
- 5.C8. Подготовьте планы развернутых ответов по темам:
«Теория социализации – теория о том, как человек становится человеком»;
«Основные теории социализации»;
«Первичная социализация».
- 5.C9. Раскройте смысл высказывания и изложите свои мысли по поводу поднятой проблемы:
«Создает человека природа, но развивает и образует его общество» (Белинский);
«...Человек сначала смотрит, как в зеркало, в другого человека. Лишь отнесшись к человеку Павлу как к себе подобному, человек Петр начинает относиться к самому себе как к человеку» (К.Маркс);
«Мы вступаем в различные возрасты нашей жизни, точно новорожденные, не имея за плечами никакого опыта, сколько бы нам ни было лет» (Ф.Ларошфуко)*.

ТЕМА 6

Выберите один правильный ответ

- 6.1. Задача социологических и социально-психологических исследований состоит в том, чтобы найти средства, как ликвидировать возможности возникновения любых конфликтов в социальных группах.
1. Верно. 2. Неверно.
- 6.2. Любой межгрупповой конфликт неизбежно порождает ролевое напряжение.
1. Верно. 2. Неверно.
- 6.3. Может ли конфликт между мужем и женой быть проявлением межгруппового конфликта?
1. Нет, т.к. семья – самая сплоченная группа общества.
2. Нет, т.к. семья слишком малочисленна, чтобы распасться на самостоятельные группы.
3. Да, это может быть в семье любого типа.
4. Да, но только в том случае, если семья не является нуклеарной.

Укажите все правильные варианты ответов

- 6.4. Какие из перечисленных ниже ситуаций из художественной литературы являются результатом межгрупповых конфликтов?
1. Гибель Ромео и Джульетты.
2. Убийство Отелло Дездемоны.
3. Конфликт Чацкого и высшего света в доме Фамусовых.
4. Гибель сэра Джона в «Собаке Баскервилей» А.Конан-Дойля.
5. Гибель Тараса Бульбы.
- 6.5. Высказываются разные точки зрения относительно роли межгрупповых конфликтов в жизни общества. Какие из приведенных ниже суждений соответствуют представлениям современной социологии?
1. Наличие межгруппового конфликта исключает возможность дружеских отношений между членами двух противоборствующих групп.
2. Возможно построение общества, где вовсе не будет межгрупповых конфликтов, а все социальное напряжение будет сводиться к отдельным случаям индивидуального девиантного (отклоняющегося) поведения.

3. Развитие межгруппового конфликта не обязательно связано с проявлением насилия. Целый ряд конфликтов внешне проходит вполне мирно.
4. В ходе межгруппового конфликта каждый индивид идентифицирует себя только с одной группой – участником конфликта, и никогда – с обеими.
5. Конфликт, ход которого регулируется правилами, признаваемыми обеими сторонами, может быть важным фактором позитивного социального развития.

**Задания, предполагающие написание
самостоятельного текста:**

Напишите эссе на следующие темы:

«Роль конфликтов в жизни общества и групп: сравнение обыденной и научной точек зрения»;

«Обыденное и социологическое понимание конфликта»;

«Социальные конфликты в традиционном и в современном обществах»;

«Идеальное общество – общество без конфликтов?»;

«Социальные стереотипы – враги истины?».

- 6.C5. Какой смысл вкладывают обществоведы в понятие «институализированный конфликт»? Привлекая знания обществоведч. курса, приведите три примера институализированных конфликтов.
- 6.C6. Подтвердите тремя примерами утверждение о положительном влиянии, которое при определенных обстоятельствах могут оказывать конфликты на развитие общества.
- 6.C7. Известный греческий философ Гераклит утверждал: «Должно знать, что война общепринята, что вражда – обычный порядок вещей, и что все возникает через вражду». Выделите из данной образной фразы ее основной рациональный смысл, сформулируйте его и приведите не менее двух аргументов, подтверждающих получившееся у вас утверждение.
- 6.C8. Подготовьте планы развернутых ответов по темам:
«Социальный конфликт»;
«Роль автостереотипов в функционировании социальных групп»;
«Отношение к социальным конфликтам в конфликтологической социологии и функционализме»;
«Социальное познание и социальные стереотипы».
- 6.C9. Раскройте смысл высказывания и изложите свои мысли по поводу поднятой проблемы:
«Без антагонизма нет прогресса. Таков закон, которому цивилизация подчинялась до наших дней» (К.Маркс);
«Где субъекта нет, не может быть конфликта» (Г.Зиммель);
«Нечестив не тот, кто отвергает богов толпы, а тот, кто присоединяется к мнению толпы о богах» (Эпикур).

ТЕМА 7

Выберите один правильный ответ

- 7.1. С точки зрения социологии, общество – это любая группа людей, которая сама себя считает «обществом» (например, общество любителей пива).
1. Верно. 2. Неверно.
- 7.2. Квазигруппы впервые появились в массовом постиндустриальном обществе.
1. Верно. 2. Неверно.
- 7.3. Общество всегда обладает системой представительной и законодательной власти.
1. Верно. 2. Неверно.

Укажите все правильные варианты ответов

- 7.4. Какие из перечисленных социальных групп всегда являются обществом в социологическом смысле слова?
1. Общество защиты животных. 2. Страхование общество.
3. Население столицы государства. 4. Первобытное племя.
5. Население России.
- 7.5. Какие из перечисленных признаков не обязательно характерны для общества?
1. Гомогамия (преимущественное вступление в брак между членами группы).
2. Наличие профессиональной армии.
3. Наличие профессиональных управленческих структур.
4. Наличие государственной границы.
5. Наличие исторического мифа.

Задания, предполагающие написание

самостоятельного текста:

Напишите эссе на следующие темы:

«Сравнительный анализ обыденного и научного понимания термина общество»;

«Традиционное и современное общества: основные критерии выделения и дискуссии вокруг данной классификации»;

«Представления об обществе как об искусственном и естественном образовании в истории социальной мысли»;

«Общество и этнос: общие и отличительные черты».

7.C5. *В чем состоит основное отличие обществоведческого понимания отличия общества от государства? Привлекая знания обществоведческого курса, сформулируйте три признака, отличающих общество от государства.*

7.C6. *Как в социальных теориях рассматривается влияние природы на развитие общества? Приведите не менее трех примеров, иллюстрирующих различные подходы, которые существуют в социологических и социально-философских теориях к объяснению влияния природы на общество.*

7.C7. *В отечественных учебниках советского периода часто приводится следующая типология основных типов обществ, которые встречались в истории человечества: род, племя, народность, нация. Опираясь на знание обществоведческого курса, определите, какое социальное образование является по определению лишним в данном перечне? Почему? Свой ответ обоснуйте.*

7.C8. *Подготовьте планы развернутых ответов по темам:*

«Общество и природа»;

«Социологический и философский взгляды на общество»;

«Вечные и преходящие элементы общества».

7.C9. *Раскройте смысл высказывания и изложите свои мысли по поводу поднятой проблемы:*

«Сущность человека не есть абстракт, принадлежащий отдельному индивиду. В своей действительности она есть совокупность всех общественных отношений» (К.Маркс);

«Свобода становится реальностью только в обществе и посредством него» (Дюркгейм);

«Точное знание об обществе принадлежит к числу наших самых недавних приобретений» (Э.Гидденс).

ТЕМА 8

Выберите один правильный ответ

8.1. *Социальный статус в любом обществе определяется положением человека на административной лестнице. Люди, не занимающие государственных должностей, не обладают и социальным статусом.*

1. Верно.

2. Неверно.

8.2. *Социальная структура – более или менее постоянная модель социальных классификаций в определенном обществе, группе или социальной организации.*

1. Верно.

2. Неверно.

8.3. *Среди перечисленных ниже способов классификации статусов и статусных факторов, принятых в социологии, один упомянут ошибочно. Какой именно?*

1. Ранговые – номинальные.

2. Экспрессивные – инструментальные.

3. Достигаемые – предписанные.

4. Основные – не основные.

Укажите все правильные варианты ответов

8.4. *Какие из перечисленных статусных позиций являются номинальными?*

1. Принадлежность к касте в индийском обществе до середины XX в.

2. Конфессиональная принадлежность в современном российском обществе.

3. Принадлежность к сословию в России XVIII–XIX вв.

4. Пол в современном американском обществе.

5. Уровень дохода в любом индустриальном обществе.

8.5. *Как соотносятся социальный статус и социальная роль?*

1. Каждому социальному статусу соответствует одна и только одна, четко определенная социальная роль.

2. Каждому социальному статусу обычно соответствует определенный набор социальных ролей.

3. Некоторым социальным статусам не соответствует ни одна социальная роль.

4. Социальный статус сам по себе является разновидностью социальной роли.

5. Далеко не все социальные роли человека являются статусными.

Задания, предполагающие написание самостоятельного текста:

Напишите эссе на следующие темы:

- «Сравнительный анализ обыденного и научного понимания неравенства»;
- «Социальная структура и социальные статусы в современном и традиционном обществах: сравнительный анализ»;
- «Равенство людей и их одинаковость: где проходит грань?»;
- «Возможно ли общество без неравенства?».

- 8.C5. В чем с точки зрения современной терминологии состоит основное отличие ранговых и номинальных статусов? Привлекая знания обществоведческого курса, приведите три примера статусов, являющихся ранговыми в одних обществах и номинальными в других. Свой ответ обоснуйте.
- 8.C6. Укажите основные отличия «класса в себе» от «класса для себя», существующие в марксистской терминологической традиции. Привлекая знание обществоведческого курса, определите, каким из базовых понятий социологии (категория, общность, группа, организация) наиболее точно можно охарактеризовать каждый из них. Свой ответ обоснуйте.
- 8.C7. В современных обществах пол не относится к ранговым статусам. Тем не менее в социологических исследованиях и теоретических концепциях присутствует устойчивое выражение «гендерное неравенство», т.е. неравенство, в основании которого лежит половой признак. При этом данное выражение применяется при описании социальных ситуаций не только в традиционном, но и в современных обществах.
Как, с вашей точки зрения, можно объяснить и разрешить данное теоретическое противоречие?
- 8.C8. Подготовьте планы развернутых ответов по темам:
«Социальная структура и стратификация»;
«Социальное равенство и неравенство»;
«Социальные статусы и социальные роли».
- 8.C9. Раскройте смысл высказывания и изложите свои мысли по поводу поднятой проблемы:
«Неравенство – такой же хороший закон природы, как и всякий другой (Шерр);
«Статусные группы выступают специфическими носителями всякого рода условностей» (М.Вебер);
«Свобода есть право на неравенство» (Н.Бердяев).

ТЕМА 9

Выберите один правильный ответ

- 9.1. Верно ли утверждение: «Социальная мобильность обязательно влечет за собой изменение положения человека на социальной лестнице»?
1. Верно. 2. Неверно.
- 9.2. Миграция – это всегда частный случай горизонтальной мобильности.
1. Верно. 2. Неверно.
- 9.3. Что такое «структурная мобильность»?
1. Групповая восходящая мобильность, нарушающая структуру отдельных социальных групп.
2. Скрытая мобильность, не фиксируемая официальными документами.
3. Мобильность, приводящая к кардинальным изменениям всей системы социальных статусов.
4. Перемещение основных и оборотных фондов предприятия в связи с изменением структуры производства.

Укажите все правильные варианты ответов

- 9.4. Какие виды социальной мобильности рассматриваются в современной социологии?
1. Вертикальная и горизонтальная.
2. Параллельная и перпендикулярная.
3. Радиальная и кольцевая.
4. Восходящая и нисходящая.
5. Индивидуальная и групповая.
- 9.5. Какими чертами отличалась социальная мобильность в СССР в 1930–60-е гг.?
1. Крайне низкими темпами вертикальной мобильности, непреодолимыми барьерами между правящей партийно-хозяйственной верхушкой и большинством населения.
2. Низкими темпами миграции, в связи с тем что сельское население не имело паспортов, а коллективизация была формой крепостного права.
3. Интенсивной структурной миграцией.
4. Высоким уровнем эмиграции, в связи с политическими репрессиями.
5. Высоким уровнем восходящей социальной мобильности и миграции в города.

Задания, предполагающие написание

Напишите эссе на следующие темы:

- «Социальная мобильность в современном и традиционном обществах»;
- «Сравнительный анализ обыденного и научного понимания изменения статуса»;
- «Возможно ли общество без социальной мобильности?».

- 9.C5. В чем состоит отличие межпоколенной и внутриспоколенной мобильности? Опираясь на свой жизненный опыт, знание истории и литературы, приведите по одному примеру внутриспоколенной и межпоколенной мобильности. Свои примеры обоснуйте.
- 9.C6. Назовите основные «социальные лифты», выделенные в классификации П.Сорокина. Привлекая знание школьного курса истории и литературы, приведите по одному примеру, иллюстрирующему функционирование данных «лифтов» в жизни известных исторических деятелей или литературных персонажей. Свой ответ обоснуйте.
- 9.C7. Современное западное общество нередко называют «обществом равных возможностей». Такое название предполагает наличие в нем одинаковых условий для осуществления восходящей социальной мобильности практически для всех его граждан. Тем не менее данные социологических исследований говорят об обратном: даже и в таком обществе существуют факторы, препятствующие восходящей мобильности для самых разных социальных категорий. Опираясь на знание обществоведческого курса, сформулируйте три социальных причины, которые могут являться препятствиями для осуществления восходящей социальной мобильности для различных граждан современного западного общества. Свой ответ обоснуйте.
- 9.C8. Подготовьте планы развернутых ответов по темам:
«Социальная мобильность, ее основные виды»;
«Социальная мобильность и маргинальность»;
«Социальная мобильность и миграция».
- 9.C9. Раскройте смысл высказывания и изложите свои мысли по поводу поднятой проблемы:
«Маргинальность – это результат конфликта с общественными нормами» (Фардж);
«Рожденный ползать, летать не может» (М.Горький);
«Кто был ничем, тот станет всем» (Э.Потье).

ТЕМА 10

Выберите один правильный ответ

- 10.1. Верно ли с точки зрения социологического определения термина «норма» называть специфические словосочетания, используемые в молодежных субкультурах, «ненормативной лексикой»?
1. Верно. 2. Неверно.
- 10.2. Верно ли утверждение: «Культура – это целостное образование, и поэтому ни в одной жизнеспособной культуре не может быть норм и ценностей, противоречащих друг другу»?
1. Верно. 2. Неверно.
- 10.3. Как можно определить оппозиционную фракцию в традиционном европейском парламенте (например, в английском) по отношению ко всему парламенту?
1. Субкультура. 3. Социальная категория.
2. Контркультура. 4. Первичная группа.

Укажите все правильные варианты ответов

- 10.4. Как соотносятся культура и язык?
1. В каждой культуре может быть один и только один язык.
2. В каждой культуре должен быть хотя бы один язык, которым владеют все ее представители.
3. В каждой культуре может использоваться несколько языков, при этом не обязательно, чтобы все языки знал каждый представитель данной культуры.
4. Язык – это только то, что люди говорят и пишут; жесты, мимика – это явление биологическое.
5. Каждая субкультура имеет свой собственный язык, непонятный для представителей других субкультур.
- 10.5. Какие из приводимых ниже утверждений соответствуют научному пониманию культуры?
1. В культуру входят только высшие духовные ценности, создаваемые интеллигенцией.
2. Поведение человека полностью обусловлено культурой; биологические факторы, в отличие от животного мира, не имеют никакого значения.
3. Индивидуальный опыт человека далеко не всегда становится элементом культуры.
4. В культурной системе могут быть нормы и ценности, противоречащие друг другу.

5. В содержание культуры входят образцы поведения, признаваемые всеми или большинством членов общества.

Задания, предполагающие написание самостоятельного текста:

Напишите эссе на следующие темы:

- «Культурные нормы в современном и традиционном обществах»;
- «Сравнительный анализ обыденного и научного понимания культуры»;
- «Человек как творение и творец культуры».

- 10.C5. Какой смысл вкладывают обществоведы в понятие «материальная культура»? Привлекая знание обществоведческого курса, составьте два предложения, содержащих информацию о духовной культуре.
- 10.C6. Проиллюстрируйте тремя примерами влияние, которое оказывают на развитие доминирующей культуры социальные группы, являющиеся носителями контркультур. Свои примеры обоснуйте.
- 10.C7. Один из классиков социологии К.Маркс утверждал, что материальная культура является первичной по отношению к культуре духовной. Приведите не менее двух известных вам аргументов, подтверждающих данный тезис. Вспомните концепцию М.Вебера о роли протестантской этики в развитии западного капитализма. Как, с вашей точки зрения, соотносится данная концепция с описанной выше позицией Маркса? Свой ответ обоснуйте.
- 10.C8. Подготовьте планы развернутых ответов по темам:
- «Материальная и духовная культуры»;
 - «Роль молодежных субкультур в современном обществе»;
 - «Нормативно-ценностная неопределенность – характерная черта современного общества».
- 10.C9. Раскройте смысл высказывания и изложите свои мысли по поводу поднятой проблемы:
- «Свой долг родителям дети отдают своим детям» (И.Н.Шевелев)*;
 - «Культура – это специфика человеческой деятельности. Напрасны поиски человека до культуры, появление его на арене истории надлежит рассматривать как феномен культуры» (А. де Бенуа);
 - «Враждебное отношение к науке может возникать при наличии по крайней мере двух наборов условий... Первый заключает в себя логическое заключение, что получаемые наукой результаты или используемые ею методы враждебны соблюдению важнейших ценностей» (Р.Мертон).

ТЕМА 11

Выберите один правильный ответ

- 11.1. Нравственность является одним из видов неформальным социальной регуляции.
1. Верно. 2. Неверно.
- 11.2. Согласно гегелевскому различению морали и нравственности, первая существует в любом обществе, тогда как вторая возникает лишь на определенном уровне развития человечества.
1. Верно. 2. Неверно.
- 11.3. Выберите верное утверждение:
- 1. Все этические принципы относятся к числу позитивных законов.
 - 2. Все этические принципы относятся к числу нормативных законов.
 - 3. Нравственные принципы относятся к разряду позитивных законов, тогда как моральные принципы – к разряду нормативных.
 - 4. Любая неформально существующая социальная норма относится к компетенции морали.

Укажите все правильные варианты ответов

- 11.4. Укажите авторов, обосновывавших врожденность высших нравственных норм:
- 1. Протагор. 4. Декарт.
 - 2. Сократ. 5. Маркс.
 - 3. Платон.
- 11.5. Согласно Гегелю, основными отличиями морали от нравственности являются:
- 1. Нравственные нормы являются надындивидуальными социальными феноменами, тогда как моральные принципы вырабатываются человеком самостоятельно.
 - 2. Нравственные нормы опираются на представления о добре и зле, тогда как сфера морали охватывает собой все социальные нормы.
 - 3. При моральной оценке поступка во внимание принимаются не только действия людей и их результаты, но также их намерения и мотивы.
 - 4. Моральные нормы опираются на представления о добре и зле, тогда как нравственные нормы охватывают собой все социальные нормы, поддерживаемые силой общественного мнения.
 - 5. Мораль и нравственность являются синонимами.

**Задания, предполагающие написание
самостоятельного текста:**

Напишите эссе на следующие темы:

- «Мораль и нравственность в современном и традиционном обществах»;
- «Сравнительный анализ обыденного и научного понимания морали и нравственности»;
- «Этика в системе социального контроля»;
- «Возможны ли объективные этические законы?».

- 11.C5. Какой смысл вкладывал Гегель в понятие моральности? Составьте два предложения, раскрывающих смысл гегелевского понимания отличия морали от нравственности.
- 11.C6. Опираясь на знание основных вех в историческом развитии социально-философской мысли, назовите любые два аргумента в пользу врожденного характера основных этических норм и проиллюстрируйте их конкретными примерами.
- 11.C7. Философ Кант утверждал, что наблюдаемую в опыте социальную действительность ни в коем случае нельзя делать мерой истинности этических норм. Социолог Дюркгейм утверждал обратное: только тогда, когда мы в основу наших представлений о нравственности положим данные, основанные на строгом наблюдении реальной социальной жизни, мы сможем создать научное учение о нравственности. Как, с вашей точки зрения, можно разрешить противоречие между данными позициями? Свой ответ обоснуйте.
- 11.C8. Подготовьте планы развернутых ответов по темам:
- «Мораль и нравственность»;
 - «Этическая саморегуляция общества»;
 - «Категорический императив – высший принцип нравственной жизни».
- 11.C9. Раскройте смысл высказывания и изложите свои мысли по поводу поднятой проблемы:
- «До Сократа афиняне были нравственными, но не моральными людьми, т.е. они делали то, что должны были делать в определенной ситуации» (Гегель);
 - «Мораль есть учение не о том, как мы должны сделать себя счастливыми, а о том, как мы должны стать достойными счастья» (И.Кант);
 - «Добродетель есть знание» (Сократ).

ТЕМА 12

Выберите один правильный ответ

- 12.1. Укажите, кто из перечисленных ниже авторов рассматривал историю с точки зрения единства человечества, когда каждая цивилизация выступает в качестве стадии общего развития:
1. К.Маркс.
 2. О.Шпенглер.
 3. Н.Данилевский.
 4. Г.В.Ф.Гегель.
 5. О.Конт.
- 12.2. Какие из приводимых ниже суждений характерны для эволюционистского взгляда на культуру?
1. Народы, принадлежащие к разным культурам, настолько сильно отличаются по психологии, культурным навыкам, что взаимопонимание между ними невозможно.
 2. Внутренний импульс к изменениям находится в самой природе человеческого общества; можно затормозить или ускорить прогресс, но нельзя его остановить.
 3. Этапы развития общества нельзя оценивать как лучшие или худшие, каждая следующая стадия не лучше и не хуже предыдущей – она просто другая.
 4. Развитие всего человечества и каждого составляющего его общества происходит от простых, не дифференцированных форм к более сложным и дифференцированным.
 5. Удачная экономическая и культурная политика может обеспечить лидерам какого-либо общества возможность самостоятельно, без помощи извне, перешагнуть через несколько ступеней социального развития.
- 12.3. Какие из приводимых ниже суждений характерны для плюралистического взгляда на культуру?
1. Все народы представляют собой различные стадии развития общемировой цивилизации – одни из них более развитые, другие – относительно отсталые.
 2. Взаимодействие между различными цивилизациями является основным источником развития человечества.
 3. Каждая культура развивается на основании своего специфического принципа.
 4. Развитие каждой культуры напоминает эволюцию живого организма.
 5. Человечество развивается по пути прогресса.
- 12.4. Какие признаки используются в современных научных типологиях культур?
1. Бедные – богатые.
 2. Духовные – материалистические.
 3. Коллективистские – индивидуалистические.
 4. Ориентированные на прошлое, настоящее или будущее.

5. Капиталистические – социалистические.
- 12.5. Кто из перечисленных авторов был сторонником плюралистического взгляда на культуру?
- | | |
|----------------|-------------|
| 1. А.Тойнби. | 4. А.Тюрго. |
| 2. О.Шпенглер. | 5. О.Конт. |
| 3. Т.Парсонс. | |

**Задания, предполагающие написание
самостоятельного текста:**

Напишите эссе на следующие темы:

- «Взаимодействие культур: за и против, с точки зрения эволюционной и плюралистической концепций»;
- «“Некультурные народы”: обыденный и социологический взгляды»;
- «Сравнительная характеристика типологий Хофштеда и Клакхона-Стродтбека».
- 12.C5. Какой смысл вкладывают обществоведы в понятие «европоцентризм»? Привлекая знание обществоведческого курса, составьте два предложения, раскрывающие смысл данного понятия.
- 12.C6. Опираясь на знание истории, проиллюстрируйте тремя примерами тезис о возможных негативных последствиях взаимодействия различных культур. Как, с вашей точки зрения, можно использовать для предупреждения подобных последствий существующие сегодня типологии культур? Свой ответ обоснуйте, подкрепите примерами.
- 12.C7. Изучая тему № 1 «Специфика человеческой жизнедеятельности», вы узнали, что человек возникает вместе с культурой и не существует без нее. В тоже время, известный российский социолог Л.Г.Ионин писал, что «Культура была открыта только в XVIII в.». Как вы понимаете смысл данного утверждения? Как вы объясните тот парадоксальный факт, что явление, неотделимое от человеческого общества и не существующее без него, «было открыто только в эпоху Нового времени»?
- 12.C8. Подготовьте планы развернутых ответов по темам:
- «Многообразие культур»;
- «Взаимовлияние культур в условиях глобализации»;
- «Восток и Запад: быть ли им вместе?».
- 12.C9. Раскройте смысл высказывания и изложите свои мысли по поводу поднятой проблемы:
- «Цивилизация есть завершение. Она следует за культурой, как ставшее за становлением, как смерть за жизнью» (О.Шпенглер);
- «Само понятие культуры стало возможным тогда, когда были открыты культуры» (Л.Г.Ионин).

ТЕМА 13

Выберите один правильный ответ

- 13.1. Какие черты были характерны для национальной политики Российской Империи до Октябрьской революции 1917 г.?
1. Экономическая дискриминация присоединяемых народов.
 2. Опора на одну часть народа для подавления другой («разделяй и властвуй»).
 3. Организация национально-территориальных административных единиц.
 4. Физический геноцид народов.
 5. Патерналистское отношение (предоставление широких прав самоуправления и сохранение традиционного уклада).
- 13.2. Какие черты были характерны для национальной политики Советского Союза в конце 30–60-х годах?
1. Развитие национальной государственности титульных этносов автономных республик.
 2. Усиление роли русского языка как языка межнационального общения.
 3. Депортация ряда народов.
 4. Физический геноцид отдельных народов.
 5. Развитие государственности титульных этносов союзных республик.
- 13.3. Какое из приведенных суждений корректно с точки зрения социологии?
1. Нации как особые общности людей существовали всегда.
 2. Основным признаком нации является общность языка; у каждой нации есть свой язык, отличный от языка любой другой нации.
 3. Появление наций связано с развитием капитализма.
 4. Нации складываются с появлением классов и государства.

5. Процесс формирования наций продолжается в настоящее время и, видимо, продолжится в будущем.
- 13.4. *Какими из признаков обязательно обладает этнос как социальная группа?*
1. Государственностью;
 2. Общим языком;
 3. Сознанием общности исторического происхождения;
 4. Компактностью проживания;
 5. Этническим самосознанием;
 6. Единой конфессиональной принадлежностью.
- 13.5. *Какие из перечисленных ниже народов России традиционно исповедуют ислам?*
1. Мордва.
 2. Казанские татары.
 3. Карелы.
 4. Якуты.
 5. Карачаевцы.

**Задания, предполагающие написание
самостоятельного текста:**

Напишите эссе на следующие темы:

«Сравнительный анализ обыденного и научного понимания этнической принадлежности человека»;
«Роль этнических общностей в современном и традиционном обществах»;
«Сравнительный анализ понятий нации и народности»;
«Этнос и общество: общие и различные черты»;
«Межэтнические конфликты в третьем тысячелетии».

- 13.C5. *Какой смысл вкладывают обществоведы в понятие «народность»? Привлекая знание обществоведческого курса, составьте два предложения, раскрывающие смысл данного понятия.*
- 13.C6. *Назовите основные признаки нации. Опираясь на знание истории и обществоведческого курса, приведите три примера наций в строго научном смысле данного понятия.*
- 13.C7. *В СССР в любой анкете, которую человек заполнял при поступлении в институт, приеме на работу, выезде за границу и т.д., присутствовал так называемый «пятый пункт» – национальность. Соответствовал ли этот ценз ценностям демократического общества? Приведите два обоснования своего мнения.*
- 13.C8. *Подготовьте планы развернутых ответов по темам:*
- «Основные типы этнополитических общностей»;
«Этнос и нация»;
«Межнациональные отношения в современной России».
- 13.C9. *Раскройте смысл высказывания и изложите свои мысли по поводу поднятой проблемы:*
- «Мой патриотизм – это не замыкание на одной нации; он всеобъемлющ, и готов отказаться от такого патриотизма, который строит благополучие одной нации на эксплуатации других» (*Махатма Ганди*)*;
- «Патриотизм – последнее прибежище негодяя» (*С.Джонсон*);
- «Народ, порабащивающий другой народ, кует свои собственные цепи» (*К.Маркс*).

ТЕМА 14

Выберите один правильный ответ

- 14.1. *Верно ли утверждение, что для стабильности общества необходимо, чтобы набор основных его институтов, сформировавшийся при его возникновении, сохранялся в неизменном виде?*
1. Верно.
 2. Неверно.
- 14.2. *В каких обществах впервые формируются социальные институты?*
1. Только в современном (индустриальном и постиндустриальном) обществе.
 2. В классовом обществе.
 3. В любом обществе, как только оно возникает.
 4. В некоторых обществах они не формируются.

Укажите все правильные варианты ответов

- 14.3. *Какие из перечисленных ниже процессов не являются процессами институализации?*
1. Развитие системы национального образования.
 2. Миграция населения из «горячих точек».
 3. Съезд участников фермерского движения.
 4. Ликвидация какого-либо министерства.
 5. Введение единого экзамена в школах.
- 14.4. *Какие из приводимых суждений, отражающих сущность социальных институтов, неверны?*
1. Социальные институты – это определенный вид поведения, устойчивый и значимый для общества.

1. Экзогамия. 3. Левират.
2. Полигиния. 4. Полиандрия.

Укажите все правильные варианты ответов

- 15.5. Какие из перечисленных признаков, согласно современным представлениям социологии и статистики, являются обязательными для того, чтобы социальная группа современного общества считалась семьей?
1. Наличие брачной пары.
 2. Совместный бюджет.
 3. Регистрация в органах местной власти.
 4. Проживание в общем помещении.
 5. Совместное ведение подсобного хозяйства (садовый участок, огород и т.д.).

Задания, предполагающие написание самостоятельного текста:

Напишите эссе на следующие темы:

«Роль семьи в современном и традиционном обществах»;

«Сравнительный анализ обыденного и научного понимания семьи»;

«Историческая эволюция форм семьи и брака».

- 15.C5. Какой смысл вкладывают социологи в понятие «брак»? Сформулируйте три суждения, раскрывающие отличие научных понятий семьи и брака.
- 15.C6. Существует социологические данные, согласно которым среди замужних женщин процент неработающих значительно выше, чем среди женщин незамужних того же возраста и социального положения. Экономисты объясняют данное явление более высоким доходом мужа в единицу времени, что делает более выгодным перераспределение домашней работы в пользу жены. Социологи чаще обращаются для объяснения таких явлений к гендерным стереотипам. *Опираясь на знание обществоведческого курса, смоделируйте социологическое объяснение данного явления, опирающееся на понятия гендерных ролей и гендерных стереотипов.*
- 15.C7. В одном деревенском доме проживают мужчина (хозяин дома), его жена и мать. Мужчина умер, а его мать и вдова, как и прежде, живут вместе, обрабатывают огород, из общего бюджета оплачивают коммунальные расходы и проч. *Можно ли в данном случае социальную группу, состоящую из этих двух женщин, назвать семьей?*
- 15.C8. *Подготовьте планы развернутых ответов по темам:*
«Семья как социальный институт»;
«Семья как малая группа»;
«Политика современного российского государства в сфере семейных отношений и демографии».
- 15.C9. *Раскройте смысл высказывания и изложите свои мысли по поводу поднятой проблемы:*
«Семья – это кристалл общества» (В.Гюго);
«Женщиной не рождаются, ею становятся» (Симона де Бовуар);
«Если женщина достойна взойти на эшафот, то она достойна войти и в парламент» (Олимпия де Гуж).

TEMA 16

Выберите один правильный ответ

- 16.1. Основной задачей социологии при исследовании религии является критика религиозных представлений, пропаганда атеистического мировоззрения.
1. Верно. 2. Неверно.
- 16.2. К проявлению процесса секуляризации относится отделение церкви от государства.
1. Верно. 2. Неверно.
- 16.3. Укажите, какой из перечисленных ниже признаков не является с точки зрения современной социологии необходимым элементом религии?
1. Группы верующих. 2. Вера в Бога или богов.
3. Наличие ритуалов.
4. Наличие священных предметов.

Укажите все правильные варианты ответов

- 16.4. Маркс рассматривал религию как:
1. Явление, возникающее исключительно благодаря невежеству масс и которое, соответственно, может быть преодолено с помощью просвещения;
 2. Явление, связанное с формированием социального отчуждения;

3. Явление, оказывающее определяющее влияние на формирование новых экономических отношений;
 4. Явление, корнящееся в самой природе социальной жизни и потому недоступное сознательному изменению человеком;
 5. Иллюзорную форму общественного сознания.
- 16.5. Укажите, какие из перечисленных функций религии являются проявлением механизмов социального контроля.
1. Объединение общества на основе ритуала.
 2. Освящение социальных норм.
 3. Усиление позиций привилегированных статусных групп.
 4. Воспитание в людях любви к ближнему.
 5. Изменение других социальных институтов.

**Задания, предполагающие написание
самостоятельного текста:**

Напишите эссе на следующие темы:

- «Роль религии в современном и традиционном обществах»;
 - «Обыденное и научное понимание религии: сравнительный анализ»;
 - «Экуменизм: глобальному миру глобальную религию?»;
 - «Церковь и секта – основные формы социальной организации религии».
- 16.C5. Как вы понимаете смысл понятия «нетейстические религии»? Привлекая знания обществоведческого курса, сформулируйте три предложения, содержащих информацию о нетейстических религиях.
- 16.C6. С опорой на знание обществоведческого курса и личный социальный опыт, смоделируйте три ситуации, в которых бы проявилась выполняемая религией функция социального контроля. Обоснуйте свои примеры.
- 16.C6. Назовите три фактора, влияющие на форму социальной организации религии, проиллюстрируйте каждый из них конкретным примером.
- 16.C7. В современной социологической теории разделяют ортодоксальные религии, которые, прежде всего, ориентированы на формирование определенного мировоззрения (христианство), и ортопрактические, в которых главный акцент делается на определенной религиозной регламентации повседневной жизни (ислам, иудаизм). Последние социологические данные указывают на более высокие темпы роста численности ортопрактических религий в современных развитых странах, по сравнению с ортодоксальными. Привлекая знания обществоведческого курса (в том числе знание особенностей современного общества), предложите не менее двух объяснений данного факта.
- 16.C8. Подготовьте планы развернутых ответов по темам:
- «Религия как социальный институт»;
 - «Основные типы религиозных организаций»;
 - «Роль протестантской этики в формировании западного капитализма»;
 - «Будущее религии».
- 16.C9. Раскройте смысл высказывания и изложите свои мысли по поводу поднятой проблемы:
- «Подлинным объектом религиозного поклонения является общество» (Э.Дюркгейм);
 - «Религия – опиум для народа» (К.Маркс);
 - «Кто не имеет Бога в себе, тот должен иметь его вовне» (Г.Зиммель);
 - «Христианство было своим собственным могильщиком» (М.Вебер).

ТЕМА 17

Выберите один правильный ответ

- 17.1. Является ли верным утверждение: «Наука возникает в тот момент, когда появляется духовная культура»?
1. Верно.
 2. Неверно.
- 17.2. Является ли верным утверждение: «Согласно современным представлениям, основным признаком науки является наличие в данной дисциплине определенного и строго фиксированного метода, гарантирующего получение нового знания»?
1. Верно.
 2. Неверно.
- 17.3. Согласно Попперу, гипотезы, принципиально не допускающие своего опровержения эмпирическими фактами, называются:

1. Научными.
4. Позитивными.
2. Научно-теоретическими.
5. Метафизическими.
3. Экспериментальными.

Укажите все правильные варианты ответов

- 17.4. Согласно концепции Мертона, основной причиной возникновения науки Нового времени были:
1. Сугубо случайные открытия Галилея;
 2. Развитие машинного производства;
 3. Развитие мануфактурной промышленности;
 4. Изменение философских представлений большинства ученых XV–XVII веков (с аристотелевской на платоновскую).
 5. Возникновение и распространение протестантской этики.
- 17.5. Укажите необходимые признаки науки как социального института:
1. Наличие четко определенных процедур, позволяющих опровергнуть или подтвердить полученное знание.
 2. Наличие четко определенных процедур, позволяющих с необходимостью получать новое знание.
 3. Наличие неких принципов, признаваемых определенным научным сообществом в качестве бесспорных.
 4. Наличие профессиональных организаций ученых.
 5. Наличие общезначимых принципов доказательств.

Задания, предполагающие написание самостоятельного текста:

Напишите эссе на следующие темы:

- «Особенности познания окружающего мира в современном и традиционном обществах»;
- «Обыденное и научное понимание науки: сравнительный анализ»;
- «Социальная детерминированность естественнонаучного знания».

- 17.C5. Как вы понимаете предложенный К.Поппером принцип фальсифицируемости научных утверждений? Привлекая знания обществоведческого курса, истории и естествознания, приведите три примера потенциально фальсифицируемых научных утверждений. Свой ответ обоснуйте.
- 17.C6. Назовите три социальные функции, которые выполняет религия в современном обществе. Свой ответ обоснуйте и проиллюстрируйте примерами.
- 17.C7. Древнегреческий философ Аристотель считал, что Космос представляет собой иерархически организованную систему, в которой определенные предметы имеют свои естественные места, а законы совершенного «надлунного мира» принципиально отличаются от законов несовершенного мира «подлунного». Спустя два тысячелетия Ньютон предложил противоположную модель мироздания: все места в пространстве одинаковы, а миром правят единые (действующие во всех сферах) законы. Опираясь на знание обществоведческого курса (в частности, на раздел «Наука как социальный институт») предложите социологическое объяснение причин подобного различия данных теорий.
- 17.C8. Подготовьте планы развернутых ответов по темам:
- «Наука как социальный институт»;
 - «Роль парадигм в развитии науки»;
 - «Специфика социального познания»;
 - «Социальные причины научной революции XVII века».
- 17.C9. Раскройте смысл высказывания и изложите свои мысли по поводу поднятой проблемы:
- «Разум требует слишком много, но не многое может дать» (А.Баркова);
 - «Религия, искусство и наука – это ветви одного и того же дерева» (А.Эйнштейн);
 - «Только та теория научна, которая может быть опровергнута опытом» (К.Поппер).

ТЕМА 18

Выберите один правильный ответ

- 18.1. Согласно принятому в современной социологии определению, образование является процессом, протекающим в формальных организациях.
1. Верно.
 2. Неверно.

18.2. Для функционализма характерно отношение к образованию как к институту, одной из важнейших функций которого является поддержание и укрепление позиций привилегированных социальных групп.

1. Верно. 2. Неверно.

18.3. Выберите правильное утверждение:

1. Вертикальная структура института образования характерна только для Российского общества после 1917 г.
2. Вертикальная структура института образования характерна для всех современных стран.
3. Вертикальная структура института образования характерна только для Российского общества на протяжении всей его истории.
4. Вертикальная структура института образования характерна только для стран со слабыми традициями демократизма.

Укажите все правильные варианты ответов

18.4. Развитие системы массового образования было связано с:

1. Образовательной реформой Карла Великого.
2. Процессами демократизации политической жизни, начавшимися после Великой французской революции.
3. Развитием промышленной революции.
4. Ослаблением роли традиционных институтов социализации и социального контроля.
5. Развитием науки.

18.5. Укажите основные тенденции развития современного образования.

1. Внедрение информационных технологий в образовательный процесс.
2. Превращение образования в непрерывный процесс.
3. Возникновение массового образования.
4. Превращение образования в самостоятельный институт, независимый от института церкви.
5. Превращение образования в международный институт.

Задания, предполагающие написание самостоятельного текста:

Напишите эссе на следующие темы:

- «Особенности образования в современном и традиционном обществах»;
- «Роль семьи и церкви в образовании в современном и традиционном обществах»;
- «Обыденное и научное понимание образования: сравнительный анализ».

18.C5. Как вы понимаете характерный для современных развитых стран «принцип непрерывного образования»? Привлекая знания обществоведческого курса, сформулируйте три причины распространения принципа «непрерывного образования» в современном мире.

18.C6. Раскройте на трех примерах латентные функции института образования в современном российском обществе. Свой ответ обоснуйте.

18.C7. В 90-е годы XX века в нашей стране наблюдалось парадоксальное явление: с одной стороны, люди с высшим образованием чаще всего не могли найти себе высококвалифицированную работу, адекватную уровню их подготовки, с другой – наблюдался своеобразный «образовательный бум», проявлявшийся в росте числа вузов, открытии дорогостоящих коммерческих факультетов и т.д. Привлекая знание обществоведческого курса, приведите два возможных объяснения данного парадокса.

18.C8. Подготовьте планы развернутых ответов по темам:

- «Образование как социальный институт»;
- «Высшее образование в современном российском обществе»;
- «Болонский процесс: превращение высшего образования в международный институт».

18.C9. Раскройте смысл высказывания и изложите свои мысли по поводу поднятой проблемы:

- «Знание – сила» (Ф.Бэкон);
- «Гораздо важнее прививать людям нравы и обычаи, чем давать им законы и суды» (О.Мирабо)*;
- «Расширение образования вызвано не столько потребностью в квалифицированных специалистах, сколько борьбой статусных групп за овладение богатством, властью и престижем» (Р.Коллинз).

ТЕМА 19

Выберите один правильный ответ

19.1. Понятие прогресса предполагает развитие, имеющее некую положительную направленность.

1. Верно. 2. Неверно.
- 19.2. Кто из перечисленных авторов подчеркивал, что развитие науки и техники сопровождается негативными последствиями для морального облика человечества?
1. Руссо. 2. Кант.
3. Локк. 4. Конт.
- 19.3. Кто из перечисленных авторов являлся противником концепции социального прогресса?
1. О.Конт. 2. О.Шпенглер.
3. К.Маркс. 4. Э.Дюркгейм.

Укажите все правильные варианты ответов

- 19.4. Укажите важнейшие признаки прогресса в современном смысле этого слова:
1. Стадиальность;
2. Секуляризация общества;
3. Позитивная направленность изменений;
4. Кумулятивность.
5. Осознанность.
- 19.5. Укажите основные аргументы, встречающиеся в современной литературе против теории прогресса:
1. Прогресс – ненаучное понятие, поскольку опирается на ценностные категории (лучше–хуже).
2. Теория прогресса – негуманная теория, поскольку различные общества ставятся ею в неравное положение (более прогрессивное – менее прогрессивное).
3. Прогресса не существует, ибо не существует единой мировой истории человечества, когда одна культура оказывается преемником другой, более ранней.
4. Теория прогресса предполагает наличие в обществах внутренних источников развития, а таковые на самом деле очень часто отсутствуют.
5. Теория прогресса рассматривает его как объективный процесс, на самом же деле мировая история делается великими людьми, появление которых носит всецело случайный характер.

Задания, предполагающие написание самостоятельного текста:

Напишите эссе на следующие темы:

«Представление о прогрессе в рамках эволюционной и плюралистической парадигм».

«Сильные и слабые стороны концепции экономической детерминированности прогресса».

«Объективные и субъективные факторы развития общества».

- 19.C5. Какой смысл вкладывают сегодня обществоведы в понятие «социальный прогресс»? Составьте три предложения, раскрывающие смысл данного понятия из положений обществоведения.
- 19.C6. Опираясь на знание истории социологической и социально-философской мысли, назовите три различные движущие силы, лежащие в основании социального прогресса. Назовите соответствующие теории и их авторов.
- 19.C7. В истории нашей страны есть любопытный факт. В период после Великой отечественной войны становилось все более явным экономическое отставание СССР от ведущих мировых держав, прежде всего от США. Тем не менее отечественные идеологи тех лет продолжали утверждать, что господствовавший в нашей стране общественно-политический строй – более прогрессивный, чем капитализм. Какая универсальная особенность теорий прогресса используется в таком обосновании? На какой аспект теории Маркса могли они опираться при этом? Предположите и сформулируйте два возможных подобных объяснения. Как вы думаете, говорит ли возможность создания таких интерпретаций в пользу научности концепции прогресса?
- 19.C8. Подготовьте планы развернутых ответов по темам:
- «Теория социального прогресса»;
«Социальный прогресс и глобализация»;
«Основные критерии прогресса в истории социально-философской и социологической мысли».
- 19.C9. Раскройте смысл высказывания и изложите свои мысли по поводу поднятой проблемы:
- «Великие люди редко появляются в одиночестве» (В.Гюго);
«Индивидуум есть сын своего народа, своего мира, и он лишь проявляет субстанциональность последнего в своей собственной форме; отдельный человек может, сколько ему угодно, пыжиться, он все же не может выйти за пределы своего времени, точно также, как он не может выскочить из своей кожи» (Гегель).

ТЕМА 20

Выберите один правильный ответ

- 20.1. Развитие производства в XX в. привело к тому, что в мире не хватает денег – сумма сделок, осуществляемых в течение года, существенно отстаёт от общей стоимости товаров и услуг, произведённых за тот же период.
1. Верно. 2. Неверно.
- 20.2. Развитие транснациональных корпораций – это безусловно негативное явление; для достижения благополучия человечеству необходимо принять все меры, чтобы их ликвидировать и вернуться к самообеспечению каждого общества.
1. Верно. 2. Неверно.
- 20.3. Международной организацией, одной из первых привлёкшей внимание мировой общественности к глобальным проблемам современности, был «Римский клуб».
1. Верно. 2. Неверно.

Укажите все правильные варианты ответов

- 20.4. Какие процессы характерны для современного этапа глобализации?
1. Сближение уровня экономического развития стран «первого» и «третьего» мира.
2. Быстрый рост населения Земли.
3. Возрастание числа землетрясений и извержений вулканов.
4. Возрастание экономической роли государства по сравнению с транснациональными корпорациями.
5. Углубление общемирового экологического кризиса.
- 20.5. Какие из приводимых суждений верно отражают современные тенденции мирового развития?
1. В странах «третьего мира», попавших под влияние ТНК, как правило развивается многоотраслевое сельское хозяйство.
2. Ежегодный оборот даже самых крупных ТНК значительно меньше ВВП любой достаточно крупной страны.
3. Все аналитики согласны, что глобализация неизбежно ведёт к созданию униполярного мира.
4. Продолжающийся рост населения земли.
5. Китай резко превосходит США по темпам роста ВВП.

Задания, предполагающие написание самостоятельного текста:

Напишите эссе на следующие темы:

- «Римский клуб: основные вехи истории»;
«Глобализация современного терроризма»;
«Глобальные проблемы современности: результат технического или социального несовершенства человечества?».

- 20.C5. Какой смысл вкладывают сегодня обществоведы в понятие «глобальные проблемы?» Опираясь на знание обществоведческого курса, сформулируйте три предложения, содержащих информацию о глобальных проблемах современности.
- 20.C6. Проиллюстрируйте двумя примерами взаимосвязь проблем, связанных с увеличивающимся экономическим разрывом между развитыми странами и странами «третьего мира», с демографическими проблемами современности (с проблемами международного терроризма).
- 20.C7. В фантастических и футуристических произведениях часто описываются как оптимистические, так и пессимистические сценарии дальнейшего развития человечества, в частности решения им глобальных проблем. Опираясь на свои знания в этой области, приведите по одному примеру пессимистического и оптимистического сценариев будущего нашей планеты. Как в данных сценариях увязывается решенность/нерешенность глобальных проблем с изменениями в социальных и социально-политических условиях жизни людей?
- 20.C8. Подготовьте планы развернутых ответов по темам:
«Основные глобальные проблемы современности»;
«Взаимодействие культур в условиях глобализации»;
«Основные модели глобального мира».
- 20.C9. Раскройте смысл высказывания и изложите свои мысли по поводу поднятой проблемы:
«Увеличение числа людей, принадлежащих к одной этнической группе, вместе с усовершенствованием технических средств воздействия на общественное мнение приводят к такой унификации взглядов, какой до сих пор не знала история» (К.Лоренц).
«Мировая цивилизация не может быть в мировом масштабе ни чем иным, кроме как коалицией культур, каждая из которых сохраняет свою самобытность» (К.Леви-Стросс).

ТЕМА 21

Выберите один правильный ответ

- 21.1. В каких ландшафтах формировались первые города?
1. На равнине. 2. В лесах.
3. На островах. 4. В устьях рек.
- 21.2. Верно ли утверждение, что в последние годы численность городского населения гораздо быстрее растет в развитых индустриальных странах, чем в странах «третьего мира»?
1. Верно. 2. Неверно.
- 21.3. Какие «идеальные типы» города выделял М.Вебер?
1. Феодалный и капиталистический.
2. Большой и малый.
3. Западный и восточный.
4. Монофункциональный и полифункциональный.
- 21.4. Какое из приведенных суждений не соответствует истине?
1. Цехи и гильдии возникли в России значительно позже, чем в Европе.
2. В России XVIII века, одном из самых отсталых государств Европы, социальные барьеры между городскими сословиями были особенно сильны.
3. В начале XX в. доля городского населения в России была значительно ниже, чем в Европе и Северной Америке.
4. Многие города России, в отличие от Европы, в начале своего существования были в первую очередь не торгово-промышленными, а военно-административными центрами.

Укажите все правильные варианты ответов

- 21.5. Какие из перечисленных процессов характерны для современного этапа урбанизации?
1. Прирост доли городского населения в мире в основном за счет промышленно развитых стран.
2. Формирование и развитие системы конурбаций и мегаполисов.
3. Вовлечение мигрантов из сельской местности в города в странах «третьего мира» преимущественно в наиболее технологичные отрасли.
4. Повышение значимости «глобальных городов».
5. Опережающий рост численности городского населения по сравнению с населением Земли в целом.

Задания, предполагающие написание самостоятельного текста:

Напишите эссе на следующие темы:

«Сравнительный анализ социологического и обыденного понимания города».

«Роль городов в традиционном и современном обществах».

«Глобальные города современного мира».

«Город будущего».

- 21.C5. Какой смысл вкладывают сегодня обществоведы в понятие «глобальный город»? Опираясь на знание обществоведческого курса, сформулируйте три предложения, содержащих информацию о глобальных городах современности.
- 21.C6. Опираясь на свои знания истории, назовите два города, которые могли бы быть отнесены к типу «западных», и два города, которые могли бы быть отнесены к типу «восточных» городов по классификации Вебера.
- 21.C7. В п. 21.2 данного учебника приводятся данные об особенностях исторического развития российских городов. Выберите из них те, которые, с вашей точки зрения, могут объяснить меньшую роль городов в жизни России на рубеже XIX–XX вв. по сравнению с Западной Европой. Свой выбор обоснуйте.
- 21.C8. Подготовьте планы развернутых ответов по темам:
«“Западный” и “восточный” город по классификации Вебера: сравнительный анализ»;
«Развитие городов как проблема социологии»;
«Особенность урбанизации российского общества».
- 21.C9. Раскройте смысл высказывания и изложите свои мысли по поводу поднятой проблемы:
«Город – единство непохожих» (Аристотель);
«Стены городов возводятся из обломков домов деревень. При виде каждого дворца, возводимого в столице, я словно вижу, как разоряют целый край» (Ж.-Ж.Руссо).

ТЕМА 22

Выберите один правильный ответ

- 22.1. Согласно Платону, демократия является идеальной формой государства.
1. Верно. 2. Неверно.
- 22.2. «Естественное состояние» человечества описывалось как «война всех против всех» у:
1. Гоббса; 2. Локка;
3. Руссо; 4. Маркса.
- 22.3. Согласно Августину, посмертная судьба человеческой души зависит от:
1. От праведной земной жизни;
2. От рационально непостижимой божественной благодати;
3. От молитв других людей;
4. Вопрос поставлен некорректно, т.к. Августин вообще отрицал бессмертие души.

Укажите все правильные варианты ответов

- 22.4. В отличие от социально-политической теории Аристотеля, в теории Платона:
1. Государство рассматривалось как искусственное образование;
2. Государство рассматривалось как естественное образование;
3. При классификации типов государственного устройства преобладал статический подход;
4. При классификации типов государственного устройства преобладал динамический подход;
5. Существовала одна оптимальная модель государственного устройства;
- 22.5. Согласно Локку, в естественном состоянии:
1. Господствует «естественное право», основанное на законах человеческой природы;
2. Господствует «война всех против всех»;
3. Господствует естественное право, основу которого составляет «общественный договор»;
4. Существует собственность;
5. Существуют отдельные институты гражданского общества.

Задания, предполагающие написание самостоятельного текста:

Напишите эссе на следующие темы:

«Зачем нужно изучать историю социально-философской мысли?»;

«Сравнительный анализ особенностей социально-философской мысли Античности и Средневековья»;

«Идеальное государство: от Платона до XIX в.».

- 22.C5. В чем усматривали основные недостатки демократических государств Платон и Аристотель? Опираясь на знание обществоведческого курса, сформулируйте три предложения, содержащих информацию об отношении классиков античной философии к демократии.
- 22.C6. Подтвердите двумя аргументами известный тезис Маркса, согласно которому книга Макиавелли «Государь» является «энциклопедией политического цинизма».
- 22.C7. Изучая историю социально-философской мысли, вы могли обратить внимание, что в большинстве учений использовались различные метафизические постулаты: врожденные идеи, бытие Бога, цель истории и т.д. В то же время основатель социологии и позитивизма Конт выступил с требованием отказа от метафизики и допустимости в научной теории использования только таких понятий, соответствующие которым явления могут быть непосредственно наблюдаемы на опыте. Сформулируйте два аргумента в пользу подобной позиции Конта. Можно ли считать, что тем самым позиция прежней метафизики была полностью лишена основания? Попробуйте сформулировать два аргумента о наличии определенных преимуществ у метафизических подходов к обществу и истории перед позитивизмом.
- 22.C8. Подготовьте планы развернутых ответов по темам:
«Социально-философские учения античности: Платон и Аристотель»;
«Теории общественного договора»;
«Циклическая и линейная концепция развития человечества (сравнительный анализ на примере взглядов двух классиков философии)»;
«Представления об обществе как об искусственной и естественной системах в истории социально-философской мысли».
- 22.C9. Раскройте смысл высказывания, изложите свои мысли по поводу поднятой проблемы:
«Мы должны понять, что многообразие философских систем не только не наносит ущерба самой философии, а что, наоборот, такое многообразие было и есть безусловно необходимо для существования самой науки философии, что это является ее существенной чертой» (Г.В.Ф.Гегель);

«Обществом должны править философы» (Платон);
«Христос распят был лишь однажды» (Августин).

ТЕМА 23

Выберите один правильный ответ

- 23.1. *Социология как самостоятельная наука, четко противопоставляющая себя социальной философии, возникла в Древней Греции.*
1. Верно. 2. Неверно.
- 23.2. *Какое из приведенных утверждений является верным?*
1. Маркс был сторонником плюралистической парадигмы культурно-исторического развития человечества, Конт – эволюционной.
2. Маркс и Конт были сторонниками эволюционной парадигмы культурно-исторического развития человечества.
3. Маркс был сторонником эволюционной, Конт – плюралистической парадигмы культурно-исторического развития.
4. Маркс и Конт были сторонниками плюралистической парадигмы развития человечества.
- 23.3. *Согласно Веберу, протестантская религия и наука...*
1. ...являются непримиримыми антагонистами;
2. ...органично дополняют друг друга, т.к. обе ориентированы на рациональность;
3. ...органичны друг другу лишь на этапе становления капитализма, затем религия начинает тормозить развитие науки;
4. Среди предложенных вариантов нет правильных ответов.

Укажите все правильные варианты ответов

- 23.4. *Отметьте высказывания, которые, согласно Веберу, соответствуют протестантскому мировоззрению:*
1. Оно ослабляет мистицизм;
2. Оно исключает возможность посредством молитв влиять на решения Бога;
3. Усиливается ритуальность;
4. Создаются условия для формирования рациональной культуры;
5. Оно рассматривает физический труд как богоугодную деятельность.
- 23.5. *Дюркгейм рассматривал общество как:*
1. Реальность, первичную по отношению к любому индивиду;
2. Реальность, первичную по отношению к любому индивиду только на этапе механической солидарности;
3. Объективную реальность, в конечном счете, порождающую религиозные представления людей;
4. Реальность, которую социологи должны рассматривать как возникающую благодаря свободному договору между людьми;
5. Реальность, факты которой социологи должны рассматривать как вещи.

Задания, предполагающие написание самостоятельного текста:

Напишите эссе на следующие темы:

- «Взгляды классиков социологии (Конт, Маркс, Дюркгейм, Вебер) на религию: сравнительный анализ»;
«Отношение к разделению труда классиков социологии»;
«Противоречивая роль представления об обществе как об искусственно созданной реальности в системе идейных предпосылок возникновения социологии».
- 23.C5. *Какой смысл вкладывал Дюркгейм в понятие «механическая солидарность»? Опираясь на знание обществоведческого курса, сформулируйте три предложения, содержащих информацию о механической солидарности и ее специфике.*
- 23.C6. *Подтвердите тремя аргументами тезис Вебера о положительном влиянии принципов протестантской этики на возникновение западного капитализма.*
- 23.C7. *В любой науке различаются объект и предмет исследования: объект – это то, что изучается (например, стол), предмет – то, что изучается (например, его цвет, форма или размер, материал и т.д.). Основатель социологии Конт выделял два основных раздела в этой дисциплине: социальную статику и социальную динамику.*

Опираясь на знание обществоведческого курса, сравните данные разделы с точки зрения объекта и предмета их изучения».

- 23.С8. *Подготовьте планы развернутых ответов по темам:*
«Классификация наук Конта: основные принципы»;
«Идейные предпосылки возникновения социологии»;
«Первичность общества по отношению к индивиду в концепции Дюркгейма».
- 23.С9. *Раскройте смысл высказывания, изложите свои мысли по поводу поднятой проблемы:*
«В обществе всегда живые управляются мертвыми» (Конт);
«Социальные факты надо рассматривать как вещи» (Дюркгейм);
«Воспитатель сам должен быть воспитан» (Маркс).

ТЕМА 24

Выберите один правильный ответ

- 24.1. *Представители структурного функционализма основное внимание уделяли изучению социальных конфликтов и их роли в истории общества.*
1. Верно. 2. Неверно.
- 24.2. *Сторонники «понимающей социологии» считали, что социология должна ограничиваться описанием единичных событий, явлений, социальных общностей.*
1. Верно. 2. Неверно.
- 24.3. *Кто из выдающихся социологов XIX – начала XX в. оказал наибольшее влияние на сторонников конфликтологического направления середины–конца XX в.?*
1. О.Конт. 2. Э.Дюркгейм.
3. К.Маркс. 4. О.Шпенглер.

Укажите все правильные варианты ответов

- 24.4. *Кого из перечисленных ниже авторов принято относить к направлению микросоциологии?*
1. К.Маркса. 2. Дж.Мида. 3. Т.Парсонса.
4. Р.Мертон. 5. Дж.Хоманс.
- 24.5. *За что подвергался активной критике Т.Парсонс коллегами-социологами?*
1. За чрезмерное внимание к конфликтам как движущей силе развития общества.
2. За чрезмерную «детерминированность», предопределенность поведения личности требованиями социальной системы.
3. За отрицание ценностей американского общества и антиамериканские настроения.
4. За оторванность его работ от реальной жизни, от анализа конкретных ситуаций и чрезмерную наукообразность.
5. За отказ от выявления закономерностей развития общества.

Задания, предполагающие написание самостоятельного текста:

Напишите эссе на следующие темы:

«Общество как творящая человека и творимая человеком реальность»;
«Дилемма позитивизма и понимающей социологии»;
«Структура современного социологического знания»;
«Интерпретация в рамках функционализма и конфликтологизма базовых социальных институтов (на примере институтов религии и образования)».

- 24.С5. *Как вы понимаете лежащий в основании понимающей социологии принцип, в соответствии с которым социальные науки не могут и не должны всецело опираться на господствующий в естествознании метод познания? Приведите не менее трех аргументов в пользу данной позиции.*
- 24.С6. *Подтвердите тремя примерами различия между подходами социологии и экономической науки к объяснению одних и тех же социально-экономических явлений.*
- 24.С7. *Между любыми близкими науками всегда существуют некие пограничные области междисциплинарного знания: например, на стыке физики и химии сформировались физическая химия, с одной стороны, и химическая физика – с другой. Нечто подобное наблюдается и в системе базовых социальных наук – социологии и экономики: сегодня сложились такие дисциплины как экономическая социология и институциональная экономика. Используя знания обществоведческого курса, сформулируйте не менее трех проблем, с которыми сталкиваются социология и экономика при попытках своего объединения и взаимодополнения для решения неких смежных задач. Какие из*

этих проблем носят общенаучный характер, а какие характерны только исключительно для дисциплин, исследующих общество?

24.C8. Подготовьте планы развернутых ответов по темам:

«Социология в системе современных социальных наук»;

«Структура современного социологического знания»;

«Теории среднего уровня» .

24.C9. Подготовьте планы развернутых ответов по темам:

«Если какое-либо явление рассматривается как реальное, оно является реальным по своим последствиям» (Томас);

«Точное знание об обществе является совсем недавним приобретением» (Э.Гидденс);

«Все есть вода, – говорили древние, все есть общество, – говорим мы» (Московичи).

ТЕМА 25

Выберите один правильный ответ

25.1. К какой группе социологических методов относится ивент-анализ?

1. К методам опроса.

2. К методам наблюдения.

3. К изучению документов.

4. К психологическим тестам.

25.2. Верно ли, что выбор основного метода исследования в ряде случаев зависит от теоретической ориентации социолога?

1. Верно.

2. Неверно.

25.3. Метод фокус-групп предполагает, что:

1. Социолог сам становится участником изучаемой группы, при этом члены группы не догадываются, что в их рядах присутствует исследователь;

2. Социолог наблюдает за поведением изучаемой группы со стороны, не вмешиваясь в происходящие процессы;

3. Исследователь формирует малую группу и ведет с ними беседу по заранее подготовленной программе;

4. Социолог опрашивает по формализованной анкете возможно большее количество специалистов, фокусирующихся на изучении данной проблемы, чтобы не тратить время на опрос дилетантов (например, опрашивает политологов перед выборами с целью предсказать их исход).

25.4. Контент-анализ – это метод, который предполагает:

1. «Вживание» социолога в незнакомую культуру с тем, чтобы глубже понять ее содержание;

2. Неформальное наблюдение за малой группой с целью проанализировать содержание взаимоотношений между ее членами;

3. Предварительный анализ содержания вопросов анкеты для устранения возможных повторов и противоречий;

4. Формализованный анализ текстов (материалов газет и журналов, телепрограмм, личных документов и т.д.).

25.5. Метод включенного наблюдения предполагает, что:

1. Социолог включает радио или телевизор и наблюдает, а также анализирует содержание передач;

2. Социолог наблюдает жизнь, прогуливаясь по улицам города без определенной цели;

3. Социолог наблюдает за основными тенденциями развития общества, используя газеты, научные публикации, статистические данные и периодически включаясь в научные дискуссии;

4. Социолог становится участником изучаемой группы и изучает ее, опираясь на определенную программу исследования.

Задания, предполагающие написание самостоятельного текста:

Напишите эссе на следующие темы:

«Эмпирическая социология за рамками метода опроса»;

«Наблюдение и эксперимент в естественных и социальных науках».

25.C5. Как вы понимаете сформулированный Куном принцип полипарадигмальной структуры социальных наук? Привлекая знания обществоведческого курса, сформулируйте три предложения, раскрывающие полипарадигмальный характер современного социологического знания.

25.C6. В обществе существуют различные мнения о роли социологии: есть точка зрения, что она является обязательным элементом его успешного функционирования. Нередко можно услышать и критические высказывания в ее адрес, например, что она является средством манипулирования

- общественным мнением. *Используя знания обществоведческого курса, приведите три обоснования необходимости социологии для функционирования и развития современного российского общества.*
- 25.C7. В основании любого варианта метода опроса лежит изучение высказываний людей. На основании анализа данных высказываний исследователи выстраивают прогнозы поведения людей в самых разных ситуациях. В то же время, известный социолог А.Зиновьев как-то написал: «Люди говорят не то, что думают, а делают не то, что говорят».
- Возможно ли совместить эти две позиции?*
- 25.C8. *Подготовьте планы развернутых ответов по темам:*
«Основные методы социологии»;
«Эмпирическая социология за пределами метода опроса».
- 25.C9. *Подготовьте план развернутого ответа по теме:*
«Все исследовательские методы имеют свои преимущества и недостатки» (Э.Гидденс).

Ответы на тестовые задания

	1	2	3	4	5
1	2	1	4	2, 3	1, 3
2	3	4	2	2, 4	1, 3, 4
3	1	3	3	3	1, 3, 5
4	1	2	2	2, 4	3, 5
5	2	2	2	3	2, 3
6	2	2	3	1, 5	3, 5
7	2	2	2	4, 5	2, 3, 4
8	2	1	2	2, 4	2, 4, 5
9	2	2	3	1, 4, 5	3, 5
10	2	2	1	2, 3	3, 4, 5
11	1	2	2	2, 3, 4	1, 3
12	1, 4, 5	2, 4	3, 4	3, 4	1, 2
13	2, 5	2, 3, 5	3, 5	2, 3, 5	2, 5
14	2	3	2, 4	2, 5	2, 4
15	3	5	3	4	2, 4
16	2	1	2	2, 5	2, 3, 4
17	2	2	5	5	3, 4, 5
18	1	2	2	2, 3, 4	1, 2, 5
19	1	1	2	1, 3	1, 3, 4
20	2	2	1	2, 5	4, 5
21	4	2	3	2	2, 4, 5
22	2	1	2	1, 4, 5	1, 4, 5
23	2	2	2	1, 2, 4, 5	1, 3, 5
24	2	1	3	2, 5	2, 4
25	3	1	3	4	4

Литература

Основная:

1. [Боголюбова Л.Н., Лазебникова А.Ю., Н.М.Смирнова и др.] Обществознание. 10 класс. Учебник для общеобразовательных учреждений. Профильный уровень / Под ред. Л.Н.Боголюбова [и др.]. – М.: «Просвещение», 2009 (и последующие издания).
2. [Боголюбов Л.Н., Лазебникова А.Ю., Холодковский К.Г. и др.] Обществознание. 11 класс. Учебник для общеобразовательных учреждений. Профильный уровень / Под ред. Л.Н.Боголюбова [и др.]. – М.: «Просвещение», 2010 (и последующие издания).

Популярная:

3. Бауман З. Мыслить социологически: Учеб. пособие / Пер. с англ. Ин-т «Открытое о-во». – М.: «Аспект Пресс», 1996. С. 42–51.
4. Бергер П. Приглашение в социологию / Пер. с англ. – М.: «Аспект Пресс», 1996.
5. Монсон П. Лодка на аллеях парка / Пер. с англ. – М., 1998.

Дополнительная:

6. Арон Р. Этапы развития социологической мысли. – М.: «Прогресс»; «Политика», 1992.
7. Большой толковый словарь (Collins): в 2 т. / Пер. с англ. – М.: «Вече»; «АСТ», 1999.
8. Воронина О.А. Феминизм и гендерное равенство. – М.: «Едиториал УРСС», 2004.
9. Гараджа В.И. Социология религии. – М.: «ИНФРА-М», 2005.
10. Гегель. Лекции по истории философии. – СПб.: «Наука», 1994. Т. 2.
11. Гидденс Э. Социология / Перев. с англ.; научн. ред. В.А.Ядов; общ. ред. Л.С.Гурьевой, Л.Н.Посилевича. – М.: «Едиториал УРСС», 1999.
12. Гофман А.Б. Семь лекций по истории социологии. – М.: Книжный дом «Университет», 2001. С. 61–132, 163–190.
13. Декарт Р. Избранные сочинения. – М.: «Мысль», 1987.
14. Ионин Л.Г. Социология культуры. – М.: ИД ГУ ВШЭ, 2004.
- 14а. Коул М., Скрибнер С. Культура и мышление. Психологический очерк / Пер. с англ. – М.: «Прогресс», 1977.
15. Кун Т. Структура научных революций. – М.: «АСТ», 2001.
16. Лобок А.М. Антропология мифа. – Екатеринбург: Банк культурной информации, 1997. 688 с. – (Библиотека философа: Философский андеграунд Урала).
17. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения, 2-е изд. – М.: «Политиздат», 1955. Т. 1.
18. Мертон Р. Социальная теория и социальная структура. – М.: «АСТ»; «Хранитель», 2006.
19. Михайлов Ф.Т. Загадка человеческого Я. Изд. 3-е. – М.: «Ритм», 2010.
20. Платон. Сочинения: В 4-х тт. – М.: «Мысль», 1994. Т. 3.
21. Поварин С.И. Искусство спора. О теории и практике спора. – М., 2010.
22. Радаев В.В. Экономическая социология. Курс лекций – М.: ГУ-ВШЭ, 1997.
23. Радаев В.В., Шкаратан О.И. Социальная стратификация. – М.: «Аспект Пресс», 1996.
24. Самое полное издание типовых вариантов ЕГЭ: Обществознание / Авт.-сост. О.А.Которова, Т.Е.Лискова. – М.: «АСТ», «Астрель», 2011. 256 с.
25. Смелзер Н. Социология / Пер. с англ. – М.: «Феникс», 1998.
26. Сорвин К.В. Очерки из истории классической философии. – М.: «Русская панорама», 2008.
27. Средние классы в России: экономические и социальные стратегии / Под ред. Т.Малеевой. – М.: «Гендальф», 2003. С. 30–31.
28. Сусоколов А.А. Культура и обмен: Введение в экономическую антропологию. – М.: «Русская панорама», 2006.
29. Сусоколов А.А. Технология социологического исследования. Учебное пособие по курсу «Практикум по экономической социологии». – М.: «Русская панорама», 2008.
30. Тайлор Э.Б. Первобытная культура / Пер. с англ. – М.: «Прогресс», 1991.
31. Туган-Барановский М.И. К лучшему будущему. – М.: РОССПЭН, 1996.